

# **Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. M.E.A. Wildenburg, W. Dulfer-Visser, R. Limper)

## **Uitspraaknr. 05.046**

### **Datum:**

21 september 2005

Onvoldoende maatregelen om pestgedrag op school tegen te gaan; niet tijdig informeren ouders na weglopen leerling; klacht gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een vader klaagt erover dat de schoolleider onvoldoende maatregelen neemt om pestgedrag op school tegen te gaan. Hierdoor wordt zijn zoon regelmatig gepest.

Daarnaast klaagt de vader erover dat de schoolleider hem op een dag in het voorjaar van 2005 niet heeft gebeld dat de zoon naar huis zou komen omdat hij zich zo erg gepest voelde dat hij er niet langer tegen kon.

### **De visie van partijen**

De zoon zit dit schooljaar in groep 8. De ouders stellen dat hij veel gepest wordt. Hij wordt vrijwel dagelijks uitgescholden en nageroepen. De leerkrachten reageren hier niet op. Tijdens de gymles wordt hij vaak uitgescholden, geslagen en geschopt. Tijdens de overblijf wordt hij vaak buitengesloten of weggetreiterd. Het betreft veelal dezelfde personen die dit doen.

Het loopt nu zo uit de hand dat de zoon één keer per week huilend thuis komt. Hij wil niet meer naar school. Op een dag in het voorjaar van 2005 is hij zo erg gepest dat hij huilend voortijdig naar huis is gegaan. De school heeft toen niet naar de ouders gebeld om hen hiervan op de hoogte te stellen of om naar de jongen te informeren. Uiteindelijk heeft moeder na een uur zelf de school gebeld. Die bleek toen wel al te weten dat de jongen was weggelopen.

Begin juni zijn tijdens de gymles zijn nieuwe schoenen besmeurd met een stof die er niet uit te wassen is.

De ouders nemen het de school kwalijk dat die vrijwel niets doet aan het pesten. De ouders van alle leerlingen in de klas zijn twee keer bij elkaar geroepen. Maar er wordt niet kordaat opgetreden. Zo volgen er zelden sancties tegen de pestende kinderen, in ieder geval niet consequent. Ook als er wel getuigen zijn van pestincidenten wordt er niet opgetreden.

De schoolleider heeft vaak geen tijd als de zoon met hem wil spreken omdat hij wordt gepest.

De groep waar de jongen in zit heeft het afgelopen jaar veel wisselingen gehad van leerkrachten. De school had moeten anticiperen op de pensionering van de leerkracht die de

klas de laatste twee jaren had en een ervaren leerkracht voor de groep moeten zetten omdat het een probleemgroep is.

De schoolleider geeft aan dat het sociale klimaat binnen de groep zwak is, hetgeen zich onder meer uit in spanningen en ruzies tussen de leerlingen. Door een goede begeleiding is die situatie altijd onder controle geweest.

Dit jaar is de sfeer echter verslechterd. Er is een bijeenkomst georganiseerd voor ouders en leerlingen om het gedrag van de leerlingen onder de aandacht te brengen en om in onderling overleg aan oplossingen te werken. Dit resulteerde in een substantiële verbetering van de sfeer binnen de groep. Dat heeft echter niet lang geduurd. Daarop is opnieuw een bijeenkomst belegd.

De schoolleider bestrijdt dat de jongen door de jaren heen structureel is gepest. Vanaf het najaar 2004 is het pesten erger geworden en de laatste maanden was het structureel. De schoolleider kent niet al de door klager genoemde voorbeelden, maar het gevoel van onveiligheid dat de zoon heeft wordt niet betwist.

Omstandigheden zoals ziekte en pensionering van leerkrachten, waardoor de groep werd geconfronteerd met verschillende leerkrachten, hebben vanzelfsprekend niet bijgedragen aan de rust binnen de groep. Er was een leerkracht aangetrokken afkomstig uit het ZMOK-onderwijs, maar zelfs deze kon de groep niet aan. Ook hebben de schoolleider en de intern begeleider lesgegeven aan deze groep in plaats van dit over te laten aan een onervaren collega.

De maatregelen hadden stringenter gemogen. Dat had voor een aantal leerlingen effect gehad kunnen hebben. Zo is in tegenstelling tot in het voorgezet onderwijs een schorsing in het primair onderwijs eigenlijk 'not done'. Dat vraagt om een cultuuromslag. De intern begeleider is daarmee bezig. De zaken moeten nog op poten gezet worden.

De school zal binnenkort een pestprotocol opstellen. Tegelijkertijd wil de schoolleider het zogeheten drie-waarschuwingen-systeem invoeren. Daar heeft hij op een vorige school met veel succes mee gewerkt. Het personeel moet daar echter in geschoold worden. Op zijn vorige school was dat een traject van twee jaar. De schoolleider heeft het hier in een maand willen invoeren. Dat is niet effectief gebleken. Er moet langer de tijd voor worden genomen.

De school is tevens bezig met het BAS-project (Bouwen aan Adaptieve Scholen). Ook hier is een scholingstraject voor uitgezet.

De schoolleider ontkent dat hij geen tijd voor de jongen zou hebben wanneer deze zich tot hem wendt. Slechts indien hij bijvoorbeeld telefonisch in gesprek is dient een leerling een minuutje te wachten. Voor het overige kunnen leerlingen altijd bij de schoolleider binnenlopen. In het door klager gegeven voorbeeld heeft hij de desbetreffende leerlingen niet laten wachten maar naar de intern begeleider verwezen.

Met betrekking tot het niet naar huis bellen toen de jongen was weggelopen verklaart de schoolleider dat de school eraan hecht dat er in dergelijke situaties juist wel contact wordt opgenomen met de ouders. Wegens drukte kon de schoolleider echter niet onmiddellijk bellen. De schoolleider erkent dat hij eerder had moeten bellen.

## **Overwegingen van de Commissie**

De Commissie concludeert op grond van wat beide partijen hebben gesteld dat de zoon in ieder geval in het laatste schooljaar het slachtoffer is geweest van structureel pesten. De schoolleider heeft niet betwist dat de zoon een gevoel van onveiligheid heeft gehad.

De Commissie constateert dat de school staat aan het begin van een beleidsmatige aanpak met betrekking tot sociale veiligheid. De schoolleider heeft erkend dat de al gegeven aanzet nog niet heeft geleid tot gewenste resultaten, hetgeen wordt geïllustreerd door de scholing die het komende jaar zal plaatsvinden.

De schoolleider heeft tevens erkend dat er meer eenduidige en meer stringente maatregelen genomen hadden kunnen worden tegen het pesten en dat deze waarschijnlijk meer effect zouden hebben opgeleverd.

De Commissie oordeelt dat op grond van bovenstaande gegevens de klacht gegrond is.

De Commissie heeft daarnaast met instemming kennis genomen van de koers die de school inmiddels heeft uitgezet.

Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht stelt de Commissie vast dat de schoolleider heeft erkend dat hij eerder naar de ouders had kunnen bellen toen hu zoon voortijdig van school vertrokken was.

De Commissie is van oordeel dat er niet snel iets meer dringend is voor een school dan een van school weggelopen leerling. Een school dient zo snel mogelijk de ouders te informeren en de verblijfplaats van deze leerling te achterhalen. Nu dat niet gebeurd is, is dit klachtonderdeel eveneens gegrond.

## **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is gegrond.

### ***Advies aan het schoolbestuur***

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan ervoor zorg te dragen dat het door de schoolleider en zijn team in gang gezette veranderingsproces wordt voortgezet en hen hierin te steunen.