

Uitspraaknr. 06.021

Datum:

30 maart 2006

Docent maakt onprettige opmerking en wrijft over been leerling en reageert nadat leerling daarover melding maakt bij de vertrouwenscommissie op een door de leerling als bedreigend ervaren wijze; klacht gegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een leerling klaagt erover dat haar docent naar aanleiding van foto's in haar agenda gezegd heeft dat zij niet weet hoe knap ze is en één van de mooiste meiden van de school is. Hij heeft haar hierna over haar bovenbeen gewreven. Nadat zij erover bij de vertrouwenscommissie van de school had geklaagd heeft de docent haar en haar klasgenoot gevraagd hun aanklachten in te trekken en met hem en de vertrouwenscommissie een gesprek aan te gaan.

De visie van partijen

De leerling moest op een zeker moment bij de docent komen om een afspraak te maken over een in te halen proefwerk. Omdat ze last had van haar knie, ging de leerling op de tafel naast het bureau van de docent zitten. Deze zag op de achterkant van haar agenda een foto en vroeg of hij in haar agenda mocht kijken. De leerling had hier geen bezwaar tegen. Toen de docent de foto's in de agenda bekeek, zei de docent dat ze echt knap was, niet wist hoe knap ze was, één van de mooiste meiden van school was en een mooi figuur had. Daarna wreef de docent de leerling over haar bovenbeen. Een klasgenoot heeft gezien dat dit gebeurde.

De leerling heeft haar moeder diezelfde dag verteld over het voorval. De volgende dag is ze naar de coördinator van de brugklassen gegaan, die van het voorval melding heeft gemaakt bij de directeur en de vertrouwenspersoon. De docent heeft gesproken met de vertrouwenscommissie. Twee uur later heeft de leerling met een vertrouwenspersoon gesproken.

Diezelfde dag heeft de docent de leerling en een vriendin van haar, die ook een klacht tegen de docent had ingediend, gevraagd om een gesprek in aanwezigheid van een vertrouwenspersoon met hem te voeren. Ook heeft de docent de leerling en haar vriendin verzocht hun klachten tegen hem in te trekken.

Zowel de leerling als haar moeder waren bereid om een gesprek met de docent te voeren. De schoolleiding vond dat echter niet nodig. De docent had volgens de schoolleiding alles toegegeven. Het was een officiële klacht en die moest naar de centrale directie gestuurd worden. De centrale directie zou volgens de school dan bepalen hoe het verder zou gaan.

De docent geeft aan dat de leerling een afspraak met hem moest maken over een in te halen toets. Daartoe moest ze haar agenda meenemen om een geschikt tijdstip uit te zoeken. De leerling zelf liet haar agenda met foto's aan hem zien. Het klopt dat hij heeft gezegd dat de

leerling er goed uit ziet. Dat was niet provocerend maar bemoedigend bedoeld. Hij heeft de leerling ervaren als een onzeker meisje dat wel wat bevestiging kan gebruiken. Hij heeft geen overdreven interesse getoond in de foto's. Ook heeft hij geen opmerking gemaakt waaruit afgeleid zou kunnen worden dat hij een relatie met de leerling zou willen hebben. Hij had zich hierover in de klas al eerder heel duidelijk uitgesproken door te zeggen dat hij helemaal niets wilde met een leerling omdat hij gelukkig is met zijn eigen gezin.

Het aanraken van het been was een aai die was bedoeld als een aai over de bol. Doordat de leerling op zijn tafel zat, raakte de docent haar been aan maar zeker niet de binnenkant of bovenkant van haar been. De docent heeft de leerling hooguit twee seconden aangeraakt.

De docent geeft aan dat toen hij werd geconfronteerd met de melding, hij zich niet kon herinneren dat hij de leerling over haar been had geaaid. Hij heeft daarom een aantal leerlingen die tijdens de bewuste les aanwezig waren gevraagd naar hun waarneming. Een andere leerling heeft toen verklaard dat zij had gezien dat de docent de leerling over haar been had geaaid.

Het lijkt hem uitgesloten dat een docent iets zou willen doen met een leerling in een volle klas met 24 á 25 paar ronddraaiende ogen.

De docent heeft de leerling nooit gezegd dat ze de aanklacht moest intrekken. Hij wilde alleen met haar praten voor ze verdere stappen ondernam. Juist bij zo'n aanklacht leek het hem goed daar eerst eens over te praten. De behoefte was ook groot om te achterhalen hoe de leerling op de gedachte kwam dat hij iets van of met haar wilde. Hij heeft geen dreigende taal geuit.

Overwegingen van de Commissie

(...) De Commissie constateert dat de docent niet heeft ontkend dat hij tegen de leerling heeft gezegd dat ze mooi is en dat hij (ongeveer twee seconden) over haar been heeft gewreven. De Commissie heeft op basis van het verloop van de zitting niet de indruk gekregen dat de docent hierbij seksuele of intimiderende bedoelingen had. De opmerking en de aanraking maken tezamen wel dat de Commissie van oordeel is dat de docent zich onprofessioneel, grensoverschrijdend heeft gedragen. Dit klachtonderdeel is gegrond.

De docent heeft erkend dat hij na de klachtmelding beide leerlingen is tegengekomen en indringend met hen heeft gesproken over de door hen ingediende klacht. De Commissie acht dit onverstandig en ongewenst en kan begrijpen dat de leerlingen dit als intimiderend hebben ervaren, ook al heeft de docent het aanspreken van de leerling en haar vriendin mogelijk niet als zodanig bedoeld. Dit klachtonderdeel is gegrond.

De Commissie is overigens van oordeel dat het optreden van de docent weliswaar onprofessioneel is geweest, maar niet in die mate dat dit een schorsing rechtvaardigt. Hierbij heeft de Commissie mede overwogen dat is gebleken dat partijen over en weer bereid waren om met elkaar te praten maar dat de school dit niet nodig vond. De Commissie is van mening dat de schoolleiding een kans heeft laten liggen door geen invulling te geven aan de bemiddelende rol die de schoolleiding had kunnen hebben. Tijdens een nader gesprek hadden partijen elkaar kunnen vertellen wat ze hebben ervaren en bedoeld, hetgeen deëscalerend had kunnen werken zodanig dat de school misschien niet was overgegaan tot schorsing.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond.

Advies aan het schoolbestuur

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

- de schorsing -voor het geval dat nog niet is gebeurd- te beëindigen, en die maatregelen te treffen die naar het oordeel van het bevoegd gezag nodig zijn om de docent zijn werkzaamheden te laten hervatten;
- de docent naar aanleiding van de ten onrechte opgelegde schorsingsmaatregel te rehabiliteren;
- beleid te formuleren over de bemiddelende rol die de schoolleiding kan spelen bij geschillen tussen docenten en leerkrachten.