

Uitspraaknr. 06.038

Datum:

12 juli 2006

Informatieverstrekking niet-verzorgende ouder; klacht ongegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een moeder klaagt erover dat de directie van de school privacygevoelige informatie over haar en haar kinderen heeft verstrekt aan haar voormalige echtgenoot, de vader van haar kinderen. Het betreft informatie over het ziekte- en vakantieverzuim van haar kinderen en over het betalingsgedrag van de moeder met betrekking tot schoolgeld en schoolreisjes. Volgens de moeder is de informatieverstrekking strijdig met het in de schoolgids neergelegde beleid van de school inzake informatieverstrekking aan de niet-verzorgende ouder.

De visie van partijen

De moeder leeft sinds vijf jaar gescheiden van de vader van haar kinderen.

Zij is er door een dossier van de rechtbank achtergekomen dat de vader vertrouwelijke informatie over haar en de kinderen heeft misbruikt door gegevens op te nemen in dit dossier ten einde haar als moeder zwart te maken en zo te rechtvaardigen dat hij kan stoppen met het betalen van de kinderalimentatie. Deze gegevens heeft hij direct gekregen via de directie.

Het betreft inzicht in de financiën van de moeder over het wel, niet, te laat of op tijd betalen van o.a. de vrijwillige ouderbijdrage, het schoolreisje, etc. Tevens heeft hij inzicht gevraagd en gekregen in het ziekte- en vakantieverzuim van de kinderen.

In het dossier van de rechtbank heeft de moeder een brief van de vader aan de penningmeester van de medezeggenschapsraad aangetroffen. Hieruit heeft zij de conclusie getrokken dat de school met de vader over haar betalingsgedrag heeft gepraat.

De moeder verwijt de school ook dat die geen contact met haar heeft opgenomen naar aanleiding van de melding van de vader dat hij de kinderen op het vliegveld had gezien, toen ze ziek waren gemeld (vader werkt op het vliegveld). De groepsleerkracht haar had aangeraden haar zoon ziek te melden.

In de schoolgids wordt duidelijk gesteld dat de informatieverstrekking naar de niet-verzorgende ouder zich beperkt tot het toezenden van een kopie van het rapport met een kleine toelichting.

De moeder heeft de directie aangesproken op het niet naleven van de regels. De school heeft aangegeven door te zullen gaan met het verstrekken van informatie.

De moeder wil dat de school haar en haar ex-echtgenoot gezamenlijk op de tien minutengesprekken uitnodigt zodat er nooit zaken worden besproken waar de ander niets van afweet.

De directie geeft aan dat de school op zeker moment, conform de procedure zoals die in de schoolgids is opgenomen, een schriftelijk verzoek ontving van de ex-echtgenoot, als niet-verzorgende ouder van de kinderen, om informatie betreffende de ontwikkeling van de kinderen. Dit verzoek is gehonoreerd. De moeder is geïnformeerd middels een afschrift van de brief aan de vader waarin stond welke informatie hij voortaan zou krijgen (de rapporten, de weekinformatie en een uitnodiging voor de tien minutengesprekken). Veranderingen en of beperkingen in de omgangsregeling zijn niet door de moeder gemeld aan de schoolleiding.

De directie heeft in de mededeling van de vader dat hij de kinderen op het vliegveld had gezien geen aanleiding gezien actie te ondernemen richting de moeder of de leerplichtambtenaar. De directeur wist dat de zoon al langere tijd ziek was en had zelf het telefoontje met de ziekmelding van de dochter aangenomen.

De medezeggenschapsraad heeft de jaarlijkse acceptgiro's verstuurd waarmee de vrijwillige ouderbijdrage wordt geïnd. De acceptgiro's met betrekking tot de kinderen zijn zoals gebruikelijk gestuurd aan de moeder als verzorgende ouder. De moeder heeft de acceptgiro teruggebracht naar school, heeft deze aan de leerkracht overhandigd en verzocht deze aan de vader te sturen. De penningmeester van de MR heeft dit ook gedaan. Toen de vader belde om te vragen of het gebruikelijk was dat genoemde rekening naar de niet-opvoedende ouder werd verstuurd, moest de directie het antwoord schuldig blijven.

De directeur is altijd bij de vergaderingen van de MR aanwezig. Zij kent de brief van de vader niet die de moeder in het dossier van de rechtbank heeft aangetroffen. De brief is niet in de MR besproken.

De school betreurt het dat de informatie ten nadele van de moeder is opgevoerd bij de rechtbank. De school was te goeder trouw toen zij de informatie verstrekke. Wat de school nog meer betreurt is het feit dat de ouders de school gebruiken om hun gelijk te halen jegens elkaar.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft al vaker klachten behandeld met betrekking tot de informatieverstrekking aan gescheiden ouders. Scholen worden regelmatig geconfronteerd met ouders die vinden dat zij te weinig informatie van de school ontvangen of vinden dat de andere ouder te veel informatie krijgt.

Scholen kunnen bij de afweging of en welke informatie zij moeten geven terugvallen op artikel 1:377c BW (artikel 377c, boek 1 van het Burgerlijk Wetboek).

In dit artikel is bepaald dat een derde (in dit geval de school) in principe gehouden is een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft desgevraagd van informatie te voorzien over de persoon van het kind en over de verzorging en opvoeding van het kind. Het artikel kent twee beperkingen. De informatie wordt niet verstrekt als de school de informatie niet op gelijke wijze aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verschaffen of als het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet.

De Commissie heeft in de eerdere klachten uitgesproken dat de school zelf een afweging moet maken over het belang van het kind. Het enkele feit dat de ouder met het gezag het verstrekken van informatie niet in het belang van de kinderen acht, is niet voldoende. Deze ouder zal zijn mening dan wel dienen te onderbouwen met bij voorkeur een gerechtelijke uitspraak waarin een contactverbod of een beperking van de informatieplicht is opgenomen.

De Commissie constateert dat de school in haar schoolgids uitvoering heeft gegeven aan artikel 1:377c BW. De niet met het gezag belaste ouder krijgt in beginsel ook informatie van de school. In de laatste passage van de betreffende paragraaf in de schoolgids wordt gesuggereerd dat de informatie in de meeste gevallen slechts zal bestaan uit het toezenden van een kopie van het rapport met een korte toelichting.

Dat is naar het oordeel van de Commissie een te beperkte uitleg van artikel 1:377c BW. In beginsel heeft de ouder recht op dezelfde informatie die de school ook aan de ouder met het ouderlijk gezag zou geven. In de praktijk heeft de school zich ook niet beperkt tot het rapport. In een brief heeft de school de moeder en haar voormalige echtgenoot meegedeeld dat de vader de rapporten, de weekinformatie en uitnodigingen voor tien minutengesprekken zou krijgen.

De moeder stelt dat de school de vader heeft geïnformeerd over het betalingsgedrag van de moeder.

Dit is de Commissie niet gebleken. De moeder heeft zelf de school verzocht de acceptgiro voor de ouderbijdrage aan de vader te sturen. Dat de vader vervolgens een brief schrijft aan de penningmeester van de MR valt buiten de invloedssfeer van de directie en kan haar dan ook niet worden tegengeworpen. De directeur heeft verklaard dat deze brief haar onbekend is en dat deze niet in de MR is besproken. De adjunct-directeur heeft verklaard dat hij op de vraag van de vader of de bijdrage voor het schoolreisje al was betaald, heeft geantwoord dat de betalingstermijn nog lang niet was verstreken en dat de vader zich geen zorgen hoefde te maken. De Commissie heeft geen reden aan de inhoud van deze verklaringen te twijfelen.

Bovenstaande leidt tot het oordeel dat de klacht op dit punt ongegrond is.

De moeder heeft tevens gesteld dat de directie informatie over het ziekte- en vakantieverzuim van de kinderen aan de vader heeft gegeven.

Vast staat dat de vader de directie één keer heeft gevraagd of zijn kinderen aanwezig waren.

De Commissie is van oordeel dat een school in zijn algemeenheid terughoudend dient te zijn bij vragen die de reguliere informatievraag te buiten gaan. Zeker in gevallen waar bekend is dat er sprake is van een vertroebelde relatie tussen de ouders, zal een school voorzichtig moeten zijn. In dit geval had de moeder de school bij de aanmelding van de kinderen echter expliciet laten weten dat de verhouding tussen de ouders goed was. De school had geen signaal gekregen dat de relatie inmiddels was verslechterd.

Strikt genomen lijkt informatie over de aanwezigheid van leerlingen (ziekte, spijbelen) ook onder de werking van artikel 1:377c BW te vallen. Het betreft informatie over belangrijke feiten en omstandigheden van de persoon van het kind. De uitzonderingsbepalingen zijn niet van toepassing: de school zou de informatie ook aan de moeder geven en het belang van het kind lijkt zich niet, althans niet zonder meer, tegen de verstrekking te verzetten.

De klacht is ook op dit punt ongegrond.

De moeder heeft ter zitting haar ongenoegen geuit over het feit dat de school niet meegaat in haar verzoek geen apart tien minutengesprek voor de vader te organiseren. Hoewel dit punt buiten de klacht valt wil de Commissie er toch een opmerking over maken.

Het staat de school vrij de wijze van organisatie van de tien minutengesprekken te bepalen. Indien één van de ouders niet samen met de ander op gesprek wil, zal de school om tegemoet te komen aan de informatieplicht die op haar rust, desgewenst een tweede gesprek moeten organiseren. De school doet er dan wel goed aan beide ouders hierover te informeren en hen ook op de hoogte te stellen van wat er in het gesprek met de andere ouder is besproken.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Advies aan het schoolbestuur

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan ervoor zorg te dragen dat:

- de passage in de schoolgids over de informatieverstrekking aan gescheiden ouders zodanig wordt aangepast dat verwarring over de te verstrekken informatie wordt uitgesloten;
- de school een met het gezag belaste ouder informeert over te voeren of gevoerde gesprekken met de andere ouder;
- de school in geval van gescheiden tien minutengesprekken korte verslagen maakt die ter informatie ook aan de andere ouder worden verstrekt.