

Landelijke Klachtencommissie onderwijs

(mr. H.T. van der Meer, W. Dulfer-Visser, J. Toes)

Uitspraaknr. 06.048-049

Datum:

7 september 2006

Sanctie door middel van puntaftrek vanwege later indienen werkstuk, onprofessionele opstelling docent, afhandeling verzoek tot herbeoordeling directeur; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een moeder verwijt een docent dat hij haar dochter onheus en onprofessioneel heeft benaderd. Enerzijds doordat hij ten onrechte betwijfelde of haar dochter een werkstuk zelf had gemaakt en anderzijds omdat hij haar ten onrechte een punt aftrek toekende voor dat werkstuk. Weliswaar verleende de docent een dag uitstel voor het indienen van het werkstuk maar sanctioneerde dit door middel van een lagere beoordeling van het ingeleverde werkstuk. Dat hij een sanctie zou toepassen heeft de docent bij het verlenen van uitstel niet aan haar dochter verteld.

De moeder verwijt de docent dat deze zich in de discussie met de moeder over het werkstuk onprofessioneel heeft opgesteld. Zo merkte hij op dat wanneer er een klacht zou worden ingediend, hij het werk alsnog met het cijfer 1 zou waarderen.

(LKC 06.048)

De moeder verwijt de directeur dat deze zich teveel afzijdig hield na het verzoek van de moeder om een herbeoordeling van het werkstuk dat haar dochter bij de docent had ingediend. De directeur heeft de moeders verzoek niet behandeld zoals de doelstelling van de school verlangt ("alles te willen doen voor leerlingen in een veilig leef- en werkklimaat").

(LKC 06.049)

Feiten

Afgelopen schooljaar deed de dochter haar Havo-examen. Als het eindcijfer van meer dan één profielvak onvoldoende is, is de leerling gezakt voor het Havo eindexamen. Het vak dat de docent geeft is een profielvak van de dochter.

De visie van partijen

Begin 2006 moest de dochter een werkstuk bij de docent inleveren. Doordat de printer op school kapot was, kon zij dit niet op tijd doen. De dochter heeft dit gemeld aan de docent die haar een dag uitstel heeft verleend. Zij heeft haar werkstuk uiteindelijk een dag later om 8.30 uur ingeleverd.

Het werkstuk werd beoordeeld met een 4.3 omdat de docent twijfelde of de dochter het werkstuk zelf had gemaakt. De moeder heeft toen haar dochter haar dit vertelde meteen de docent gebeld en hem gevraagd waarom hij twijfelde. Hij verklaarde dat het taalgebruik van de dochter niet gebruikelijk was voor een doorsnee middelbare scholiere van haar leeftijd. De moeder heeft de docent toen geadviseerd om contact op te nemen met de docente van een ander profielvak en haar te vragen of hij het profielwerkstuk van de dochter zou mogen lezen. Dat profielwerkstuk was gewaardeerd met goed. De docent heeft niet het profielwerkstuk gelezen maar wel werkstukken die de dochter in de 4e klas had gemaakt. Hij heeft na lezing zijn excuses aangeboden omdat hij had gezien dat het taalgebruik van de dochter in al haar werkstukken gelijk was. Desalniettemin bleef het cijfer een 4.3. De docent vond het werkstuk inhoudelijk onvoldoende en hij had 1 punt afgetrokken van het cijfer omdat het een dag te laat was ingeleverd.

Als gevolg van dit cijfer stond op voorhand vast dat de dochter niet zou slagen voor haar examen omdat zij dan voor twee profielvakken een onvoldoende zou hebben. Een ander profielvak had de dochter vorig jaar afgesloten met een 5.0.

De docent en de directeur schetsen een beeld van de cijfers die de dochter in het huidige en het vorige schooljaar heeft behaald. De mentor heeft de dochter begin dit jaar gezegd dat het cijfer 5.0 voor het andere profielvak onherroepelijk zou zijn tenzij ze het vak zou herkansen. Van deze mogelijkheid heeft zij geen gebruik gemaakt.

Voor het vak dat de docent geeft is het gemiddelde cijfer nu vastgesteld op 5.2. Ook als de dochter voor het 5e tentamen een 5.3 zou hebben gekregen dan nog zou het eindcijfer een onvoldoende zijn, te weten een 5.3 hetgeen in een 5 op de eindlijst wordt omgezet.

De docent en de directeur geven aan welke gesprekken hebben plaatsgevonden met de moeder. Eerst heeft de moeder gesproken met de coördinator en vervolgens met de docent. De docent heeft de moeder aan het einde van het gesprek laten weten niets meer te kunnen te veranderen en hij heeft haar doorverwezen naar de directeur.

Tijdens het gesprek dat met hem plaatsvond heeft de directeur verteld dat hij niet bevoegd is noch de competentie heeft om invloed uit te oefenen op de hoogte van cijfers. Hij zou de docent vragen of de persoonlijke omstandigheden van de dochter wellicht tot een heroverweging van (een van) de cijfers zou kunnen leiden. Hij heeft hier diezelfde middag nog met de docent over gesproken. De docent zag geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

Ook heeft directeur onderzocht of de docent voor het vaststellen van de cijfers de juiste procedures heeft gevolgd. Dit bleek het geval te zijn.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat een docent de bevoegdheid heeft om cijfers te geven en (bepaalde) sancties op te leggen. Helderheid over de regels is daarbij wel noodzakelijk. Als een docent een sanctie oplegt, moet dat onverkort duidelijk zijn voor een leerling.

In het huishoudelijk reglement schoolexamen van de school is aangegeven dat de docent een malus toepast bij de vaststelling van het cijfer van 1 punt voor iedere dag dat het werkstuk te laat is ingeleverd.

De dochter wist dat er een uiterste inleverdatum was vastgesteld en heeft de docent verzocht of ze haar werkstuk een dag later mocht inleveren. De docent heeft ter zitting aangegeven dat hij een uitzondering heeft gemaakt voor haar en haar toestemming heeft gegeven om het werkstuk een dag later in te leveren. De docent heeft haar gezegd dat dit consequenties zou kunnen hebben voor haar cijfer, maar was op dat moment, naar eigen zeggen, niet op de hoogte van de malusregeling.

De Commissie oordeelt dat de docent wat betreft het opleggen van een sanctie niet onverkort duidelijk is geweest en bij de dochter de indruk heeft gewekt dat hij voor haar een uitzondering maakte. Door een punt af te trekken heeft de docent de regels toegepast en geen uitzondering gemaakt. Hiermee heeft de docent in strijd met het bij de dochter opgewekte vertrouwen gehandeld.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

Vast is komen te staan dat de docent tijdens zijn gesprek met de moeder, in reactie op haar vraag waar zij eventueel een klacht zou kunnen indienen, heeft gezegd dat hij het werkstuk van haar dochter alsnog met een 1 zou waarderen als zij het zo zou gaan spelen.

Alhoewel aan deze opmerking geen gevolg is gegeven, is de Commissie van oordeel dat van een docent als professional verwacht mag worden dat een dergelijke opmerking niet wordt gemaakt en als dit in de hitte van een gesprek wel gebeurt, de gemaakte opmerking expliciet wordt ingetrokken en voor de gemaakte opmerking excuses worden gemaakt. Dit is niet gebeurd.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

Hierboven heeft de Commissie reeds vastgesteld dat een docent de bevoegdheid heeft om cijfers te geven en (bepaalde) sancties op te leggen. De regeling van het schoolexamen die geldt op de school bepaalt dat schriftelijk bezwaar bij de directeur ingediend kan worden indien naar het oordeel van de examenkandidaat het schoolexamen of de beoordeling daarvan niet op regelmatige wijze heeft plaatsgevonden. De directeur moet dan op grond van de regeling schoolexamen binnen drie dagen uitspraak doen.

De moeder heeft met de directeur gesproken over het cijfer dat haar dochter had gekregen voor het werkstuk. De moeder heeft geen bezwaar ingediend. De Commissie stelt vast dat de directeur heeft gehandeld alsof de moeder bezwaar had aangetekend door nog op dezelfde dag uit te spreken dat de docent de procedures heeft gevolgd en er niks aan het cijfer veranderd kan worden.

De Commissie oordeelt dat de directeur terecht heeft aangegeven dat hij niet bevoegd is om invloed uit te oefenen op de hoogte van het cijfer. Die bevoegdheid is op grond van de regeling van het schoolexamen voorbehouden aan de docent. Wel is hij bevoegd om na te gaan of de docent bij de vaststelling van het cijfer de juiste procedure heeft gevolgd. De directeur heeft dit diezelfde dag nog onderzocht en zijn bevindingen doorgegeven aan de moeder. De Commissie oordeelt dat de directeur adequaat heeft gehandeld.

Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klachten over de docent zijn gegrond. De klacht over de directeur is ongegrond.

Advies aan het schoolbestuur

1. De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om te bevorderen dat de docent het cijfer van het werkstuk van de dochter heroverweegt, in die zin dat er geen punt van het cijfer wordt afgetrokken vanwege het te laat indienen van het werkstuk.
2. De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om er op toe te zien dat alle docenten die examens afnemen en alle leerlingen die examens afleggen, aan het begin van het examenjaar op de hoogte worden gebracht van de bestaande de regelingen die gelden in verband met schoolexamens.
3. Het verdient eveneens aanbeveling om de verschillende bestaande regelingen (huishoudelijk reglement schoolexamen en regeling schoolexamen/programma van toetsing en afsluiting) te integreren tot één regeling.