

Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

(mr. M.E.A. Wildenburg, S.J. Drijver, R.C.A. Wilcke)

Uitspraaknr. 06.053

Datum:

26 juli 2006

Vader mag dochter niet naar de klas brengen, directeur heeft last van woedeaanvallen; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een vader klaagt over het optreden van de directeur van de school. Bij navraag waarom de vader zijn dochter niet meer bij de klas mocht brengen, reageerde de directeur onbeschoft en dreigde hij de vader de toegang tot de school te zullen ontzeggen.

De directeur heeft last van woedeaanvallen. Hij bedient zich tegenover leerkrachten en leerlingen van verbaal geweld. In het bijzijn van de vader heeft hij op het schoolplein geschreeuwd tegen jonge leerlingen zonder dat daarvoor aanleiding bestond. Hij heeft in groep 3 een kind met een Cd-hoes op het hoofd geslagen.

De visie van partijen

De vader was op de hoogte van de beleidsregel dat kinderen vanaf groep 3 na de herfstvakantie niet meer tot aan het lokaal zouden worden gebracht, maar dat vanaf dat moment onder aan de trap afscheid zou worden genomen. Hierover had de school een voorlichtingsavond gehouden.

De vader was het echter met dit standpunt van de school niet eens. Hij heeft hierover ook de medezeggenschapsraad benaderd. Hij vindt het te onveilig om zijn dochter alleen de trap op te laten gaan. Toen hij zijn dochter in de herfst van 2005 wegbracht, sprak hij de directeur hierop aan. Dit gesprek liep op een vervelende manier. Op het schoolplein heeft de vader getracht een afspraak met de directeur maken. Die zei dat hij zijn agenda niet bij zich had. Na nog enige pogingen kon de vader uiteindelijk met de directeur een afspraak maken.

In de lente van 2006 heeft de directeur tijdens een uitleg in groep 3 een jongen van zes jaar met een cd-doos op zijn hoofd geslagen en heeft veel verbaal geweld gebruikt (woedeaanval). Zijn dochter was hiervan erg geschrokken.

De directeur geeft aan dat om het verkeer in de gangen en de aanvang van de lessen goed te laten verlopen er binnen school regels bestaan over het brengen en halen van de kinderen. De kinderen van de groepen 3 worden tot de herfstvakantie tot in de klassen gebracht en daarna tot aan de trap.

De leerkrachten van de groepen 3 hebben de ouders hiervan op de hoogte gesteld op een informatieavond. Verder hebben zij deze informatie schriftelijk meegegeven aan de kinderen. Deze regel is driemaal herhaald in de wekelijkse ouderinfo.

De vader wilde zich niet aan de 'breng'-afspraken houden. De directeur heeft gezegd dat hij uiteindelijk zou kunnen overwegen om de vader dan de toegang tot de school te onttrekken. Nadat hij op het schoolplein had aangegeven geen agenda bij zich te hebben voor het maken van een afspraak heeft hij geen contact meer met de vader gezocht omdat hij op dat moment aan andere zaken prioriteit gaf.

De directeur geeft aan dat hij een groot postuur bezit, donkere ogen heeft en een zeer verdragende luide stem. Zijn stem behoort tot zijn pedagogisch instrumentarium. Hij spreekt de leerlingen op hun gedrag aan. Dit gaat wel eens gepaard met stemverheffing.

De directeur verwijst naar de positieve resultaten zoals die blijken uit een recent gehouden zelfevaluatie van de school bij ouders, kinderen en leerkrachten. Hij heeft voor de komende periode activiteiten gepland zoals een inloopsprekbeurt en informatieavonden om de communicatie met de ouders verder te verbeteren.

Vlak voor het incident met de cd-doos gaf de directeur uitleg aan groep 3. Een jongetje zat telkens te praten en te storen. Op dat moment had de directeur een plastic doosje met een cd in zijn handen. Het jongetje zat vlak voor hem. Hij heeft hem in een onbewaakt moment gemaand op te letten door hem met het doosje op zijn hoofd te tikken. Het betrof een actie die niet hoort, maar om nu te zeggen dat hij heeft geslagen, gaat te ver. Hij heeft overigens het voorval diezelfde dag na schooltijd met de moeder besproken.

Overwegingen van de Commissie

Ter zitting heeft de Commissie de vader erover geïnformeerd dat zij in de regel alleen klachten behandelt over gedragingen die de vader of zijn kind zelf aangaan. Een vader kan in beginsel slechts klagen over gedragingen die betrekking hebben op andere kinderen/ouders/personeelsleden, indien aannemelijk gemaakt is dat deze gedragingen het pedagogisch klimaat in de school beïnvloeden (en zo ook hun weerslag krijgen op de vader of zijn kind(eren)).

Om de voorliggende klacht tevens vanuit het perspectief van het algemeen pedagogisch klimaat te kunnen behandelen ontbreekt het echter aan een daarvoor gewenste verdergaande motivering. Daarom richt de Commissie zich bij de behandeling van deze klacht met name op de wijze waarop de vader door de schooldirecteur is bejegend en op het cd-incident in de klas van zijn dochter.

De Commissie stelt vast dat partijen het erover eens zijn dat het betreffende gesprek tussen hen niet goed is verlopen en de gemoederen daarbij teveel zijn opgelopen. Inhoudelijk verschillen de vader en de directeur over hetgeen toen tussen hen is gezegd. Ook ter zitting zijn zij elkaar daarover niet genaderd. Wel geeft de directeur aan dat hij vindt dat het gesprek anders had gemoeten, in ieder geval op een andere plaats. Daar zou de Commissie aan toe willen voegen dat het tot de professionele uitrusting van de directeur behoort om op een dergelijke kwestie bij de vader terug te komen en het initiatief daartoe niet bij de vader te laten. De Commissie is echter onvoldoende gebleken dat, zoals de vader stelt, de schooldirecteur onbeschoft is geweest of dat hij de vader daadwerkelijk de toegang tot de school heeft willen onthouden.

De Commissie acht het niet uitgesloten dat de directeur door zijn stem, postuur en directheid meer indruk maakt bij ouders, leerkrachten en kinderen dan hij zich realiseert. Dat hiervoor

enige grond zou kunnen bestaan volgt mogelijk alleen al uit het feit dat het klaagschrift spreekt over woedeaanvallen. De directeur heeft die woedeaanvallen echter weersproken. De vader heeft daarover geen nadere onderbouwing verstrekt. Daarmee zijn voor de Commissie de woedeaanvallen onvoldoende aannemelijk geworden.

Alhoewel het geen deel uitmaakt van de klacht heeft de Commissie uit de verklaringen van de directeur en de clusterdirecteur niet de indruk gekregen dat zij alle mogelijkheden rond deze klacht hebben benut om neutraliserend op te treden en de onvrede bij de vader weg te nemen. Wel heeft de directeur verklaard dat de school als algemene maatregel meer aandacht gaat besteden aan de contacten met de ouders door middel van een inloopspreekuur en informatieavonden. De Commissie beschouwt dit als een gunstige ontwikkeling maar wil er niet aan voorbij gaan dat wat het verbeteren van de contacten met de vader betreft van school nog een extra inspanning mag worden verwacht.

De Commissie acht het positief wanneer een leerkracht of schooldirecteur de leerlingen bij de les wil houden en de orde in de gaten houdt. De directeur heeft erkend dat hij een leerling die de les stoorde met een cd-hoes op het hoofd heeft getikt en dat hij zijn moeder daarover aan het einde van de schooldag op de hoogte heeft gesteld. Het middel om deze leerling door middel van een tik weer bij de les te betrekken is naar het oordeel van de Commissie echter een verkeerde. De Commissie is van oordeel dat het uitdelen van een tik, hoe pedagogisch ook bedoeld, in alle gevallen ontoelaatbaar is. De klacht hierover is derhalve gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klacht over het niet naar de klas mogen brengen van de dochter en over de woedeaanvallen van de schooldirecteur is ongegrond. De klacht over de door de schooldirecteur gegeven tik met de cd-hoes is gegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan om erop toe te zien dat dat de verhoudingen tussen school en de vader worden genormaliseerd en daartoe tussen directeur en de vader overleg plaatsvindt.