

Uitspraaknr. 06.136

Datum:

21 februari 2007

Onzorgvuldige klachtbehandeling, inhoud klachtenregeling; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een docente klaagt erover dat de directie van de school een door een collega jegens haar ingediende klacht onzorgvuldig heeft behandeld. Zij stelt met name dat de door de directie gevolgde procedure in strijd is met de geldende klachtenregeling en de inhoud van de uitspraak onvolledig, ongenueanceerd en daardoor onrechtvaardig is.

De feiten

De docente was hoofd van één van de secties van de school. Begin 2006 heeft een collega, tevens sectiegenoot, een klacht tegen haar ingediend bij de directie. Deze klacht is door de directie als volgt samengevat:

“De docente heeft haar positie als sectiehoofd misbruikt door de sectie op een sectievergadering bewust onvolledig en dus onjuist te informeren over de afwezigheid van de collega, zij heeft zich oncollegiaal gedragen omdat zij de leerlingen van 4 havo zonder overleg met de collega had gemeld dat zij elk serieus antwoord op een mogelijke toetsvraag van de collega goed zou rekenen en zij heeft een maandenlange schofferende campagne tegen de collega gevoerd.”

Na enkele afzonderlijke gesprekken met de docente en de collega en twee gesprekken waarbij de docente en de collega aanwezig waren, heeft de directie twee maanden na het indienen van de klacht schriftelijk uitspraak gedaan. De klacht was gegrond.

De docente kon zich niet vinden in het oordeel van de directie en heeft tien dagen na de uitspraak schriftelijk commentaar op de uitspraak gegeven. Na enkele gesprekken met de docente heeft de directie een maand later een toelichting op de uitspraak opgesteld.

De docente heeft een klacht tegen het handelen van de directie ingediend bij het schoolbestuur. Dat heeft haar klacht niet-ontvankelijk verklaard omdat de directie namens het schoolbestuur was opgetreden en het op het standpunt stond dat het geen klacht over zichzelf in behandeling kon nemen.

Daarna heeft de docente haar klacht ingediend bij de Commissie.

De visie van partijen

De docente is het niet eens met de inhoud van de uitspraak. Deze is onvolledig, ongenueanceerd en daarmee onrechtvaardig. Met de in de uitspraak neergelegde maatregelen/afspraken heeft zij wel vrede.

De docente vindt dat de naderhand gegeven toelichting de uitspraak nuanceerde en inhoudelijk wijzigde. Zij neemt het de directie dan ook kwalijk dat die, nadat de toelichting geschreven was, aan de sectie bekend maakte dat zij achter de inhoud van de oorspronkelijke uitspraak bleef staan.

De collega blijft tot op dit moment vrijelijk tegen zijn collega's verkondigen dat de docente een leugenaar is. Daar heeft de directie hem immers gelijk in gegeven door de hele klacht gegrond te achten. Zolang de uitspraak van de directie blijft staan, kan de docente zich niet adequaat tegen deze beweringen verdedigen. Haar arbeidsvreugde is door de hele affaire afgenomen.

De directeur geeft aan dat de uitspraak een afgewogen en genuanceerd oordeel bevat dat uitsluitend is gebaseerd op de elementen uit de klacht waarover geen twijfel bestaat. De elementen uit de klacht waarover de directie geen zekerheid kon verkrijgen, hebben geen rol gespeeld bij de totstandkoming van de uitspraak. De directie vindt het vervelend dat de docente in de uitspraak heeft gelezen dat alle klachtonderdelen gegrond waren. Dat was niet de bedoeling. Daarom heeft de directie ervoor gekozen in de toelichting elk punt uit de klacht na te lopen.

De overige standpunten van partijen zijn hieronder in de overwegingen van de Commissie opgenomen.

Overwegingen van de Commissie

Het belang van de docente

De directeur heeft gesteld dat de docente geen belang heeft bij behandeling van haar klacht, aangezien zij geen belang heeft bij de vaststelling of de directie onzorgvuldig heeft gehandeld.

De Commissie deelt dit standpunt niet. Op grond van de bij de directeur geldende klachtenregeling (artikel 4, tweede lid) dient de uitspraak van de directie toegevoegd te worden aan het personeelsdossier van de betrokkene. Indien de directie de klacht onzorgvuldig heeft behandeld, heeft de docente belang bij een correctie van de informatie in haar dossier. De docente heeft er tevens belang bij dat mogelijke negatieve beeldvorming over haar binnen de school wordt gecorrigeerd.

De Commissie ziet daarom geen reden de klacht niet inhoudelijk te beoordelen.

Gevolgde procedure

De docente stelt dat de directie haar klacht onzorgvuldig heeft behandeld, door zich op bepaalde punten niet aan de in de klachtenregeling voorgeschreven procedure te houden.

De Commissie stelt vast dat de directie zich niet aan de in artikel 6, eerste lid van de klachtenregeling gestelde termijn heeft gehouden om binnen vier weken na ontvangst van de klacht een uitspraak te doen. Ook heeft de directie deze termijn formeel niet verlengd.

De Commissie is echter van oordeel dat de docente door het overschrijden van deze termijn niet in haar belang is geschaad. De overschrijding is niet veroorzaakt door talmen van de directeur. De directie heeft uitgebreid onderzoek gedaan en veel personen gesproken. Een termijn van vier weken na ontvangst van een klacht is bij een gedegen onderzoek niet realistisch. Het enkele feit dat de directie deze termijn heeft overschreden leidt dan ook niet tot gegrondheid van dit onderdeel van de klacht.

In artikel 6, derde lid van de klachtenregeling is bepaald dat een bezwaarde in de gelegenheid moet worden gesteld zich mondeling en/of schriftelijk te verweren tegen de voorgenomen beslissing van het schoolbestuur.

Geconstateerd moet worden dat de directie haar -namens het schoolbestuur- opgestelde voorgenomen beslissing niet aan de docente heeft voorgelegd.

De directeur heeft gesteld dat het nooit de bedoeling van de betreffende bepaling van de klachtenregeling is geweest om de voorgenomen beslissing aan een aangeklaagde voor te leggen.

Ongeacht wat de bedoeling van de opsteller van de klachtenregeling is geweest, kan niet anders worden vastgesteld dan dat deze verplichting wel in de klachtenregeling is opgenomen. Door op dit punt de regeling niet na te leven en de docente niet de mogelijkheid te bieden te reageren op de voorgenomen beslissing, is de docente wel in haar belang geschaad. Op dit punt is de klacht gegrond.

Het is de Commissie, na bestudering van de klachtenregeling en hetgeen er op de zitting is gezegd, gebleken dat de klachtenregeling op meerdere punten niet is nagekomen en op een aantal punten ook onhelder is. Zo heeft de Commissie naast de reeds hierboven besproken punten opgemerkt dat in de klachtenregeling is bepaald dat er in beginsel slechts een klacht kan worden ingediend over gedragingen die zich niet langer dan een jaar geleden hebben voorgedaan. De meeste van de door de collega genoemde gebeurtenissen hebben zich echter in 2004 voorgedaan. Niet duidelijk is waarom de directie deze punten toch heeft onderzocht en één van deze voorbeelden heeft gebruikt voor de gegrondverklaring van de klacht. De directeur heeft erkend dat de regeling niet op alle punten even duidelijk is en heeft aangegeven de regeling op de schop te zullen nemen. De Commissie zal het schoolbestuur op dit punt een aanbeveling doen.

Inhoud van de uitspraak

De docente klaagt erover dat de uitspraak onvolledig en ongenueanceerd is.

De Commissie zal in haar overwegingen waar mogelijk een onderscheid maken tussen mogelijke onvolledigheid en ongenueanceerdheid van de uitspraak. Dit onderscheid is echter niet altijd te maken, daar een overweging die onvolledig is daardoor ook ongenueanceerd kan zijn.

De Commissie merkt in zijn algemeenheid op dat een goed opgebouwde uitspraak of oordeel naast een beschrijving en de onderbouwing van de klacht ook de visie van de aangeklaagde partij dient weer te geven. Het moet voor partijen en anderen immers duidelijk zijn op welke feiten en omstandigheden het oordeel is gebaseerd. Het oordeel zelf dient helder en consistent te zijn alsmede een beslissing te bevatten op alle voorgelegde geschilpunten.

De Commissie stelt vast dat de directie in de uitspraak onder het kopje "De klacht" de klacht van de collega beschrijft en deze in drie punten samenvat. Het standpunt van de docente (bijvoorbeeld weer te geven als 'het verweer') is in de uitspraak echter niet opgenomen.

In de eerste zin onder het kopje "Uitspraak" concludeert de directie dat de klacht gegrond is. Dit wordt onderbouwd met een overweging inzake het eerste klachtonderdeel (de mededeling in de sectievergadering). De verdere conclusie dat de docente haar collega onheus en ongepast heeft bejegend wordt onderbouwd met een algemene verwijzing naar voorbeelden die "onder meer" zijn opgenomen in de bijlagen behorende bij de klacht.

Geoordeeld moet worden dat deze wijze van onderbouwing het oordeel van de directie niet kan dragen. De onderbouwing is in die zin onvolledig dat slechts één van de drie onderdelen van de klacht expliciet wordt besproken in de overwegingen. Voor de reden van de gegrondverklaring van de rest van de klacht (de overige twee onderdelen worden in de overwegingen niet meer expliciet benoemd) verwijst de directie alleen naar niet nader gespecificeerde voorbeelden. Een zorgvuldige onderbouwing vereist echter dat zo volledig mogelijk wordt uitgelegd op welke feiten en omstandigheden een oordeel is gebaseerd en hoe die feiten en omstandigheden zijn gewaardeerd. Dat de uitspraak onvolledig is, wordt des te meer benadrukt nu uit de naderhand geschreven toelichting op de uitspraak en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de klacht niet op alle onderdelen gegrond is bevonden en de directie slechts twee van de in de genoemde bijlage bij het klaagschrift genoemde voorbeelden bij haar oordeel heeft betrokken.

De onvolledigheid van de uitspraak maakt de uitspraak ook ongenueanceerd. Hoewel de directie in haar uitspraak tot het oordeel komt dat de klacht gegrond is, kan op basis van de latere uitleg worden geconcludeerd dat de klacht van de collega niet op alle onderdelen en met alle voorbeelden gegrond is verklaard. Zo laat de directie zich niet uit over de klacht dat de docente een maandenlange schofferende campagne heeft gevoerd. Ook niet alle door de collega aangedragen voorbeelden zijn door de directie gegrond verklaard. Door de algemene verwijzing naar de voorbeelden uit de bijlagen en de algemene gegrondverklaring ontbreken de nuances die de directie blijkens de toelichting wel in haar uitspraak heeft willen leggen. Deze toelichting is echter niet algemeen bekendgemaakt.

In de uitspraak staat dat de docente haar verontschuldigen heeft aangeboden voor de dingen die ze gezegd heeft. Ook hierin kan de suggestie worden gelezen dat de docente alle door de collega genoemde voorbeelden heeft erkend en daarvoor haar excuses heeft aangeboden. Dat is echter bezijden de waarheid; zij heeft slechts haar verontschuldigen aangeboden voor haar gedrag in de twee in de toelichting gegrond bevonden voorbeelden.

Samenvattend komt de Commissie tot het oordeel dat de uitspraak van de directie niet voldoet aan de algemeen aanvaarde zorgvuldigheidscriteria.

De Commissie waardeert het dat de directie het in de uitspraak neergezette beeld heeft willen corrigeren door een toelichting op de uitspraak te schrijven. Door daarna echter weer het (niet

te verdedigen) standpunt in te nemen dat de directie met de toelichting niet teruggekomen is op de inhoud van de oorspronkelijke uitspraak heeft zij echter opnieuw (onnodige) onduidelijkheid geschapen.

Het oordeel van de Commissie

De klacht inzake de onzorgvuldige behandeling van de tegen de docente ingediende klacht is gegrond, behoudens op het punt dat de directie de in de eigen regeling gestelde termijnen heeft overschreden.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

- de klachtenregeling te herschrijven en zich daarbij extern te laten adviseren;
- het oordeel van de Commissie toe te voegen aan de informatie inzake de uitspraak van de directie in het personeelsdossier van de docente;
- ervoor zorg te dragen dat de directie en de docente in gezamenlijk overleg de sectie berichten over het oordeel van de Commissie, mede omdat uit de stukken is gebleken dat de sectie intensief bij de situatie was betrokken.