

Uitspraaknr. 07.100-134-135

Datum:

25 maart 2008

Informatieverstrekking aan Raad voor de Kinderbescherming (RvdK), informatieverstrekking aan gescheiden ouders, overleg over leerlingen met partner van niet-gezaghebbende ouder, klachtbehandeling, rol medezeggenschapsraad in klachtbehandeling; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.

De klacht

Een moeder klaagt erover dat de leerkracht van haar zoon in het kader van een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) eenzijdige informatie heeft verstrekt en heeft nagelaten om bij het verstrekken van de informatie de vragenlijst van de RvdK te gebruiken. (07.100)

De moeder klaagt er tevens over dat de remedial teacher in het kader van een onderzoek van de RvdK onvolledige en onjuiste informatie heeft verstrekt. (07.100)

De moeder klaagt er verder over dat de voormalige leerkracht van haar dochter in het kader van het onderzoek van de RvdK geen actuele informatie heeft verstrekt en heeft nagelaten om bij het verstrekken van de informatie de lijst van de RvdK te gebruiken. (07.100)

De moeder wist dat de RvdK in het kader van een onderzoek de school zou benaderen voor informatie. Haar klacht is dat de informatie die door bovengenoemde leerkrachten (de leerkracht van haar zoon, de remedial teacher en de voormalige leerkracht van haar dochter) aan de RvdK is verstrekt zonder medeweten van de directie is geformuleerd en ook niet door de directie is geaccordeerd. Ook de moeder wist niet dat de informatie was verstrekt waardoor zij niet in de gelegenheid is geweest om haar visie op de verstrekte informatie te geven. (07.100)

De moeder klaagt er ook over dat de school niet dezelfde informatie over hun kinderen aan haar en haar ex-echtgenoot heeft verstrekt. Bovendien klaagt zij erover dat de partner van de niet-gezaghebbende vader zonder aanwezigheid van de vader en zonder toestemming van de moeder contact heeft gehad met de school over zaken aangaande haar kinderen. (07.134)

De moeder klaagt er ten slotte over dat het schoolbestuur haar klacht over de rapportage van de leerkracht van haar zoon onzorgvuldig heeft afgehandeld. Zij klaagt er verder over dat het schoolbestuur haar heeft verweten dat zij de medezeggenschapsraad op enig moment heeft ingelicht aangaande de klacht over de rapportage die de leerkracht van haar zoon aan de RvdK had gestuurd. (07.135)

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

(...) De leerkracht van de zoon had het vragenformulier noch van de RvdK noch via de remedial teacher ontvangen en wist mogelijk hierdoor ook niet van het bestaan ervan. De remedial teacher heeft de leerkracht slechts verzocht informatie over de zoon te verstrekken ten behoeve van het onderzoek door de RvdK. Het niet gebruiken van de vragenlijst kan hem dientengevolge niet worden verweten.

De moeder stelt dat de leerkracht tegen haar heeft gezegd dat de inhoud van de door hem geschreven memo die aan de RvdK is gestuurd, gebaseerd was op gesprekken met de vader en de observatie van de leerkracht. De leerkracht noch de bestuursmanager ad interim heeft deze stelling weersproken zodat de Commissie deze voor waar aanneemt.

De Commissie stelt vast dat de gewraakte passage in de memo, dat de school de indruk kreeg dat de zoon zijn vader niet meer wilde zien omdat de moeder grote druk bij haar zoon legde, niet nader is onderbouwd. Ook is het de Commissie niet gebleken dat de leerkracht destijds of bij het schrijven van de memo bij de moeder is nagegaan of deze indruk juist zou kunnen zijn. De Commissie acht het opmerkelijk dat de genoemde observaties niet blijken uit enig aan de Commissie overgelegd document. Zo volstaat het onderwijskundig rapport over de zoon bij de vraag of de school voor VO rekening dient te houden met een bijzondere thuissituatie met de constatering dat de zoon geen contact heeft met zijn vader.

De Commissie is van oordeel dat van een leerkracht mag worden verwacht dat hij, wetende dat het gaat om informatie ten behoeve van een onderzoek door de RvdK, niet volstaat met een nauwelijks onderbouwde stelling en navraag doet in welke vorm deze informatie moet worden verstrekt.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond voor zover het betreft het verstrekken van eenzijdige informatie.

(...) Uit het verslag van de remedial teacher, dat mede namens het team naar de RvdK is gestuurd, blijkt dat de vragenlijst van de RvdK is gevolgd.

In het verslag wordt weliswaar geen melding gemaakt van gesprekken die tussen de afdeling kinderpsychiatrie van het ziekenhuis, de school en de moeder hebben plaatsgevonden, maar de Commissie acht deze omissie mede in het licht van het feit dat in het verslag wel is gemeld dat de dochter onder behandeling is van de afdeling kinderpsychiatrie niet zo zwaarwegend dat daarom sprake zou zijn van onvolledige informatie.

Verder geldt dat partijen elkaar weerspreken in hoeverre het goed of slecht ging bij het overblijven van de dochter en de mate van betrokkenheid van de vader bij de school zodat de Commissie de juistheid van dit onderdeel van het verslag niet kan vaststellen.

Voor wat betreft de informatie in het verslag dat moeder vaak op school komt en inzage had gevraagd in het dossier is de Commissie van oordeel dat, nu deze informatie niet concreet is gemaakt, er een bepaalde indruk van moeder is gewekt die mogelijk anders zou kunnen zijn indien de redenen van het vaak op school komen en het inzien van het dossier waren vermeld.

In zoverre acht de Commissie dit onderdeel van de klacht gegrond.

(...) De verklaringen van de school zijn tegenstrijdig wat betreft de betrokkenheid van de voormalige leerkracht van de dochter bij de totstandkoming van het verslag ten behoeve van de RvdK.

In het verslag zelf heeft de remedial teacher aangegeven dat de voormalige leerkracht van de dochter een kort verslag heeft geschreven over het functioneren van de dochter in groep 3. In het verweerschrift wordt echter gesteld dat de leerkracht geen enkele inbreng heeft gehad bij het invullen van de informatie aan de RvdK, terwijl de bestuursmanager ad interim ter zitting heeft meegedeeld dat er mondeling overleg is geweest tussen de remedial teacher en de leerkracht over de rapportage.

De Commissie betreurt het dat de voormalige leerkracht van de dochter en de remedial teacher ter zitting niet aanwezig waren om hierover opheldering te geven.

De Commissie stelt vast dat de school het verhaal over de dochter in groep 3 in de richting van de RvdK in ieder geval heeft gepresenteerd als een stuk van deze leerkracht. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat het stuk bovendien in de ik-vorm is geschreven.

Aangezien het hier gaat om informatie uit het schooljaar 2004-2005 betreft het geen actuele informatie.

Het is de Commissie niet gebleken dat de remedial teacher de vragenlijst van de RvdK aan de leerkracht van de dochter heeft gegeven zodat ook hier geldt dat zij mogelijk niet op de hoogte was van het bestaan er van. Het niet gebruiken van de vragenlijst kan derhalve niet worden verweten aan de leerkracht.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond voor zover het betreft het verstrekken van niet actuele informatie.

(...) Ten aanzien van de vorm waarin het verslag door de school naar de RvdK is gestuurd hebben de leerkracht van de zoon, de remedial teacher en de voormalige leerkracht van de dochter erkend dat dit niet de schoonheidsprijs verdiende en dat maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat dit in de toekomst weer kan gebeuren.

De Commissie stelt vast dat genoemde personen tevens hebben erkend dat de rapportage in strijd met het op dit punt geldende beleid binnen de school door de remedial teacher, die het verzoek van de RvdK kennelijk coördineerde, niet is besproken met en geaccordeerd door de directie. Tijdsdruk en afwezigheid van de (adjunct-)directeur gelden als onvoldoende argumenten in dezen. De Commissie merkt in dit verband nog op dat ook zij van oordeel is dat de directie als bewaker van de objectiviteit en professionaliteit in dezen een taak behoort te hebben. Van een directie mag worden verwacht, ook tijdens een interim-periode, een dergelijk proces nauwlettend te bewaken.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

Voor wat betreft het klachtonderdeel dat de moeder niet wist dat de informatie aan de RvdK was verstrekt waardoor zij niet in de gelegenheid is geweest om haar visie op de verstrekte informatie te geven geldt dat de school in beginsel een eigen afweging moet maken of en welke informatie in het kader van een onderzoek door de RvdK wordt gegeven. Er rust geen

verplichting op de school aan één van de ouders zijn of haar visie op de eventueel te verstrekken informatie te laten geven.

Het voorlopig rapport van de onderzoeker van de RvdK wordt blijkens de website van de RvdK besproken met de ouders die alsdan in de gelegenheid zijn hierop te reageren.

De Commissie is van oordeel dat wel van de school verwacht had mogen worden dat zij beide ouders had geïnformeerd dat en welke informatie aan de RvdK was verstrekt.

In zoverre acht de Commissie dit onderdeel van de klacht gegrond.

Naar aanleiding van het onderdeel van de klacht dat de school niet dezelfde informatie over de kinderen aan de beide ouders heeft verstrekt, overweegt de Commissie dat de moeder op basis van haar ervaring bij een rechtbankprocedure en haar gesprek met de leerkracht van haar zoon voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is geweest van informatie-uitwisseling tussen vader en de school die moeder onbekend was.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

Overigens overweegt de Commissie dat weliswaar in beginsel niet van een school verlangd kan worden dat er schriftelijke verslagen worden gemaakt van 10-minuten gesprekken, maar dat dit in een problematische situatie als de onderhavige anders ligt. Dit geldt zeker in deze situatie omdat de school zelf heeft verklaard zich bewust te zijn geweest van de moeizame verhouding tussen de beide ouders. In een dergelijke situatie kan schriftelijke verslaglegging hiervan over en weer juist veel problemen voorkomen.

(...) De Commissie stelt vast dat zij door partijen slechts over één geval is geïnformeerd waarbij er sprake van was dat de partner van de niet-gezaghebbende ouder zonder aanwezigheid van die ouder en zonder toestemming van de moeder contact heeft gehad met de school over zaken aangaande haar kinderen, te weten het contact over het Vaderdagcadeau.

De Commissie is van oordeel dat in een situatie dat ouders gescheiden zijn in beginsel geen sprake kan zijn van inhoudelijke gesprekken over de kinderen tussen de school en een nieuwe partner van een van de ouders zonder toestemming van de gezaghebbende ouder. Veelal is er sprake van gecompliceerde verhoudingen waar een school zorgvuldig mee om dient te gaan.

In de onderhavige situatie betrof het volgens de school een meer praktisch punt, te weten het ophalen van het Vaderdagcadeau. Partijen weerspreken elkaar echter over de vraag in hoeverre de kinderen een Vaderdagcadeau wilden maken en daarmee vervaagt het onderscheid tussen inhoudelijke en praktische zaken. Nu de school bovendien bekend was met het feit dat er lange tijd al geen contact meer was tussen de kinderen en hun vader had verwacht mogen worden dat zij hierover de moeder had benaderd.

De Commissie acht ook dit onderdeel van de klacht voor zover het betreft het contact over het Vaderdagcadeau gegrond.

Bij brief van begin 2007 heeft de moeder een klacht ingediend bij het schoolbestuur over de rapportage door de school aan de RvdK en de communicatie daarover binnen de school en tussen de school en haar. Het schoolbestuur heeft een maand later bij brief gereageerd op deze klacht.

Het heeft de Commissie verwonderd dat het schoolbestuur deze brief, zonder dat daar op grond van de brief van de moeder aanleiding toe was, begint met het refereren aan een klacht van de moeder in 2006 terwijl die klacht na een mediationtraject is afgehandeld en partijen hebben afgesproken de correspondentie hierover uit de dossiers te verwijderen. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De Commissie stelt vast dat de moeder in haar brief niet expliciet om rectificatie van de rapportage heeft gevraagd. Uit het chronologisch verslag van de moeder, alsmede uit het verslag van het gesprek met de leerkracht van de zoon, blijkt evenwel dat het doel van de moeder was om tot een schriftelijke herroeping te komen.

Het is dan ook begrijpelijk dat het schoolbestuur, gelet op zijn oordeel dat de inhoud van de rapportage van de leerkracht van de zoon niet onjuist is, de moeder heeft meegedeeld niet tot rectificatie te zullen overgaan.

Het is de Commissie niet gebleken dat de moeder naar aanleiding van haar klacht door het schoolbestuur is gehoord. Hier was temeer reden voor geweest nu de Commissie heeft geconcludeerd dat er een discrepantie is tussen de observaties van de leerkracht van de zoon en de overige aan de Commissie overgelegde documenten over de zoon. Wat betreft de procedure heeft het schoolbestuur zowel in reactie op de klacht van de moeder alsook in de onderhavige procedure erkend dat die niet juist is verlopen.

Voorts merkt de Commissie op dat het schoolbestuur in eerdergenoemde reactie niet ingaat op het punt van de communicatie met de moeder zoals door de moeder bedoeld, te weten de communicatie met haar in verband met de rapportage aan de RvdK.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond voor zover het betreft de afhandeling van de klacht over de inhoud van de rapportage aan de RvdK en de communicatie met de moeder hierover.

(...) De Commissie stelt vast dat in de schoolgids bij het onderdeel interne klachtenprocedure zonder enige clausulering staat vermeld dat een ouder bij zaken waarover hij of zij niet tevreden is zich eerst tot de leerkracht kan wenden, vervolgens tot de directie en indien dat ook niet tot het gewenste resultaat leidt, tot de medezeggenschapsraad. De Commissie is derhalve van oordeel dat het schoolbestuur de moeder dit recht niet kon ontzeggen. Dat het schoolbestuur een dergelijke actie in dit concrete geval ongewenst achtte doet hieraan niet af. Conform deze interne klachtenprocedure had de moeder echter ook de directie op de hoogte moeten stellen dat zij zich tot de medezeggenschapsraad had gericht. Nu zij dat heeft nagelaten acht de Commissie het klachtonderdeel ongegrond.

Overigens vraagt de Commissie zich af of de medezeggenschapsraad het juiste orgaan is om een rol te spelen in een interne klachtenprocedure. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is op verschillende onderdelen gegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

1. ervoor zorg te dragen dat iedere klacht in beginsel op zijn eigen merites wordt beoordeeld, zodat een klacht die naar tevredenheid van beide partijen is afgehandeld en waarvan is afgesproken dat alle correspondentie hierover uit de dossiers wordt verwijderd, niet opnieuw wordt betrokken dan wel een rol speelt bij een eventuele volgende klacht van diezelfde ouder;
2. dat er naar aanleiding van de aangescherpte protocollen overleg plaatsvindt tussen directie en leerkrachten over de vormgeving van een rapportage aan een instantie als de RvdK, over de te verstrekken informatie vanuit de verantwoordelijkheid als leerkracht en over de procedure van vaststelling van een dergelijke rapportage;
3. te heroverwegen of het wenselijk is de medezeggenschapsraad een rol te geven bij de interne klachtenprocedure.