

Samenvatting uitspraak

Interpretatiegeschil PO- artikel 11 aanhef en onder h WMS (ontslag schoolleiding), artikel 8 lid 1 WMS (informatierecht),
Adviesgeschil PO - artikel 11 aanhef en onder h WMS (ontslag schoolleiding)

In het interpretatiegeschil verschillen partijen van mening over de vraag of de aanduiding 'aanstelling en ontslag schoolleiding' in artikel 11 aanhef en onder h WMS ziet op het concrete ontslag van de directeur van de school.

De Commissie oordeelt dat dit het geval is. In dit artikel ontbreekt het woord 'beleid' dat in veel andere onderdelen van de artikelen 10 tot en met 14 WMS wel voorkomt. De bevoegdheden met betrekking tot het beleid tot aanstelling en ontslag zijn geregeld in de artikelen 11 onder g en 12 lid 1 onder o WMS. Bijzondere omstandigheden daargelaten, valt elk voorgenomen besluit tot ontslag van een lid van de schoolleiding onder de reikwijdte van artikel 11 onder h WMS, daaronder begrepen het verzoek van het bevoegd gezag om ontbinding van de arbeidsovereenkomst bij de kantonrechter. Het ingaan van een mediationtraject met de directeur valt niet onder artikel 11 onder h WMS. Mediation is een vorm van alternatieve geschillenbeslechting die juist gericht is op het oplossen van conflicten.

De verplichting tot het tijdig verstrekken van alle inlichtingen zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 WMS gaat niet zo ver dat de MR geïnformeerd zou moeten worden over enkel het mediationtraject dat het bevoegd gezag en de directeur zijn ingegaan in hun verhouding van werkgever-werknemer.

De Commissie oordeelt de MR niet-ontvankelijk in zijn verzoek een adviesgeschil te behandelen. Het systeem van de WMS brengt niet met zich mee dat door het uitbrengen van een ongevraagd advies een rechtsgang op grond van artikel 34 WMS bij de Commissie gecreëerd kan worden.

LCG WMS 08.011

UITSPRAAK

in het geschil tussen

de medezeggenschapsraad van basisschool A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR
gemachtigde: mr. F.M.L. Dekkers

en

het bestuur van de Stichting Montessori Onderwijs te D, verweerder, hierna te noemen
het bevoegd gezag
gemachtigde: mr. S.M.M. Meijer

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 11 maart 2008, ingekomen op 13 maart 2008, heeft de MR een interpretatie- en adviesgeschil over artikel 11 aanhef en onder h Wet medezeggenschap op scholen (WMS), alsmede een verzoek om een verklaring voor recht inzake de schending van de informatieplicht van artikel 8 WMS voorgelegd.

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 22 april 2008 een verweerschrift ingediend. De Commissie heeft de geschillen behandeld ter zitting van 30 mei 2008 te Utrecht.

De MR werd vertegenwoordigd door E, voorzitter, bijgestaan door zijn gemachtigde. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, vergezeld van F, bestuurslid.

2. DE FEITEN

Het bevoegd gezag houdt 5 Montessori basisscholen in stand, waaronder de bijzondere basisschool A te B.

Bij brief van 17 oktober 2007 heeft de MR het bevoegd gezag uitgenodigd voor zijn vergadering van 6 november 2007 omdat de MR zich miskend, genegeerd en gekleineerd voelde.

Het bevoegd gezag heeft geantwoord dat het de vergadering niet zal bijwonen en bij brief van 2 november 2007 voorgesteld 3-maandelijks een overleg te houden tussen de co-voorzitters van de MR, de directeur van de school en twee vertegenwoordigers van het bestuur.

De directeur van A, mevrouw G, was niet aanwezig bij de MR-vergadering van 6 november 2007. De MR heeft besloten niet in te gaan op het voorstel van het bevoegd gezag en te blijven bij zijn wens voor een gesprek tussen de MR en een afvaardiging van het bevoegd gezag. Op 4 december 2007 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de MR en het bevoegd gezag over ondermeer de situatie omtrent de schoolleiding. Op dat moment is de directeur met ziekteverlof.

Bij e-mail van 10 december 2007 heeft de MR de voorzitter meegedeeld dat de MR van mening is adviesrecht te hebben inzake het mogelijke ontslag van de directeur.

Bij brief van 13 december 2007 hebben het bevoegd gezag en de directeur de MR officieel geïnformeerd dat in overleg is besloten dat het bevoegd gezag de rechter zal verzoeken de arbeidsovereenkomst per 1 januari 2008 te beëindigen. Voorts staat in deze brief onder meer het volgende: "Tijdens het mediationtraject is geconstateerd dat een wederzijds vertrouwen voor een vruchtbare samenwerking voor de toekomst ernstig onder druk is komen te staan. Hoewel mevrouw G de standpunten van de Stichting niet deelt, heeft ook mevrouw G moeten constateren, dat de voorwaarden voor een vruchtbare samenwerking zijn komen te vervallen. De beëindiging van de relatie was voor beide partijen een aanvaardbare oplossing voor de ontstane problemen."

Rond 14 december 2008 heeft overleg plaats gevonden tussen de juridisch adviseurs van het bevoegd gezag en de MR. De MR heeft zijn standpunt over het adviesrecht gehandhaafd.

Op verzoek van het bevoegd gezag heeft de kantonrechter bij beschikking van 18 december 2007 de arbeidsovereenkomst tussen het bevoegd gezag en de directeur per 1 januari 2008 ontbonden

Bij brief van 20 februari 2008 heeft de MR nogmaals meegedeeld dat er sprake is van een adviesrecht voor de MR in geval van ontslag van de directeur en heeft de MR het bevoegd gezag ongevraagd geadviseerd niet tot het ontslag van de directeur over te gaan.

Op 21 februari 2008 heeft het bevoegd gezag per e-mail aan de MR meegedeeld dat het ongevraagde advies voor kennisgeving wordt aangenomen en dat het dienstverband door de kantonrechter is ontbonden.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR

Informatieplicht

De MR is van mening dat hij op grond van artikel 8 WMS tijdig geïnformeerd had moeten worden over een (kennelijk) arbeidsconflict tussen het bevoegd gezag en de voormalig directeur van A. De MR vraagt een verklaring voor recht dat het bevoegd gezag zijn informatieplicht heeft geschonden. Een partijafpraak tussen bevoegd gezag en de directeur kan de wettelijke verplichting de MR te informeren niet opzij zetten.

Interpretatiegeschil

De MR stelt zich op het standpunt dat hij op grond van artikel 11 onder h WMS een adviesrecht heeft inzake het ontslag van de schoolleiding. Ook voor zover het mediationtraject tussen de directeur en het bevoegd gezag (mede) het oogmerk had om het dienstverband te beëindigen komt de MR een adviesrecht toe. Het wegvallen van de directeur is immers van grote invloed op de dagelijkse gang van zaken op een school. De wijze waarop dit ontslag wordt geëffectueerd is niet van belang. Het adviesrecht ontstaat op het moment dat bij het bevoegd gezag het voornemen c.q. het voortschrijdend inzicht ontstaat de arbeidsovereenkomst met de directeur te beëindigen.

Indien de directeur zelf ontslag wenste te nemen kon dit eenvoudig plaatsvinden door middel van een opzegging. Gelet op het feit dat hier sprake is van ontbinding van de arbeidsovereenkomst door de kantonrechter betreft het een gedwongen vertrek van de directeur. Voor zover de directeur heeft ingestemd met deze ontbinding, moet de instemming worden gerelateerd aan een kennelijk aangeboden ontslagvergoeding.

De MR stelt dat artikel 11 onder h WMS volstrekt helder is. Aanstelling en ontslag schoolleiding ziet niet op de wijze waarop leiding wordt gegeven op de school. Het begrip schoolleiding is gedefinieerd in artikel 11 onder h WMS. Daar wordt de directeur als persoon genoemd. Bovendien wordt in andere artikelen van de WMS het woord beleid uitdrukkelijk wel genoemd.

De verwijzingen van het bevoegd gezag betreffen het algemene doel van de WMS. Dit laat onverlet dat er bij benoeming en ontslag van de schoolleiding een adviesrecht bestaat.

De MR verwijst in dit verband ook naar jurisprudentie van de Landelijke geschillencommissie medezeggenschap onderwijs (LGC 422, LGC 454 en LGC 638). Hieruit blijkt onder meer dat het ontslag van een (adjunct-)directeur valt onder de definitie 'aanstelling en ontslag van de schoolleiding', dat een bevoegd gezag verplicht is om op verzoek van de MR, maar ook ambtshalve, voor het ontslag relevante informatie te verstrekken en dat zonodig hierbij een geheimhoudingsclausule kan worden opgenomen.

Adviesgeschil

De MR stelt dat ten tijde van het indienen van het adviesgeschil de termijn van 6 weken nog niet was verstreken. Op grond van artikel 31 WMS dient er eerst een voorgenomen besluit te zijn waarover de MR een advies uitbrengt. Toen de informatie uitbleef op grond waarvan de MR had kunnen adviseren heeft hij op 20 februari 2008 een ongevraagd advies uitgebracht met een reactietermijn van 48 uur voor het bevoegd gezag. Eerst nadat op 21 februari 2008 bleek dat het bevoegd gezag het advies niet zou opvolgen is de termijn van 6 weken gaan lopen. Op dat moment vernam de MR pas dat de arbeidsovereenkomst met de directeur reeds op 18 december 2007 door de kantonrechter was ontbonden.

De MR heeft negatief geadviseerd omdat hem geen feiten en/of omstandigheden bekend zijn die zouden nopen tot het ontslag van de directeur en omdat het bevoegd gezag ook achteraf weigert informatie te verstrekken. Het aanmelden van geschillen is de enige manier om de wantoestanden bij het bevoegd gezag aan de orde te stellen.

De MR heeft recht en belang bij het voorleggen van het geschil. Na een roerige periode voor A leek de directeur een koers naar rustiger vaarwater te hebben ingezet. Haar plotselinge langdurige afwezigheid heeft voor onrust en roddels op school gezorgd. Deze onrust had voorkomen kunnen worden indien de MR tijdig was ingelicht en betrokken bij het kennelijke arbeidsgeschil.

De MR heeft er voorts op gewezen dat hij adviesgerechtigd is bij de benoeming van de nieuwe directeur. Het is niet mogelijk hierover zinvol te adviseren indien de MR niet op de hoogte is van de problemen met de vorige directeur.

Proceskosten

De MR verzoekt het bevoegd gezag te veroordelen in de proceskosten volgens het liquidatietarief II Rechtbanken, in verband met de gemaakte advocaatkosten. Het bevoegd gezag heeft tot op heden geen regeling getroffen voor de faciliteiten van de leden van de MR, als bedoeld in artikel 28 lid 2 WMS.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Informatieplicht

Het bevoegd gezag stelt dat de MR niet ontvankelijk is in zijn verzoek om een verklaring voor recht dat het bevoegd gezag de informatieplicht van artikel 8 WMS heeft geschonden. De Commissie kan de bevoegdheid om over een dergelijk verzoek te oordelen niet aan artikel 31 WMS ontleen. De MR zou een interpretatiegeschil over artikel 8 WMS aan de Commissie kunnen voorleggen, maar dat heeft hij niet gedaan. Overigens stelt het bevoegd gezag zich op het standpunt dat het zijn plicht niet heeft geschonden. Gelet op het feit dat de MR in dezen geen adviesrecht toekomt, bestond er voor het bevoegd gezag geen verplichting de MR informatie te verschaffen. Voorts spreekt artikel 8 WMS over informatie die noodzakelijk is voor de MR om zijn taak uit te oefenen. De MR heeft echter geen taak ter zake van arbeidsconflicten en mediation.

Interpretatiegeschil

Het bevoegd gezag stelt dat een MR op grond van de WMS invloed kan uitoefenen op het beleid van het bestuur/de directie van de school.

Daartoe voert het bevoegd gezag aan dat uit de geschiedenis van de WMS blijkt dat een MR als overlegorgaan zijn aandacht richt op vragen betreffende de koers van de school op hoofdlijnen. Schoolbesturen hebben als gevolg van deregulering en lumpsum-financiering meer beleidsvrijheid. In verband met de verantwoordingsplicht van de besturen is de positie van MR-en versterkt zodat ze ter zake van het beleid een gelijkwaardige overlegpartner worden.

In casu gaat het echter om de relatie werkgever-werknemer. De gezamenlijke beslissing een mediationtraject in te gaan is niet adviesplichtig op grond van de WMS.

Uit de jurisprudentie van de Landelijke Geschillencommissie (LGC 422) blijkt dat het niet aan de MR is zich te mengen in de relatie werkgever-werknemer. Artikel 11 onder h WMS ziet enkel op besluiten over de wijze waarop aan de school leiding wordt gegeven en op besluiten tot het aanstellen en het ontslaan van de schoolleiding voor zover deze betrekking hebben op de organisatie. Het bevoegd gezag denkt hierbij aan bijvoorbeeld vragen of een directeursfunctie al dan niet een duo-baan kan zijn, of een directeur leiding geeft aan een of meer scholen en of en in hoeverre de opheffing van een school gevolgen heeft voor de functie van de directeur. Het artikel heeft betrekking op de functie van de directeur en niet op de persoon die deze functie bekleedt.

Het bevoegd gezag baseert zijn standpunt op het handboek Medezeggenschap PO, het advies van de Expertgroep Medezeggenschap PO en de Memorie van Toelichting op de WMS

De interpretatie van de MR leidt er toe dat de MR een bestuursbevoegdheid krijgt en op de stoel van de werkgever gaat zitten.

Bovendien zou een adviesrecht van de MR ter zake de werking van de mediation belemmeren, omdat mediation is gebaseerd op vrijheid en vertrouwelijkheid van de betrokken partijen. Van geheimhouding van wat in het mediationtraject besproken gaat worden kan dan geen sprake meer zijn.

Het bevoegd gezag weerspreekt dat het beëindigen van het dienstverband het doel van de mediation zou zijn geweest en dat op deze wijze het adviesrecht is omzeild. De directeur was zelf bereid dit traject in te gaan. Naarmate de gesprekken vorderden hebben partijen hun doel aangepast. Dit blijkt ook uit de offerte inzake de mediation.

Er is voorts geen sprake van een eenzijdig gedwongen ontslag door het bevoegd gezag of een voornemen daartoe. Werkgever en werknemer hebben in overleg besloten de relatie te beëindigen en wel via een pro forma procedure bij de rechtbank. Hoewel deze pro forma procedure niet vereist is voor het behoud van de aanspraak op een werkloosheidsuitkering kan de werknemer hier toch de voorkeur aan geven, bijvoorbeeld om een titel voor de eventuele ontbindingsvergoeding te krijgen.

Het bevoegd gezag acht het onwaarschijnlijk dat alleen het ontvangen van een vergoeding voor de directeur de reden is geweest in te stemmen met de beëindiging van het dienstverband. Het behoud van het dienstverband zou in dat geval gunstiger zijn geweest. Ook wijst het bevoegd gezag er op dat de ontslagvergoeding lager is dan de neutrale vergoeding op basis van de kantonrechtersformule.

Het adviesrecht voor het ontslag van bestuurders in artikel 30 Wet op de ondernemingsraden ziet enkel op de eenzijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst en niet op de ontslagneming door de bestuurder en het ontslag met onderling goedvinden. Het bevoegd gezag ziet geen reden dat dit in het onderwijs anders zou zijn.

De jurisprudentie waarnaar de MR verwijst betref de procedure die gevolgd had moeten worden en niet de vraag of de MR een adviesrecht toekomt.

Ontvankelijkheid adviesgeshil

Het bevoegd gezag stelt dat de MR in zijn verzoek betreffende artikel 31 onder c WMS (adviesgeshil) niet ontvankelijk is.

Daartoe voert het bevoegd gezag aan dat krachtens artikel 34 lid 2 WMS de MR een dergelijk verzoek dient te doen binnen 6 weken nadat het bevoegd gezag het besluit heeft genomen. Zo er al sprake zou zijn van een besluit in de onderhavige kwestie -het bevoegd gezag is van mening dat dit niet het geval is- dateert dit besluit van 1 januari 2008. De termijn van 6 weken eindigde derhalve op 11 februari 2008.

Artikel 31 sub c WMS is bovendien niet bedoeld voor situaties waarin geen advies is gevraagd en de MR achteraf ongevraagd een advies uitbrengt.

Voorts heeft de MR in de onderhavige procedure geen belang. De arbeidsovereenkomst met de directeur is per 1 januari 2008 door de kantonrechter beëindigd en ook de directeur was van mening dat de voorwaarden voor een vruchtbare samenwerking waren komen te vervallen, zodat het advies van de MR geen enkel doel treft. Ook het enkel stellen van een daad door de MR brengt geen procesbelang met zich mee.

Verder is niet voldaan aan de eis van artikel 31 sub c WMS dat de belangen van de school of de belangen van de MR ernstig worden geschaad. De beëindiging van de arbeidsovereenkomst heeft niet geleid tot commotie of onrust binnen de school. Het bevoegd gezag bereiken juist veel geluiden dat ouders en leerkrachten tevreden zijn met de wijze waarop de huidige schoolleiding wordt ingevuld.

Proceskosten

Het bevoegd gezag verzoekt de Commissie de MR te veroordelen in de proceskosten, in verband met de gemaakte kosten voor een advocaat.

Het bevoegd gezag heeft in de WMS geen grondslag kunnen vinden voor het verzoek van de MR inzake de proceskostenveroordeling. Het bevoegd gezag dient op grond van artikel 28 lid 2 WMS een regeling te treffen voor de kosten van de MR, waaronder de kosten voor het voeren van rechtsgedingen. Indien het bevoegd gezag daarnaast in de proceskosten zou worden veroordeeld, betaalt het bevoegd gezag tweemaal de kosten. Het bevoegd gezag heeft erkend dat een dergelijke regeling nog niet is getroffen

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Informatieplicht

In artikel 31 WMS wordt bepaald van welke geschillen de Commissie kennis neemt. De Commissie is van oordeel dat zij aan artikel 31 WMS niet de bevoegdheid kan ontleen een verklaring voor recht te geven dat het bevoegd gezag de informatieplicht heeft geschonden, die zou voortvloeien uit artikel 8 lid 1 WMS.

De Commissie verstaat het hier aan de orde zijnde verzoek echter zodanig, dat het moet worden opgevat als een interpretatiegeschil, gericht op de uitleg van artikel 8 lid 1 WMS. Hierover is de Commissie wel bevoegd om een oordeel te vellen. In zoverre moet het onderhavige verzoek van de MR ontvankelijk worden geacht.

Interpretatiegeschil

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de interpretatie van artikel 11 aanhef en onder h WMS. Hierin staat dat de medezeggenschapsraad vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot aanstelling of ontslag van de schoolleiding.

Het geschil spitst zich toe op de vraag of de medezeggenschapsraad adviesrecht toekomt ten aanzien van het voorgenomen besluit dat het bevoegd gezag en de directeur een mediationtraject in gaan en het voorgenomen besluit een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen het bevoegd gezag en de directeur van de school in te dienen bij de kantonrechter. Derhalve oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil kennis te nemen.

Aan de Commissie zijn geen omstandigheden gebleken die aan ontvankelijkverklaring van het verzoek in de weg staan.

Adviesgeschil

Op grond van artikel 31 aanhef en onder c WMS is de Commissie bevoegd kennis te nemen van een adviesgeschil indien het bevoegd gezag een besluit heeft genomen waarover ingevolge artikel 11 advies door de MR is uitgebracht, het bevoegd gezag daarbij het uitgebrachte advies niet of niet geheel volgt en de MR van oordeel is dat daardoor de belangen van de school of de belangen van de MR ernstig worden geschaad. In het onderhavige geval heeft de MR geen advies ingevolge artikel 11 WMS uitgebracht. Het bevoegd gezag heeft immers de MR niet vooraf in de gelegenheid gesteld een advies uit te brengen, maar de MR heeft ongevraagd een advies uitgebracht.

De Commissie is van oordeel dat het systeem van geschillenbeslechting van de WMS met zich meebrengt dat in het geval een bevoegd gezag geen advies vraagt over een voorgenomen besluit, terwijl de MR van mening is dat dit wel dient te gebeuren, de WMS de mogelijkheid kent van een interpretatiegeschil. Daarnaast dan wel in plaats daarvan kan de MR zich tot de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam wenden, met een vordering tot nakoming zoals bedoeld in artikel 36 WMS.

Het systeem van de WMS brengt niet met zich mee dat door het uitbrengen van een ongevraagd advies een rechtsgang op grond van artikel 34 WMS bij de Commissie gecreëerd kan worden. Bovendien is het bevoegd gezag weliswaar verplicht op voorstellen van de MR zoals bedoeld in artikel 6 lid 2 WMS schriftelijk en met redenen omkleed te reageren, maar niet in de vorm van een voorstel (zoals elders, met name in artikel 9.32 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek wel het

geval is). Overigens verschilt in dezen het systeem van de WMS niet van dat van de WMO 1992.

Derhalve oordeelt de Commissie de MR niet-ontvankelijk in zijn verzoek aan de Commissie een adviesgeskil te behandelen.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie de bindende uitspraak te doen welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie dient aan te geven of het mediationtraject en het ontslag van de directeur van de school moeten worden aangemerkt als behorend tot aangelegenheden waarvoor de MR op grond van artikel 11 aanhef en onder h WMS adviesrecht heeft. Voorts dient de Commissie aan te geven of het informeren van de MR over het aangaan van een mediationtraject valt onder het informatierecht van de MR, zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 WMS.

Het geschil

Tussen partijen is primair in geschil of de aanduiding 'aanstelling of ontslag schoolleiding' in artikel 11 onder h WMS ziet op de concrete aanstelling of het concrete ontslag van de schoolleiding. In casu betreft het het ontslag van de directeur van de school. Het beroep van het bevoegd gezag op onder meer het Handboek WMS en de Memorie van Toelichting dat de MR enkel een beleidsorgaan is treft geen doel. De MR zal op grond van de WMS weliswaar voornamelijk advies en instemming worden gevraagd over beleidsaangelegenheden, maar dat betekent geenszins dat er geen sprake kan zijn van medezeggenschap bij voorgenomen besluiten over meer concrete aangelegenheden. In artikel 11 onder h WMS ontbreekt het woord 'beleid' dat in veel andere onderdelen van de artikelen 10 tot en met 14 WMS wel voorkomt. De Commissie vermag niet in te zien dat de wetgever hier heeft beoogd het aanstellings- en ontslagbeleid voorwerp van adviesrecht te doen zijn. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat de bevoegdheden met betrekking tot het aanstellings- en ontslagbeleid zijn geregeld in de artikelen 11 onder g en 12 lid 1, onder o, WMS. Voorts wijst de Commissie erop dat in de WMO 1992 ook de aangelegenheid 'aanstelling of ontslag van de schoolleiding' was opgenomen, naast de aangelegenheid 'vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de aanstelling en het ontslag van de schoolleiding en het overige personeel'.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat een concreet voornemen tot ontslag van een lid van de schoolleiding adviesplichtig is.

De Commissie is voorts van oordeel dat, bijzondere omstandigheden daargelaten, in beginsel elk voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot ontslag van een lid van de schoolleiding onder de reikwijdte van deze bepaling valt, daaronder begrepen het verzoek van het bevoegd gezag om ontbinding bij de kantonrechter. Van bijzondere omstandigheden is de Commissie in casu niet gebleken. Het bevoegd gezag heeft weliswaar gesteld dat de arbeidsovereenkomst 'met wederzijds goedvinden' is beëindigd, maar de Commissie heeft op basis van de brief van 13 december 2007 die overtuiging niet gekregen. Hierin wordt immers onder meer aangegeven dat de directeur de standpunten van de Stichting niet deelt.

Voor wat betreft het mediationtraject is het de Commissie niet gebleken dat het bevoegd gezag van meet af aan hierbij het oogmerk had de arbeidsovereenkomst te doen eindigen. Mediation is een vorm van alternatieve geschillenbeslechting die nu juist gericht is op het oplossen van conflicten. Het ingaan van een mediationtraject met de

directeur valt daarom niet onder de aangelegenheid 'voorgenomen besluit tot ontslag van de schoolleiding'. Voor zover het bevoegd gezag tijdens een mediationtraject, al dan niet in overeenstemming met de directeur, tot de conclusie komt dat het ontslag van de directeur de enige optie is, kan dit leiden tot een voorgenomen besluit tot ontslag dat zoals hiervoor is overwogen adviesplichtig is. Dit zou voor alle duidelijkheid, niet het geval zijn als een dergelijk traject voor de directeur aanleiding zou zijn om zelf de arbeidsovereenkomst op te zeggen dan wel partijen in onderling overleg (en zonder nadere betrokkenheid van de kantonrechter zoals hiervoor aangegeven) zouden besluiten om de arbeidsovereenkomst te beëindigen.

Voor zover de MR beoogd heeft ook een interpretatiegeschil inzake artikel 8 lid 1 WMS aan te melden overweegt de Commissie het volgende.

Het bevoegd gezag en de directeur zijn het mediationtraject ingegaan in hun verhouding als werkgever-werknemer. De verplichting tot het tijdig verstrekken van alle inlichtingen aan de MR die deze voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft gaat niet zo ver dat de MR geïnformeerd zou moeten worden over enkel het mediationtraject tussen het bevoegd gezag en de directeur.

De proceskosten

De Commissie heeft op grond van de WMS niet de bevoegdheid een partij te veroordelen in de proceskosten.

Artikel 28 lid 2 WMS bepaalt echter dat het bevoegd gezag een regeling treft voor de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van de medezeggenschapsactiviteiten die door ouders, leerlingen en personeel in de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad worden ondernomen, daaronder begrepen scholingskosten, kosten voor inhuur van deskundigen en kosten van het voeren van rechtsgedingen.

Gebleken is dat het bevoegd gezag nog niet een dergelijke regeling heeft getroffen. Het komt de Commissie voor dat de MR in de onderhavige situatie kosten heeft gemaakt die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van zijn taak. Voorts is geen sprake van een verzoek tot vergoeding van onredelijk hoge kosten. De Commissie is dan ook van oordeel dat het bevoegd gezag gehouden is om, vooruitlopend op het treffen van een regeling conform artikel 28 lid 2 WMS, de MR tegemoet te komen in de kosten van de onderhavige procedure. Naar het oordeel van de Commissie dient het bevoegd gezag daarbij aansluiting te zoeken bij het liquidatietarief voor de berechting van civiele zaken voor (de handelssector van) de Rechtbanken, meer in het bijzonder bij tarief II, zoals dat onder meer wordt gehanteerd bij geschillen met een onbepaalde waarde. Dat betekent dat de MR een vergoeding zou moeten worden toegekend ter hoogte van € 452,- per punt, dat wil zeggen per relevante proceshandeling. De Commissie rekent in casu 2 punten, namelijk het verzoekschrift en de mondelinge behandeling.

6. DE UITSPRAAK

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat

1. het besluit van het bevoegd gezag om de kantonrechter te verzoeken om de ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen het bevoegd gezag en de directeur van A aangemerkt dient te worden als een voorgenomen besluit tot het ontslag van de schoolleiding, waaromtrent de MR op grond van artikel 11 aanhef en onder h WMS een adviesrecht heeft;
2. het informeren van de MR over het aangaan van een mediationtraject niet valt onder het informatierecht van de MR, zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 WMS;
3. de MR niet-ontvankelijk is in zijn verzoek een adviesgeschil te behandelen.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 juli 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter,
mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van
mr. R.T. Steinvoot-de Groot, secretaris.

w g

mr. H.C. Naves
voorzitter

w g

mr. R.T. Steinvoot-de Groot
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de
Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH
Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend bij beroepschrift binnen een maand nadat het bevoegd
gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake
dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.