

08.014

Samenvatting

Interpretatiegeschil PO – artikel 11 onder j WMS (beleid m.b.t. toelating van leerlingen)

De OMR heeft aan de Commissie de vraag voorgelegd of het besluit tot toelating van een groep leerlingen van een andere school die gesloten zal worden, aangemerkt dient te worden als de vaststelling van nieuw of de wijziging van het bestaande toelatingsbeleid, waarvoor aan de MR een adviesbevoegdheid toekomt.

De artikelen waarop het verzoek van de OMR betrekking heeft, betreffen een aangelegenheid waarvoor niet de OMR maar de MR een bevoegdheid toekomt. De Commissie oordeelt dat de OMR in een dergelijk verzoek ontvankelijk is. De bijzin in artikel 37 WMS 'voor zover het een aangelegenheid betreft waarvoor de raad is ingesteld' heeft alleen betrekking op de themaraad. De WMS bevat geen bepalingen die zich tegen de ontvankelijkheid verzetten en de OMR kan er als geleding van de MR belang bij hebben dat wordt vastgesteld dat een bepaalde aangelegenheid in de MR aan de orde dient te komen ter uitoefening van de medezeggenschap. Gelet op dit belang dient een geleding een interpretatieverzoek aan de Commissie te kunnen voorleggen indien de MR als zodanig niet besluit om dit te doen.

De Commissie gaat bij haar oordeel over het vereiste belang in beginsel uit van de situatie ten tijde van de aanmelding van het geschil.

De Commissie oordeelt dat gelet op het geldende beleid het toelaten van een groep leerlingen van een andere school die zal sluiten niet is aan te merken als een wijziging van het bestaande beleid.

UITSPRAAK

in het geschil tussen:

de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van A te B, verzoekster, hierna te noemen de OMR

en

C te D, verweerster, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 11 april 2008 ingekomen op 14 april 2008 heeft de OMR een interpretatiegeschil voorgelegd over het toelatingsbeleid voor leerlingen als bedoeld in artikel 11 onder j Wet medezeggenschap op scholen (WMS) en artikel 22 onder i van het geldende medezeggenschapsreglement.

Het bevoegd gezag heeft op 22 april 2008 een verweerschrift ingediend.

De Commissie heeft het geschil mondeling behandeld ter zitting van 12 juni 2008 te Utrecht.

De OMR werd vertegenwoordigd door E, lid OMR, en F, lid OMR.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door G, algemeen directeur, en H, directeur van de school.

2. DE FEITEN

Het bevoegd gezag heeft 11 scholen onder zijn beheer. A is een christelijke basisschool met 19 groepen.

Eind november 2007 is bekend geworden dat een openbare basisschool in B waarschijnlijk per 1 augustus 2010 gesloten zou worden. Dit heeft geleid tot de aanmelding van zo'n 50 leerlingen afkomstig van deze school bij A. De bovenschoolse directie heeft de MR meegedeeld met ingang van het schooljaar 2008/09 alle leerlingen te zullen plaatsen en verzocht mee te denken over het integratietraject. Na informatie van de directie te hebben gekregen over de effecten voor de school heeft de MR een advies uitgebracht. Het bestuur heeft het advies niet overgenomen. Partijen verschillen van mening over de vraag of op grond van artikel 22 aanhef en onder i van het medezeggenschapsreglement de MR een adviesbevoegdheid toekomt met betrekking tot het besluit tot toelating van deze leerlingen. De OMR heeft besloten het geschil aan de Commissie voor te leggen.

Na de aanmelding van het geschil is vast komen te staan dat de sluiting van de andere school niet doorgaat. Het aantal aanmeldingen van leerlingen afkomstig van die school is teruggelopen tot 5. De OMR heeft het verzoek aan de Commissie gehandhaafd omdat zij meent nog steeds belang te hebben bij een uitspraak van de Commissie inzake de uitleg van artikel 22 onder i medezeggenschapsreglement.

3. HET STANDPUNT VAN DE OMR

De OMR stelt zich op het standpunt dat de MR een adviesbevoegdheid toekomt ten aanzien van het besluit tot toelating van leerlingen van een andere school die gesloten wordt ongeacht het aantal leerlingen dat van die school wordt aangemeld.

Ondanks de inmiddels gewijzigde situatie heeft de OMR er belang bij dat de Commissie een uitspraak doet. Het is niet uitgesloten dat de betreffende school over een paar jaar alsnog gesloten wordt.

Het geldende beleid, dat is opgenomen in de schoolgids, is gericht op groei van onderop. Het toelatingsbeleid voor zij-instromers, zoals omschreven in de schoolgids, voorziet niet in deze bijzondere situatie. Beleid ten aanzien van een situatie als die welke zich leek voor te doen dient er wel te komen en de MR heeft ten aanzien daarvan een adviesbevoegdheid.

Er zullen nieuwe groepen, waaronder combinatiegroepen, gevormd moeten worden omdat er in de bestaande groepen niet voldoende plaatsen beschikbaar zijn. Hoewel in het toelatingsbeleid niet is bepaald dat voor het formeren van nieuwe groepen advies van de MR vereist is, betekent dit niet dat dit zonder advies van de MR is toegestaan.

Anders dan het bevoegd gezag stelt, is het toelatingsbeleid een schoolgebonden aangelegenheid, die behoort tot de bevoegdheid van de MR. Ingevolge artikel 16 WMS behoren alleen onderwerpen van gemeenschappelijk belang tot de bevoegdheid van de GMR.

Ook ten aanzien van andere besluiten, zoals de vakantieplanning en de tussenschoolse opvang is de MR gepasseerd.

De OMR vraagt de Commissie uit te spreken dat de MR een adviesbevoegdheid toekomt ten aanzien van het besluit tot toelating van een groep leerlingen afkomstig van een school die gesloten wordt.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Er is geen sprake van een advies van de MR dat onder verwijzing naar artikel 22 onder i van het medezeggenschapsreglement is gevraagd. De MR heeft een ongevraagd advies gegeven naar aanleiding van een directienotitie.

De beslissing over toelating, schorsing en verwijdering van leerlingen berust bij het bestuur. In het Strategisch beleidsplan is vastgelegd dat alle leerlingen welkom zijn mits de uitgangspunten van de school worden onderschreven. De toelating van de leerlingen vindt plaats op basis van het toelatingsbeleid zoals beschreven in 'Beleid Toelating, Schorsing en Verwijdering C' en de in de schoolgids beschreven procedure. Ook in het onderhavige geval is hieraan voldaan.

A is een groeiende school. Het komt vaker voor dat ineens een groot aantal leerlingen wordt aangemeld bij deze school. De school heeft tot voor twee jaar combinatiegroepen gehad. Het is toeval dat deze er op het moment niet zijn.

Aanpassing van het aannamebeleid is een zaak van het bevoegd gezag en de GMR. Indien de MR een wijziging van het aannamebeleid wenst, kan de MR dit via zijn vertegenwoordiging in de GMR op de agenda van de GMR laten plaatsen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van een geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en – in dit geval - een geleding van de medezeggenschapsraad van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de MR inzake het besluit tot toelating van de leerlingen van een school die op termijn gesloten zou worden een adviesbevoegdheid toekomt op grond van artikel 11 onder j WMS en artikel 22 onder i van het medezeggenschapsreglement. Het geschil betreft de uitleg van het bepaalde in de WMS respectievelijk het medezeggenschapsreglement. De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

De Commissie stelt vast dat de artikelen waarop het verzoek van de OMR betrekking heeft een aangelegenheid betreffen waarvoor niet de OMR maar de MR een bevoegdheid toekomt. De Commissie dient zich uit te laten over de vraag of de OMR in een dergelijk verzoek ontvankelijk is.

In artikel 31 onder d WMS is – voor zover hier van belang - sprake van 'de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens deze wet dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement'. Artikel 37 WMS verklaart artikel 31 WMS van overeenkomstige toepassing op de GMR, de geledingen, de deelraad, de groepsmedezeggenschapsraad en de themaraad, 'voor zover het een aangelegenheid betreft waarvoor de raad is ingesteld'. De Commissie begrijpt dit artikel aldus dat de

beperking in de bijzin uitsluitend betrekking heeft op de themaraad aangezien de themaraad 'voor een of meer aangelegenheden wordt ingesteld'. Aldus opgevat staat deze bepaling de ontvankelijkheid van de OMR niet in de weg.

De WMS bevat voor het overige geen bepalingen op grond waarvan de OMR niet-ontvankelijk behoort te worden verklaard.

De Commissie overweegt voorts dat de OMR als deel van de MR participeert in de besluitvorming over de aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de gehele MR behoren. In die hoedanigheid kan de OMR er belang bij hebben dat wordt vastgesteld dat een bepaalde aangelegenheid in de MR aan de orde dient te komen ter uitoefening van de medezeggenschap. Gelet op dit belang dient in een dergelijke situatie naar het oordeel van de Commissie een geleding een interpretatieverzoek aan de Commissie te kunnen voorleggen indien de MR als zodanig niet besluit om dit te doen.

Bij de beoordeling van de vraag of de OMR gelet op de inmiddels gewijzigde omstandigheden nog belang heeft bij haar verzoek overweegt de Commissie dat zij in principe een geschil behandelt op basis van de gegevens ten tijde van de aanmelding van het geschil. Dat kan anders zijn indien elk belang aan het verzoek is komen te ontvallen. Hiervan is naar het oordeel van de Commissie in het voorliggende geval geen sprake.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de OMR ontvankelijk is in haar verzoek.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie de bindende uitspraak te doen welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement en het medezeggenschapsstatuut dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie dient te oordelen of het besluit om de leerlingen van de school die op termijn gesloten zou worden toe te laten, is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 11 onder j WMS respectievelijk artikel 22 onder i van het medezeggenschapsreglement.

De interpretatie

Artikel 11 onder j WMS en het gelijkkluidende artikel 22 onder i van het medezeggenschapsreglement betreffen de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de toelating en verwijdering van leerlingen.

Blijkens het Strategisch Beleidsplan van het bevoegd gezag is de school toegankelijk voor ieder kind, ongeacht de levensbeschouwelijke overtuiging, afkomst of culturele identiteit. Het bevoegd gezag en de school hebben het toelatingsbeleid vastgelegd in respectievelijk het beleidsstuk 'Beleid Toelating, Schorsing en Verwijdering C' en de schoolgids. Het eerste stuk bevat het algemene, voor alle scholen van het bevoegd gezag geldende beleid. De medezeggenschap met betrekking tot de vaststelling en wijziging hiervan behoort tot de bevoegdheid van de GMR. In de schoolgids is het toelatingsbeleid op schoolniveau verder toegespitst. Hiervoor is de MR het bevoegde medezeggenschapsorgaan.

Leerlingen worden toegelaten mits voldaan wordt aan de criteria genoemd in deze beleidsstukken. Deze criteria zijn in de situatie die de aanleiding vormt van dit geschil in acht genomen. Dit blijkt uit de overgelegde stukken. In dit opzicht is er geen sprake van gewijzigd of nieuw beleid.

De Commissie vindt in de beleidsstukken geen enkele steun voor het standpunt van de OMR dat er sprake is van nieuw dan wel gewijzigd beleid in die zin dat het bestaande

beleid erop is gericht dat groei van onderop plaatsvindt en niet op de situatie dat een groep zij-instromers toegelaten wordt die afkomstig is van een school die gesloten wordt. Bovendien heeft het bevoegd gezag onweersproken gesteld dat A een groeischool is en dat het vaker voorkomt dat ineens een groot aantal leerlingen aangemeld wordt. Het vormen van combinatiegroepen is naar het oordeel van de Commissie geen onderdeel van het toelatingsbeleid.

6. DE UITSPRAAK

De Commissie oordeelt dat gelet op het voor de school bestaande toelatingsbeleid het besluit om een groep leerlingen van een andere school die gaat sluiten toe te laten niet is aan te merken als een wijziging van het beleid met betrekking tot de toelating van leerlingen in de zin van artikel 11 onder j WMS.

Aldus gedaan te Utrecht, op 10 juli 2008 door prof. mr. I.P.Asscher-Vonk, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens, en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, secretaris.

w g

w g

prof. mr. I.P.Asscher-Vonk,
voorzitter

mr. M. de Bont-Hanenkamp,
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend bij beroepschrift binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de OMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.