

LCG WMS 08.016 Uitspraak d.d. 12 juni 2008

Samenvatting Uitspraak

Interpretatiegeschil PO - artikel 13 onder d WMS (beleid voorzieningen ten behoeve van de leerlingen)

Het besluit van het bevoegd gezag om het gebruik van noodlokalen te beëindigen brengt verandering mee voor het gebruik van het handvaardigheidlokaal en de aula en heeft gevolgen voor het overblijven en voor de speelmogelijkheden van de onderbouw. De oudergeleding meent dat er sprake is van een wijziging van het beleid ten aanzien van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen, waarvoor de oudergelding instemmingrecht heeft.

De Commissie oordeelt dat van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen alleen sprake is als de voorziening uitsluitend of nagenoeg uitsluitend van belang is voor de leerlingen (en hun ouders), terwijl daarvan geen sprake is als de voorziening rechtstreeks en onlosmakelijk verband houdt met (de uitvoering van) het onderwijsprogramma. In onderhavig geval is alleen de inrichting van het overblijven te beschouwen als een voorziening ten behoeve van de leerlingen. De mogelijkheid om over te blijven of de voorwaarden voor deelname aan het overblijven zijn door het besluit niet gewijzigd. Het besluit heeft uitsluitend gevolgen voor de praktische invulling van het overblijven. Het besluit is niet aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van het overblijven.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van de A te B, verzoekster, hierna te noemen de OMR

en

het College van Bestuur van C te B, gevestigd te B, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 24 april 2008, ingekomen per e-mail op 24 april 2008, heeft de OMR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd over de vraag of er door de verhuizing van een aantal groepen van de school uit noodlokalen naar het hoofdgebouw van de school, sprake is van een wijziging van beleid met betrekking tot voorzieningen ten behoeve van de leerlingen als bedoeld in artikel 13 onder d Wet medezeggenschap op scholen (WMS) en artikel 24 onder d van het aan de school geldende medezeggenschapsreglement.

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 19 mei 2008.

Gelet op het spoedeisende karakter van de zaak heeft de voorzitter van de Commissie besloten het geschil versneld te behandelen.

De Commissie heeft het geschil mondeling behandeld ter zitting van 30 mei 2008 te Utrecht.

De OMR werd vertegenwoordigd door drs. D. en mr. E., leden.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door F., directeur van A.

2. DE FEITEN

Gedurende een verbouwing was A enige tijd gehuisvest in noodlokalen. Met ingang van het schooljaar 2007/2008 heeft de school het vernieuwde pand betrokken. Gemeten naar het aantal leerlingen voldoet dit gebouw aan de geldende huisvestingsnormen. Niettemin is de school ook na het betrekken van het vernieuwde pand gebruik blijven maken van enkele van de noodlokalen. Vanwege een dalend leerlingenaantal zou dit gebruik gefaseerd worden afgebouwd. Het bevoegd gezag heeft echter besloten dat de noodlokalen per 15 juni 2008 ter beschikking dienen te worden gesteld van een van de onder zijn gezag staande expertisecentra gedurende een periode van verbouwing. A heeft inmiddels het gebruik van de noodlokalen beëindigd en alle activiteiten vinden thans plaats in het hoofdgebouw. Daarbij is het gebruik van met name het handvaardigheidlokaal en de aula ingrijpend veranderd omdat daar nu groepen in zijn gehuisvest. Ook heeft de gewijzigde huisvesting gevolgen voor het overblijven - dat moet nu in de klas - en voor de speelmogelijkheden van de onderbouw. Partijen hebben overlegd en gecorrespondeerd over de nieuwe situatie. Hangende de onderhavige procedure zijn partijen nader tot elkaar gekomen voor wat betreft de verhouding met het expertisecentrum, de veiligheidsaspecten van de nieuwe situatie en de verdere profilering van A. Over het gebruik van de noodlokalen en de vraag of er sprake is van een wijziging van beleid ten aanzien van de voorzieningen ten behoeve van de leerlingen verschillen partijen nog van mening.

3. HET STANDPUNT VAN DE OMR

De OMR stelt dat zij instemmingsrecht heeft op de gewijzigde situatie. Daartoe voert zij aan dat de verhuizing gevolgen heeft voor het gebruik van het handvaardigheidlokaal, de aula (gedeeltelijk, bijvoorbeeld voor toneelvoorstellingen door de leerlingen), de overblijflokalen in het noodgebouw en de spellokalen voor de onderbouw. Doordat de leerlingen uit het noodgebouw vervroegd instromen in het hoofdgebouw, verandert de functie van deze ruimtes. De ouders hebben mede op basis van de voorzieningen, die in deze lokalen werden aangeboden, hun keuze voor de school bepaald. Volgens de OMR betreft het voorzieningen ten behoeve van de leerlingen als bedoeld in de artikelen 13 onder d WMS en 24 onder d medezeggenschapsreglement. Het besluit over het beëindigen van het gebruik van de noodlokalen door de school is te beschouwen als een wijziging van het beleid ten aanzien van deze voorzieningen, waarvoor de OMR op grond van vornoemde artikelen instemmingsrecht heeft.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt dat er geen sprake is van een wijziging van het beleid ten aanzien van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen. Het gebruik van de noodlokalen was een luxesituatie aangezien het hoofdgebouw naar de huisvestingsnormen groot genoeg is voor het aantal leerlingen van de school. Natuurlijk heeft dit gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van het hoofdgebouw, maar dat is niet te beschouwen als een beleidswijziging ten aanzien van de voorzieningen van de leerlingen. Alle voorzieningen blijven gehandhaafd, er moet alleen efficiënter met de beschikbare ruimte worden omgegaan, aldus het bevoegd gezag.

5. HET OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de OMR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de bevoegdheid van de OMR ten aanzien van de beslissing van het bevoegd gezag om het gebruik van de noodlokalen door A te beëindigen. Op grond van artikel 24 aanhef en onder d medezeggenschapsreglement behoeft het bevoegd gezag de voorafgaande instemming van de OMR met betrekking tot de vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot voorzieningen ten behoeve van de leerlingen. Deze bepaling is identiek aan artikel 13 aanhef en onder d WMS. Partijen verschillen van mening of er sprake is van een wijziging van beleid ten aanzien van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen. Derhalve is er sprake van verschil van mening over het bepaalde in de WMS en het medezeggenschapsreglement. Op grond van artikel 31 onder d WMS is de OMR bevoegd dit geschil aan de Commissie voor te leggen. Derhalve oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil kennis te nemen. Voorts zijn geen omstandigheden gebleken die aan ontvankelijkverklaring van het verzoek van de OMR in de weg staan.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie de bindende uitspraak te doen welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie dient aan te geven of de beslissing ten aanzien van de huisvesting van de A is te beschouwen als een wijziging van het beleid met betrekking tot voorzieningen ten behoeve van leerlingen, als bedoeld in artikel 13 onder d WMS en artikel 24 onder d van het per 1 augustus 2007 in werking getreden medezeggenschapsreglement, voor welke wijziging de OMR instemmingsrecht heeft.

De interpretatie

Ter zitting is gebleken dat de verhuizing van de leerlingen vanuit de noodlokalen naar het hoofdgebouw inmiddels heeft plaatsgevonden en dat de OMR niet probeert te bewerkstelligen dat deze verhuizing ongedaan wordt gemaakt. Zeker nu de Commissie het geschil versneld heeft behandeld, was het naar het oordeel van de Commissie zorgvuldiger jegens de OMR geweest indien het bevoegd gezag de uitkomst van deze procedure had afgewacht alvorens de verhuizing te laten plaatsvinden.

Primair staat de Commissie voor de vraag of de voorzieningen waarvoor het besluit om het gebruik van de noodlokalen te beëindigen gevolgen heeft, voorzieningen ten behoeve van de leerlingen zijn als bedoeld in de artikelen 13 onder d WMS en 24 onder d medezeggenschapsreglement. Concreet gaat het over de inrichting van het handenarbeidonderwijs, het gebruik van de aula, van speellokalen voor de onderbouw en om de locatie van het overblijven. Van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen in de zin van wet en reglement is naar het oordeel van de Commissie sprake als de voorzieningen uitsluitend of nagenoeg uitsluitend voor de leerlingen (en hun ouders) van belang zijn. Van dergelijke voorzieningen is met name geen sprake als er een

rechtstreeks en onlosmakelijk verband is met (de uitvoering van) het onderwijsprogramma. In dat geval betreft de besluitvorming met betrekking tot de voorzieningen niet alleen de leerlingen (en hun ouders), maar tevens de aan de school verbonden docenten en andere werknemers. Medezeggenschap dient in dat geval toe te komen – en komt ook toe in de door wet en reglement voorziene gevallen – aan de volledige medezeggenschapsraad en niet alleen aan de OMR.

De handenarbeid, de lesactiviteiten in de verkleinde aula (toneelvoorstellingen en dergelijke) en het spelen in de onderbouw maken deel uit van het onderwijsprogramma en zijn derhalve niet te beschouwen als voorzieningen ten behoeve van de leerlingen als genoemd in de artikelen 13 onder d WMS en 24 onder d medezeggenschapsreglement. Alleen de inrichting van het door de OMR aangevoerde overblijven is wel als zodanig te beschouwen, zodat thans de vraag voorligt of het door het bevoegd gezag genomen besluit impliceert dat het beleid ten aanzien van deze voorziening is gewijzigd. Vast staat dat het overblijven ten gevolge van het besluit niet meer in de noodlokalen, maar in de klassen plaatsvindt. De Commissie is van oordeel dat dit besluit, onder de gegeven omstandigheden, niet is te beschouwen als een wijziging van het beleid met betrekking tot het overblijven. De mogelijkheid om over te blijven of de voorwaarden voor deelname aan het overblijven zijn door het besluit niet gewijzigd. Derhalve heeft het besluit uitsluitend gevolgen voor de praktische invulling van het overblijven, hetgeen naar het oordeel van de Commissie niet als een aan medezeggenschap onderworpen wijziging van het beleid ten aanzien van het overblijven kan worden aangemerkt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat het besluit om het gebruik van de noodlokalen te beëindigen mogelijk wel een andere medezeggenschapsaangelegenheid betreft, zoals een wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school. Gelet op deze mogelijkheid acht de Commissie het een gelukkige omstandigheid dat partijen inmiddels met elkaar in overleg zijn om tot overeenstemming te komen over de gevolgen van het besluit en adviseert de Commissie partijen dit overleg voort te zetten.

6. DE UITSPRAAK

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat

- a. van voorzieningen ten behoeve van de leerlingen als bedoeld in de artikelen 13 onder d WMS en 24 onder d medezeggenschapreglement alleen sprake is als de voorziening uitsluitend of nagenoeg uitsluitend van belang is voor de leerlingen (en hun ouders), terwijl daarvan geen sprake is als de voorziening rechtstreeks en onlosmakelijk verband houdt met (de uitvoering van) het onderwijsprogramma;
- b. van de door de OMR genoemde voorzieningen alleen de inrichting van het overblijven is te beschouwen als een voorziening ten behoeve van de leerlingen;
- c. het besluit om het gebruik van de noodlokalen ten behoeve van het overblijven te beëindigen, onder de gegeven omstandigheden, niet is aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van het overblijven, zodat de OMR ten aanzien van het besluit geen instemmingsrecht heeft.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 juni 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. H.C. Naves
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de OMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.