

Landelijke Klachtencommissie onderwijs
(mr. M.E.A. Wildenburg, S.J. Drijver, W. Dulfer-Visser)

Uitspraaknr. 08.035

Datum:

20 augustus 2008

Bejegening, als sanctie ingenomen mobieltje niet teruggegeven na schooltijd, inschakelen politie door school, sanctiebeleid, niet-schriftelijke schorsing, toelating tot de lessen op oneigenlijke voorwaarde; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

De vader van een voormalige leerling van de school klaagt over de onjuiste wijze waarop de school de kwestie rond het ingenomen mobieltje dat zijn zoon tijdens de les bij zich had, heeft afgehandeld. Na schooltijd wilde de school het mobieltje niet aan de vader teruggeven. Tijdens het gesprek met de directeur is de vader onheus bejegend en zonder dat er sprake was van een bedreigende situatie riep de school de hulp in van de politie. Zijn zoon mocht niet op school terugkomen totdat het mobieltje opnieuw zou zijn afgegeven.

De feiten

In het voorjaar van 2008 werd tijdens een les door de docent de mobiele telefoon van de zoon in beslag genomen. De klacht gaat niet over de vraag of dit terecht gebeurde.

In de schoolgids 2007-2008 is geregeld dat het verboden is om onder meer mobiele telefoons te gebruiken of zichtbaar te dragen. In het leerlingenstatuut is ten aanzien van straffen onder meer bepaald dat ieder personeelslid het recht heeft een leerling bij overtreding in redelijkheid straf op te leggen en dat tegen de straf beroep kan worden aangetekend bij de afdelingsleider.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht. Deze komen terug in de navolgende overwegingen van de Commissie.

Overwegingen van de Commissie

Ter zitting is de Commissie gebleken dat de situatie tussen de vader en de locatiedirecteur in de periode na het incident verder is geëscaleerd. De Commissie betreurt dit. Partijen hebben er ter zitting blijk van gegeven deze problematiek niet in de klacht te willen betrekken zodat de Commissie dit buiten haar oordeel houdt.

Voor de Commissie staat voldoende vast dat de vader op de bewuste dag binnen school in woord en gebaar erg boos is geweest. Hij wenste het bij zijn zoon ingenomen mobieltje terug en was van dat standpunt niet af te brengen. De vader is, onweersproken, meermaals door de locatiedirecteur verzocht het schoolgebouw te verlaten. Naar het oordeel van de Commissie had de vader aan dat verzoek dienen te voldoen. De locatiedirecteur is immers de representant van het schoolbestuur en belast met het beheer van de school. Medewerkers van school hebben als gevolg van de houding van de vader de politie ingeschakeld via 112. Dit is, gezien de verzoeken tot het verlaten van het schoolgebouw en de weigering van de vader, naar het oordeel van de Commissie niet klachtwaardig. De Commissie is niet gebleken dat de vader toen door de locatiedirecteur of andere medewerkers van school onheus is bejegend. Evenmin is de Commissie gebleken dat tijdens het overleg, dat een dag na het incident plaatsvond, zich in de bejegening onregelmatigheden hebben voorgedaan. De klacht hierover is ongegrond.

De Commissie is van oordeel dat wanneer een mobiele telefoon door een leerling in strijd met de schoolregels wordt gebruikt, deze door medewerkers van de school mag worden ingenomen. De mobiele telefoon is echter een belangrijk communicatiemiddel dat voor ouders reden kan vormen

hun kind zelfstandig van en naar school te laten gaan, deel te laten nemen aan buitenschoolse activiteiten en hen de mogelijkheid geeft, zoals in de situatie met de zoon, om over privéomstandigheden contact met hun kind te houden. De samenleving is van dien aard dat door de Commissie aan de telefonische bereikbaarheid van de vo-leerling bij het verlaten van de school na zijn laatste uur een doorslaggevend belang wordt toegekend. Daarbij komt dat er na afloop van een schooldag voor school (behoudens bijzondere omstandigheden waartoe de onderhavige kwestie niet behoort) geen noodzaak bestaat om een ingenomen mobieltje bij wijze van sanctie nog langer vast te houden. Bij de teruggave kunnen immers eenvoudig alternatieve verplichtingen met de leerling worden afgesproken.

De Commissie acht het van belang dat, wanneer de school sancties oplegt, zij daarin voldoende transparant is. Daaraan ontbreekt het wanneer sancties aan het begin van het schooljaar door een mentor slechts mondeling aan leerlingen worden toegelicht en niet zijn neergelegd in de schoolgids. Op deze wijze zijn de te treffen sancties en het sanctiebeleid van de school bij de ouders (en bij absente leerlingen tijdens het bewuste informatiemoment van de mentor) niet of mogelijk slechts beperkt bekend. De Commissie acht het niet noodzakelijk dat er een limitatieve lijst van sancties wordt opgenomen in de schoolgids. Wanneer er voor de meest belangrijke kwesties echter een sanctieoverzicht blijkt te bestaan waarvan mededeling wordt gedaan aan de leerlingen, acht de Commissie het gewenst dat die lijst wordt opgenomen in de schoolgids.

De Commissie is van oordeel dat een door school ingenomen mobiele telefoon aan het einde van een schooldag behoort te worden teruggegeven en het sanctiebeleid ten aanzien van het innemen en teruggeven van mobiele telefoons ook bij de ouders bekend gemaakt dient te zijn. De klacht over de ingenomen telefoon is derhalve gegrond.

De Commissie stelt vast dat de zoon op woensdag en donderdag de toegang tot de lessen is ontzegd en derhalve bij wijze van ordemaatregel geschorst is geweest. Een dergelijk besluit behoort conform het Inrichtingsbesluit W.V.O. schriftelijk aan betrokkenen kenbaar gemaakt te worden. De vader stelt zich op het standpunt dat dit niet is gebeurd, hetgeen de locatiedirecteur niet heeft weersproken. De Commissie acht het achterblijven van een schriftelijke bevestiging onjuist en zal hierover een aanbeveling doen.

Dat de locatiedirecteur is overgegaan tot het treffen van een nadere sanctie jegens de zoon acht de Commissie, diens gedrag op dinsdag in aanmerking nemend, voorstelbaar. De eis tot afgifte op woensdag wekte de schijn dat de zoon anders niet meer tot school zou worden toegelaten. Daarmee is het uitgangspunt van het gesprek op woensdag, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende deëscalerend geweest, welk uitgangspunt van de locatiedirecteur als professional wel verwacht had mogen worden, ondanks de druk die de vader op dinsdag had tentoongespreid.

De Commissie acht de klacht dat de zoon slechts op een oneigenlijke voorwaarde tot de lessen werd toegelaten gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De klacht over het na schooltijd niet terug willen geven van het mobieltje is gegrond, evenals het op een oneigenlijke voorwaarde toelaten van de zoon tot de lessen. Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan ervoor zorg te dragen dat:

1. sancties die de school als bestendig gebruik hanteert en mondeling aan de leerlingen meedeelt ook in de schoolgids worden opgenomen dan wel op andere wijze schriftelijk aan de ouders kenbaar worden gemaakt;
2. een ingenomen mobiele telefoon aan het einde van de schooldag worden teruggegeven;
3. een schorsing die bij wijze van ordemaatregel wordt opgelegd, schriftelijk aan de betrokkenen kenbaar wordt gemaakt.