

Landelijke Klachtencommissie Onderwijs

(mr. H.T. van der Meer, drs. D.J. Duyvis, S.Y. Kuurstra-Brons)

LKC 08.134/147/148

ADVIES IN DE ZAAK VAN:

de heer en mevrouw A, ouders van B, voormalig leerling van het C te D, (hierna: klagers),

-tegen-

de heer E, docent en mentor van C;
mevrouw F, rector van C;
mevrouw G, voorzitter college van bestuur,
(hierna verweerders).

De klacht

Bij klaagschrift van 8 september 2008 hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A klagen erover dat de heer E onjuiste verwachtingen heeft gewekt door hen, naar aanleiding van zorgen die ze richting hem hadden geuit, op verschillende momenten in 2008 te verzekeren dat B hoe dan ook naar 3 havo zou overgaan. (LKC 08.134)

Verder klagen de heer en mevrouw A erover dat mevrouw F niet serieus is ingegaan op hun klachten over verschillende docenten en zich afzijdig heeft gehouden toen zij hadden besloten om B van school te halen. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift. (LKC 08.147)

Tot slot klagen de heer en mevrouw A erover dat mevrouw G niet is ingegaan op hun klacht en geen antwoord heeft gegeven op de volgende vragen:
Waarom is aan B en enkele medeleerlingen niet de geschetste mogelijkheid geboden het practicum in te halen en zo het rapportcijfer conform de gestelde regels samen te stellen?
Waarom is geen nadere uitleg gegeven aan de mededeling vanuit de overgangsrapportvergadering, dat gebleken was dat B geen basiskennis had en zijn houding niet voldoende was? (LKC 08.148)

Verweerders hebben de klacht weersproken.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt naar aanleiding van het niet-ontvankelijkheidsverweer dat zij het beleid heeft om een klacht niet in behandeling te nemen als diezelfde klacht al in behandeling is genomen door een klachtencommissie die voldoet aan de wettelijke vereisten van artikel 24b Wet op het voortgezet onderwijs. Volgens dit artikel moeten klachten worden behandeld door een klachtencommissie die bestaat uit ten minste drie leden, waaronder een voorzitter die geen deel uitmaakt van het bevoegd gezag en niet werkzaam is voor of bij het bevoegd gezag.

Aangezien het bevoegd gezag niet als een onafhankelijke klachtencommissie kan worden aangemerkt en klagers op grond van de wet hun klacht rechtstreeks kunnen indienen bij een onafhankelijke klachtencommissie, neemt Commissie de gehele klacht, dus ook de klacht die klagers over NaSk bij het bevoegd gezag hebben ingediend, in behandeling.

De Commissie zal zich allereerst uitspreken over de klacht tegen de mentor. De Commissie overweegt dat de vraag of een leerling al dan niet kan worden bevorderd in eerste instantie afhangt van de leerprestaties van een leerling. Op

grond van vastgestelde overgangsnormen zal vervolgens bepaald worden of een leerling wordt bevorderd.

In de schoolgids van het C staat dat de bevorderingsnormen aan het begin van ieder schooljaar worden vastgesteld. In het leerlingenstatuut staat dat de docentenvergadering beslist over de toelating van leerlingen tot een volgend schooljaar en adviseert over de te vervolgen loopbaan van een leerling. De schoolgids en het statuut heeft de school op haar website gepubliceerd. In de schoolgids is verder aangegeven dat de mentor zowel de leraren tegenover de leerlingen en ouders vertegenwoordigt, als de leerlingen tegenover de leraren. De Commissie stelt vast dat de mentor en klagers in dat kader in januari en april 2008 met elkaar hebben gesproken over de matige leerprestaties van B. Op beide momenten bestond op grond van de omrekeningstabel nog de mogelijkheid dat B over zou gaan naar 3 havo. Dat de mentor hen heeft uitgelegd hoe de cijfers omgerekend worden, hebben klagers niet betwist. Klagers wisten dus met welke cijfers B naar 3 havo over kon gaan. Op grond van het leerlingenstatuut hadden klagers bovendien kunnen weten dat het de docentenvergadering en niet de mentor is die beslist of een leerling wordt bevorderd.

Nog afgezien van de vraag of de mentor nu wel of niet onjuiste verwachtingen over de bevordering van B naar 3 havo heeft gewekt, oordeelt de Commissie dat de klacht hierover ongegrond is omdat de mentor niet bevoegd is te beslissen over de bevordering van een leerling en klagers dit redelijkerwijs hadden kunnen weten. Teneinde onduidelijk te voorkomen over de bevordering, is het naar het oordeel van de Commissie verstandig om de gesprekken die hier tijdens het schooljaar over worden gevoerd schriftelijk vast te leggen. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Naar aanleiding van de klacht dat de rector niet serieus is ingegaan op de klachten van klagers overweegt de Commissie het volgende.

Als ouders een klacht over de gang van zaken op school indienen dan mag van de school verwacht worden dat een dergelijk signaal wordt opgepikt en dat er naar aanleiding van die klacht actie wordt genomen.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht stelt de Commissie vast dat op verschillende niveaus binnen de school met klagers is gesproken naar aanleiding van hun zorgen dan wel klachten. De klachten gingen veelal over het functioneren van docenten. De rector heeft aangegeven, en dat hebben klagers niet betwist, dat zij naar aanleiding van de klachten onderzoek heeft verricht en gesprekken met betrokkenen heeft georganiseerd. Klagers hebben evenmin betwist dat ze positief hebben gereageerd als de rector hen na de afhandeling van een klacht vroeg of dat naar hun tevredenheid was gegaan. Concluderend stelt de Commissie vast dat er naar aanleiding van iedere klacht adequaat is gereageerd. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Wat betreft de klacht over het zich afzijdig houden toen was besloten om B van school te halen, overweegt de Commissie het volgende op.

Binnen een school zijn verschillende taken aan verschillende functionarissen toebedeeld. De Commissie stelt vast dat het de taak van de decaan is om die zaken te regelen die te maken hebben met het van school veranderen van een leerling. Het ligt naar het oordeel van de Commissie dan ook niet voor de hand dat de rector deze taak op zich neemt. Wat de rector wel heeft gedaan, en dat is niet betwist, is dat ze na de bekendmaking van de overplaatsing hierover contact met klaagster heeft opgenomen. Alhoewel partijen van mening verschillen hoe dit gesprek is verlopen, kan niet worden volgehouden dan de rector zich afzijdig heeft gehouden. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht dat de voorzitter van het bestuur niet op hun klachten is ingegaan oordeelt de Commissie dat dit deel van de klacht ongegrond is omdat vast staat dat de voorzitter naar aanleiding van de klachten twee uitgebreide brieven aan klagers heeft gestuurd.

Vervolgens hebben klagers erover geklaagd dat de voorzitter niet duidelijk heeft gemaakt waarom B niet de mogelijkheid is geboden om de practicumlessen NaSk in te halen om zo het rapportcijfer conform de gestelde regels vast te stellen.

De Commissie overweegt dat als ouders of leerlingen het niet eens zijn met een cijfer zij dit aan de school moeten voorleggen. De Commissie zal zich over de juistheid van een cijfer niet uitspreken.

Over het niet nakomen van afspraken die van invloed kunnen zijn op een rapportcijfer kan de Commissie zich wel uitspreken.

De Commissie stelt vast dat de school halverwege het schooljaar 2007/2008 tot de ontdekking is gekomen dat de leerlingen van 2 vwo in de tweede periode geen practicumlessen voor NaSk hadden gekregen. Als gevolg daarvan was het cijfer NaSk over die periode slechts gebaseerd op één toets. De school heeft alle leerlingen toen de mogelijkheid geboden om de practicumlessen in te halen. Dat wordt door klagers niet betwist. Echter doordat B ziek was toen de lessen ingehaald konden worden, moest hij de lessen op een ander moment inhalen. De rector heeft aangegeven dat er ook een tweede inhaalmogelijkheid is geboden waar verschillende leerlingen gebruik van hebben gemaakt. Klagers betwisten dat niet. Klagers kunnen naar het oordeel van de Commissie dan ook niet volhouden dat B niet de mogelijkheid is geboden om de practicumlessen in te halen. Klagers menen echter dat het B niet verweten kan worden dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de tweede inhaalmogelijkheid omdat de docent op het moment dat B had afgesproken om het in te halen, niet aanwezig was. Dat klagers hierover bij de coördinator hebben geklaagd heeft de Commissie niet kunnen vaststellen. De Commissie stelt wel vast dat klagers na afloop van het schooljaar en toen besloten was om B van school te halen in hun brief van 11 augustus 2008 aan de voorzitter kenbaar hebben gemaakt dat B de practicumlessen nooit heeft kunnen inhalen. Dat het probleem op dat moment niet meer gerepareerd kon worden, kan het schoolbestuur naar het oordeel van de Commissie niet worden tegengeworpen. Overigens stelt de Commissie vast dat de voorzitter van het bestuur in haar brief van 1 september 2008 heeft gemeld dat er voor NaSk een inhaalprogramma was aangeboden en dat de klacht over de docent NaSk serieus was genomen maar dat de docent NaSk de school inmiddels had verlaten. Naar het oordeel van de Commissie heeft de voorzitter klagers daarmee wel een antwoord gegeven op hun vraag.

Naar aanleiding van de vraag een nadere uitleg te geven over de beslissing van de docentenvergadering heeft de voorzitter in haar brief aangegeven dat het de wettelijke bevoegdheid van deze vergadering is om aan het einde van het jaar te bepalen wie er overgaat of niet. Ook op die vraag is de voorzitter dus ingegaan. De Commissie acht de klacht dat de voorzitter niet is ingegaan op hun klacht - en meer specifiek de klacht dat de voorzitter twee vragen onbeantwoord heeft gelaten - ongegrond.

Oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt dat de klachten ongegrond zijn.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van het C te D aan ervoor zorg te dragen dat er beleid wordt geformuleerd met betrekking tot het maken van gespreksverslagen. Indien dit beleid al bestaat zal dit mogelijk aangepast en transparanter uitgedragen kunnen worden.

Woerden, 9 januari 2009,
mr. H.T. van der Meer, voorzitter
mr. A.A. Veraart, secretaris