



LKC 08.151

## ADVIES IN DE ZAAK VAN:

mevrouw A, mevrouw B en de heer C, ouders van D, voormalig leerling van de openbare basisschool E te Z, (hierna: klagers),

-tegen-

de heer F, directeur van E;

de heer G, voorzitter van Bestuur H te Z, het bevoegd gezag van de school, gevestigd te Z, (hierna: verweerders).

## De klacht

Bij klaagschrift van 27 september 2008, door de Commissie op 9 oktober 2008 ontvangen, hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen over de handelwijze van de directeur van E en de voorzitter van H rondom de verwijdering van hun zoon van school. Een en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift.

Verweerders hebben de klacht weersproken.

## Overwegingen van de Commissie

### De klacht tegen de directeur

De klacht over de handelwijze van de directeur bestaat uit een aantal onderdelen. Een onderdeel van de klacht is dat de school zich niet actief heeft ingezet om wat te doen aan de problemen die D op school ondervond. Het staat vast dat er voor D vanaf eind 2005 extra begeleiding is geweest en dat leerkrachten, de intern begeleider en de ambulante begeleider betrokken zijn geweest bij de extra begeleiding. Verder staat het vast dat er voor D conform artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs een handelingsplan is opgesteld vlak nadat aan hem een rugzakje was toegekend. Wie het initiatief voor deze extra begeleiding heeft genomen kan de Commissie op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting niet vaststellen. Op grond van het vorenstaande is derhalve niet aannemelijk geworden dat de school zich onvoldoende zou hebben ingezet om de problemen die D op school ondervond, aan te pakken.

Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook ongegrond.

Wat betreft het klachtonderdeel dat de school tijdens het schooljaar 2006/2007 na een terugval in D's gedrag niet met klagers heeft gezocht naar een oplossing, overweegt de Commissie het volgende. Partijen zijn het erover eens dat de intensieve begeleiding van D resultaten opleverde. Volgens de school heeft de intensieve begeleiding er echter niet toe geleid dat D goed kon functioneren in de groep. Klagers dachten dat het goed ging omdat ze uit de dagverslagen hadden afgeleid dat het tot de herfstvakantie van het schooljaar 2006/2007 voor 85% van de tijd goed ging. De directeur heeft aangegeven dat de verslagen niet per definitie een weerslag gaven van hetgeen er op een dag was voorgevallen maar vooral waren bedoeld om D een positieve stimulans te geven.

De Commissie heeft eerder in adviezen uitgesproken dat zij geen bezwaar heeft tegen stimulerende rapporten, maar dat het de ouders wel duidelijk dient te zijn wat de feitelijke vorderingen van een leerling zijn. Aangezien de Commissie uit de stukken niet op kan maken welke informatie de school ouders verstrekt over de wijze waarop dagverslagen gelezen en gewaardeerd moet worden, zal de Commissie hierover een aanbeveling doen.

Uit de stukken heeft de Commissie niet kunnen afleiden dat de school naast de dagverslagen aan klagers heeft doorgegeven dat het gedrag van D zeer te wensen overliet en dat het zo niet verder kon gaan. Het eerste grote overleg over D is gevoerd op 1 november 2007. Op dat moment heeft de directeur klagers meegedeeld dat er maatregelen getroffen moesten worden in verband met het ongewenste gedrag van D.

De Commissie stelt vast dat er daarbij van overleg geen sprake is geweest, temeer omdat de directeur het bestuur op 19 oktober 2007 reeds schriftelijk had bericht dat hij klagers op 1 november 2007 zou



## Onderwijsgeschillen

informereren over de maatregelen die genomen moesten worden. Los van de vraag of de school de juiste maatregelen heeft genomen, oordeelt de Commissie dat de school niet tot 1 november had moeten wachten met het bespreken van de problemen. Ook oordeelt de Commissie dat de school dergelijke ingrijpende maatregelen (andere school zoeken, mogelijk time-out, niet meedoen met gym) pas kan nemen nadat klagers hierover waren gehoord. Nu dit niet is gebeurd acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond voor zover klagers niet tijdig zijn geïnformeerd over de terugval in D's gedrag en klagers niet zijn gehoord over de maatregelen die de school in verband daarmee heeft getroffen.

Naar aanleiding van de klacht over de wijze waarop D is geschorst (de school spreekt over een time-out) en later is verwijderd overweegt de Commissie dat de verlenging van de schorsing en de verwijdering aan de orde zal komen bij de beoordeling van de klacht tegen het bestuur aangezien het bestuur die besluiten heeft genomen. De Commissie overweegt met betrekking tot de klacht over de wijze waarop de schorsingsmaatregel is opgelegd dat ouders in principe gehoord dienen te worden voordat een schorsingsmaatregel wordt genomen zodat ze in de gelegenheid worden gesteld om hun standpunt naar voren te brengen. Dat kan alleen als de ouders weten op welke gronden de school tot schorsing wil overgaan (kenbaarheidsvereiste).

De Commissie stelt vast dat D in eerste instantie van 5 tot en met 13 december 2007 is geschorst. Klagers zijn niet gehoord voordat de schorsingsmaatregel is genomen en vernamen pas op 11 december 2007 waarom D was geschorst. Aangezien de directeur daarmee in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor en het zogeheten kenbaarheidsvereiste heeft gehandeld, is dit klachtonderdeel naar het oordeel van de Commissie gegrond.

Wat betreft de klacht dat de directeur en het bestuur D het stempel onveilig hebben gegeven overweegt de Commissie dat klagers het met name niet eens waren met de brief die de directeur aan de ouders van de klasgenoten van D heeft gestuurd. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook gericht tegen de directeur.

Naar aanleiding van dit klachtonderdeel overweegt de Commissie het volgende. Als een school informatie verstrekt over een leerling aan andere ouders/verzorgers dan de eigen ouders/verzorgers dan dient de school niet meer informatie te verstrekken dan strikt noodzakelijk is. Dit vloeit voort uit het recht op privacy.

Het staat vast dat de directeur de ouders van de klasgenoten van D op 20 december 2007 een uitgebreide brief heeft gestuurd waarin hij beschrijft welke begeleiding D heeft gekregen, waarom dat nodig was, welke voorvallen er zijn geweest en waarom de school heeft besloten om D te verwijderen. Los van de vraag of het de beschrijving van feiten betreft, kleeft aan een uitgebreide beschrijving het gevaar dat de beschrijving anders wordt gelezen dan de schrijver heeft bedoeld. Bovendien heeft de directeur meer informatie verstrekt dan strikt noodzakelijk was en daarmee de privacy van D en zijn ouders nodeloos geschonden. De directeur had kunnen volstaan met de mededeling dat was besloten om D te verwijderen.

Dit klachtonderdeel acht de Commissie gegrond.

### De klacht tegen de voorzitter van het bestuur

De klacht tegen de voorzitter van het bestuur bestaat ook uit een aantal onderdelen. Naar aanleiding van de klacht dat het bestuur zonder enige toelichting de schorsing heeft verlengd, stelt de Commissie vast dat dit het geval is. De reden van de verlenging was gelegen in het feit dat het bestuur voornemens was om D te verwijderen. Dit heeft het bestuur echter niet meegedeeld aan klagers. Het staat vast dat er in het primair onderwijs geen wettelijke basis voor schorsing bestaat. De Commissie overweegt dat als dan toch wordt besloten tot schorsing deze maatregel niet langer dan nodig opgelegd dient te worden. Indien vervolgens wordt besloten tot verlenging van de maatregel dan dient in ieder geval gemotiveerd te worden waarom dit gebeurt, zodat ouders weten waar ze aan toe zijn. Door klagers niet te informeren over de reden van de verlenging heeft het bestuur onzorgvuldig gehandeld.

Verder meent de Commissie dat het bestuur had moeten nagaan of het geplande gesprek van 18 december 2007 eerder gevoerd had kunnen worden zodat klagers mogelijk eerder geïnformeerd hadden kunnen worden over het voornemen om D te verwijderen.

De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

Wat betreft de klacht dat D op 17 december 2007 op grove wijze uit de klas is verwijderd overweegt de Commissie het volgende.

Het staat vast dat de schorsing van D tot en met 18 december 2007 was verlengd. Op het moment dat klagers besloten om D desalniettemin op 17 december 2007 naar school te brengen in verband met de



## Onderwijsgeschillen

voor D geldende schoolplicht, hadden ze naar het oordeel van de Commissie kunnen voorzien dat dit problemen zou opleveren. Over de daadwerkelijke gang van zaken op 17 december 2007 verschillen partijen van mening zodat de Commissie daarover niets kan vaststellen. Dit klachtonderdeel is naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

De klacht dat klagers niet zijn gehoord over het voornemen om D te verwijderen acht de Commissie ongegrond omdat in het voornemen tot verwijdering van 18 december 2007 is aangegeven dat klagers hun zienswijze binnen vier weken nadien kenbaar kunnen maken. Dat klagers het gevoel hadden dat hun zienswijze er helemaal niets meer toe zou doen, laat onverlet dat de mogelijkheid hen wel is geboden.

Wat betreft de klacht dat het bestuur het advies van de onderwijsinspectie (schoolplicht) en de onderwijsconsulent (plan om D aangepast naar school te laten gaan) naast zich neer heeft gelegd, stelt de Commissie vast dat het bestuur deze adviezen niet terzijde heeft gelegd maar dat het bestuur de adviezen niet heeft overgenomen. De Commissie acht dit echter niet klachtwaardig aangezien het tot de eindverantwoordelijkheid van het bestuur behoort om een leerling te schorsen en/of te verwijderen. Voordat dergelijke beslissingen worden genomen, dient het bestuur wel de verschillende belangen af te wegen. Naar het oordeel van de Commissie is dit gebeurd. Uiteindelijk heeft het belang van een veilige schoolomgeving de doorslag gegeven.

Dit klachtonderdeel acht de Commissie ongegrond.

### **Oordeel van de Commissie**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de handelwijze van de directeur gegrond is voor zover het betreft het in schooljaar 2006/2007 niet tijdig informeren van klagers over de terugval in D's gedrag, het voor 1 november en 5 december 2007 niet horen van klagers alvorens maatregelen te treffen en het niet terughoudend informeren van de ouders van klasgenoten over de verwijdering van D. De klacht tegen de directeur over het zich niet actief inzetten met betrekking tot de benodigde extra begeleiding van D is ongegrond.

De klacht tegen het bestuur acht de Commissie gegrond voor wat betreft het niet aangeven waarom de schorsing werd verlengd. Voor het overige is de klacht tegen het bestuur ongegrond.

### **Aanbevelingen van de Commissie**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de openbare basisschool E aan om:

1. het bestaande beleid ten aanzien van het schriftelijk informeren van ouders van een zorgleerling te evalueren en met inachtneming van de overwegingen van de Commissie aan te passen, indien nodig;
2. beleid ten aanzien van het informeren van ouders/verzorgers over een leerling die niet hun kind is, te formuleren of als dit beleid er al is dit te evalueren en indien nodig aan te passen.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 1 april 2009 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,  
drs. W.D Hajonides van der Meulen en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart,  
secretaris.