

08.004

### Samenvatting uitspraak

08.004 LCG WMS

Interpretatiegeschil VO - artikel 12 lid 1 onder d WMS (werkreglement voor het personeel en de opzet en de inrichting van het werkoverleg)

Aan de Commissie is de vraag voorgelegd of de PMR instemmingsrecht heeft ten aanzien van het Personeelsboekje dat jaarlijks voor de school wordt vastgesteld en waarin diverse binnen de school geldende regels, afspraken en protocollen zijn samengevoegd. Volgens de Commissie bevat het boekje een regeling van de aspecten op het gebied van het werkoverleg en een regeling van andere rechten en plichten van het personeel op velerlei gebied. De Commissie oordeelt dat het Personeelsboekje een formeel document van de school is dat onder de reikwijdte van de aangelegenheid 'werkreglement voor het personeel' als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder d WMS valt. Dit betekent dat de PMR terzake instemmingsrecht heeft. Door het hele boekje jaarlijks als voorgenomen besluit aan de PMR voor te leggen, bevordert het bevoegd gezag de communicatie en de duidelijkheid over het boekje, hetgeen de schoolorganisatie als geheel ten goede komt. De vermelding in het boekje van bepalingen die op grond van de wet, de CAO of een andere regeling geldend zijn, vallen als zodanig buiten het instemmingsrecht van de PMR. Dit geldt evenzeer voor in het boekje vermelde feitelijke gegevens, zoals namen en functies, die geen rechten en plichten (willen) geven.

### UITSPRAAK

in het geding tussen:

de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad van A te B, verzoekster, hierna te noemen de PMR

en

C te B, verweester, hierna te noemen het bevoegd gezag,  
gemachtigde: mr. drs. G.J. Heussen

#### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 29 januari 2008, ingekomen op 1 februari 2008, heeft de PMR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd over de vraag of bepaalde onderwerpen die in het Personeelsboekje 2007-2008 van de school zijn vermeld, zijn aan te merken als behorend tot een werkreglement als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder d Wet medezeggenschap op scholen (WMS) dan wel als een arbeids- en rusttijdenregeling als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder f WMS.

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 13 maart 2008.

De Commissie heeft het geschil mondeling behandeld ter zitting van 24 april 2008 te Utrecht.

De PMR werd vertegenwoordigd door D, voorzitter MR en F, lid PMR.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door G, rector van de school, bijgestaan door de gemachtigde.

## 2. DE FEITEN

Het bevoegd gezag houdt in B diverse openbare scholen in stand, waaronder het A. Het betreft een categoriaal gymnasium met ongeveer 1040 leerlingen.

Aan het A wordt elk schooljaar een zogenoemd Docentenboekje of Personeelsboekje vastgesteld door de schoolleiding. De Inleiding van het Personeelsboekje 2007-2008 vermeldt dat in het boekje diverse binnen de school geldende regels, afspraken en protocollen zijn samengevoegd en schriftelijk vastgelegd. Het boekje bevat zaken die alleen de medewerkers hoeven te weten en is een aanvulling op de informatie in het programmaboekje over de gang van zaken op school, aldus het Personeelsboekje 2007-2008.

Naar aanleiding van het uitbrengen van het Personeelsboekje 2007-2008 is tussen het bevoegd gezag en de PMR een verschil van mening ontstaan over de vraag of het boekje kan worden aangemerkt als een werkreglement voor het personeel en de opzet en de inrichting van het werkoverleg als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder d WMS dan wel als een arbeids- en rusttijdenregeling als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder f WMS, waarop de PMR instemmingsrecht heeft.

De PMR heeft dit meningsverschil als een interpretatiegeschil voorgelegd aan de Commissie.

## 3. HET STANDPUNT VAN DE PMR

De PMR stelt zich op het standpunt dat het Personeelsboekje van het lopende schooljaar een aantal wijzigingen ten opzichte van het Docentenboekje 2006-2007 bevat. Die wijzigingen komen volgens de PMR neer op wijzigingen van een werkreglement dan wel van de arbeids- en rusttijdenregeling, voor welke aangelegenheden de PMR instemmingrecht heeft. Het is goed dat er voor het personeel regels gelden en dat die worden opgenomen in een boekje. Maar de vaststelling van die regels moet via de PMR plaatsvinden. De PMR bestrijdt dat de regels uit het Personeelsboekje reeds elders, in andere documenten, waren geformaliseerd en stelt dat het Personeelsboekje het enige document is waarin de regels zijn opgenomen. In de voorgaande jaren is het boekje, althans zijn wijzigingen in het boekje, steeds ter instemming aan de PMR voorgelegd. Het Personeelsboekje 2007-2008 is echter zonder overleg met de PMR vastgesteld terwijl daarin belangrijke wijzigingen ten opzichte van het daaraan voorafgaande schooljaar zijn opgenomen.

Als voorbeelden van wijzigingen van het werkreglement heeft de PMR de volgende zaken uit het boekje genoemd:

- vervanging van het coördinatorenoverleg door teamoverleg onderbouw of bovenbouw;
- verplichting van de sectie om in overleg te treden met de rector als zij op een ander tijdstip wenst te vergaderen dan de data in de jaaragenda;
- diverse voorschriften voor de secties zoals dat het sectiebeleid niet in strijd mag zijn met onderwijsbeleid van de school; dat secties verantwoording afleggen aan de schoolleiding; dat notulen van het sectieoverleg binnen een week gemaild moeten worden aan de rector die ze indien hiervoor aanleiding is bespreekt in de kleine staf;
- het vervallen van bepaalde taken van de sectievoorzitter;
- de digitale aanlevering van het definitieve PTA op 19 mei;
- het voorschrift dat de docent bij roosterwijziging voor een bepaalde klas contact moet opnemen met de jaarcoördinator;
- de wijziging van de procedure voor excursies/reizen waarbij de jaarcoördinator tussen de initiator en de rector is gekomen.

Als voorbeelden van wijzigingen van de arbeids- en rusttijdenregeling in het Personeelsboekje heeft de PMR het volgende genoemd:

- de algemene medewerkersvergadering (AMV) is van 4 naar 3 keer per jaar gegaan en alle medewerkers worden geacht aanwezig te zijn;
- aanwezigheidsplicht bij studiemiddagen;
- verplichte aanwezigheid en overleg met de rector c.q. de conrector over afwezigheid van docenten bij 'overleg en evenementen': AMV's, studiemiddagen, rapportvergaderingen, revisievergaderingen, ouderavonden en de open dag;
- schrappen van de vergoeding van de avondmaaltijd van € 16,19 ingeval van vergaderingen 's avonds.

#### **4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG**

Het bevoegd gezag stelt vooraf de vraag of er wel een interpretatiegeschil aan de orde is en of er niet sprake is van een vordering tot naleving van de wet waarvoor de PMR zich tot de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam had moeten wenden.

Ten aanzien van de status van het Personeelsboekje stelt het bevoegd gezag zich op het standpunt dat het niet is ontwikkeld als een beleidsstuk en niet kan worden aangemerkt als een werkreglement. Het is ook nooit als zodanig aan de PMR ter instemming voorgelegd. Dat was slechts op onderdelen het geval. Het is een intern stuk met een louter informatief karakter. Er is behoefte aan het optekenen van een aantal gevestigde praktijken. Het gaat om een zakboekje met een collectie van binnen de school geldende regels, afspraken en protocollen waaraan men geen rechten kan ontlenuen. Het boekje is niet normerend, is evenmin te beschouwen als aanzet of vaststelling van (nieuw) beleid en het bevat ook geen voorgenomen besluiten. Daarom leveren de tekstuele verschillen tussen het Docentenboekje 2006-2007 en het Personeelsboekje 2007-2008 geen schending van het instemmingsrecht van de PMR op.

#### **5. BEVOEGDHEID VAN DE COMMISSIE EN ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK**

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de PMR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de bevoegdheid van de PMR ten aanzien van het Personeelsboekje dat jaarlijks voor de school wordt vastgesteld. Aan de school geldt een medezeggenschapsreglement dat in 1999 is vastgesteld zodat niet het reglement maar artikel 12 WMS bepalend is voor de instemmingsbevoegdheid van de PMR. Dit betekent dat er sprake is van een verschil van mening over het bepaalde in de WMS. Op grond van artikel 31 onder d WMS is de PMR bevoegd dit geschil aan de Commissie voor te leggen. Derhalve oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil kennis te nemen. Voorts zijn geen omstandigheden gebleken die aan ontvankelijkverklaring van het verzoek van de PMR in de weg staan.

#### **6. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

##### **Het toetsingskader**

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie de bindende uitspraak te doen welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie dient aan te geven of de jaarlijkse vaststelling van het Personeelsboekje, moet worden aangemerkt als behorend tot aangelegenheden waarvoor de PMR op grond van artikel 12 WMS instemmingsrecht heeft.

##### **De interpretatie**

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat het Personeelsboekje jaarlijks voor een heel schooljaar aan de school wordt vastgesteld en verspreid wordt onder het gehele personeel. Het boekje wordt gepresenteerd als een aanvulling op de schoolgids en bevat naast informatieve en praktische zaken – zoals namen en telefoonnummers van personeelsleden - ook regels en voorschriften over het te voeren werkoverleg binnen de school zoals welke overlegorganen er zijn, wie wanneer waarover overleg voert en rapporteert, bij welke bijeenkomsten men aanwezig moet zijn en hoe te handelen bij roosterwijzigingen. Voorts bevat het boekje onder meer voorschriften over personele zaken zoals gedragscode, taakbeleid, tegemoetkoming studiekosten, verlofaanvragen en hoe te handelen in geval van klachten. Ter zitting is gebleken dat veel zaken uit het Personeelsboekje niet reeds op basis van een andere regeling

geldend zijn. Het Personeelsboekje schept aldus duidelijkheid over de wijze waarop het werkoverleg op school plaatsvindt en over hetgeen van de medewerkers wordt verwacht. Het bevat aldus een regeling van de desbetreffende aspecten op het gebied van het werkoverleg. Daarnaast bevat het boekje een regeling van andere rechten en plichten van het personeel op velerlei gebied. Dat op de naleving van de regels in het boekje, zoals de rector tijdens de mondelinge behandeling onweersproken heeft gesteld, met een grote mate van soepelheid wordt toegezien doet niet af aan hun verbindende kracht. De Commissie is dan ook van oordeel dat het Personeelsboekje een formeel document van de school is dat onder de reikwijdte van de aangelegenheid 'werkreglement voor het personeel' als bedoeld in artikel 12 lid 1 onder d WMS valt. Dit betekent dat de PMR terzake instemmingsrecht heeft.

De Commissie merkt daarbij op dat nu het Personeelsboekje telkens voor 1 schooljaar wordt vastgesteld, dit ook jaarlijks in zijn geheel ter instemming aan de PMR dient te worden voorgelegd. Vanwege de veelheid aan onderwerpen die in het boekje zijn geregeld acht de Commissie het om praktische redenen bezwaarlijk om alleen de voorgestelde wijzigingen ter instemming aan de PMR voor te leggen. Door het hele boekje jaarlijks als voorgenomen besluit aan de PMR voor te leggen, bevordert het bevoegd gezag de communicatie en de duidelijkheid over het boekje, hetgeen de schoolorganisatie als geheel ten goede komt.

De Commissie voegt daaraan toe dat de vermelding in het boekje van bepalingen die op grond van de wet, de CAO of een andere regeling geldend zijn, als zodanig buiten het instemmingsrecht van de PMR vallen. Dit geldt evenzeer voor in het boekje vermelde feitelijke gegevens, zoals namen en functies, die geen rechten en plichten (willen) geven.

## 7. DE UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het Personeelsboekje dat jaarlijks voor de school wordt vastgesteld dient te worden aangemerkt als een werkreglement waarop de PMR op grond van artikel 12 lid 1 onder d van de WMS instemmingsrecht heeft

Aldus gedaan te Utrecht, op 2 juni 2008, door mr. H.C. Naves, voorzitter, mr. dr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. dr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

w g

mr. H.C. Naves  
voorzitter

w g

mr. H.E. Mertens  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de PMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.