

Samenvatting 102052

Bezwaar tegen waardering als boekhoudkundig/financieel medewerker met maximumschaal 5.

Werknemer is boekhoudkundig/financieel medewerker met maximumschaal 6. Hij is van mening dat niet alle taken van zijn functie zijn meegewogen. Zo heeft hij vanwege de werkdruk bepaalde werkzaamheden in zijn functiebeschrijving als niet uitvoerbaar vermeld. Deze werkzaamheden behoren echter wel tot zijn functie. Bovendien worden zijn werkzaamheden bij andere instellingen gewaardeerd op schaal 7-niveau. Ook zijn verschillende door hem uitgevoerde werkzaamheden niet meegenomen. Ook is de werknemer nooit verteld is dat er ook een medewerker A naast zijn functie van medewerker B binnen de organisatie was. Het onderscheidende onderdeel tussen deze functies, controle etc. voert hij ook uit.

De Commissie kan niet inzien waarom de werknemer verklaard heeft bepaalde werkzaamheden als niet uitvoerbaar te hebben vermeld. Deze werkzaamheden maken immers in dat geval geen deel uit van de functie en kunnen niet worden meegenomen voor de waardering van de functie.

Voorts gaat de Commissie voorbij aan de stelling van de werknemer dat zijn functie elders gewaardeerd wordt met schaal 7 nu dit niet nader toegelicht of voldoende onderbouwd is.

De Commissie is van oordeel dat de werknemer ook voor het overige niet voldoende heeft onderbouwd waarom de functie gewaardeerd zou moeten worden op maximumschaal 7. Dat er sprake is geweest van een onderbezetting op de afdeling houdt naar het oordeel van de Commissie niet in dat daarmee de functie hoger gewaardeerd zou moeten worden. Immers, hiermee wordt de functie niet inhoudelijk veranderd of aangepast.

Bezwaar ongegrond

102052

## UITSPRAAK

In het geding tussen

A, wonende te B, hierna te noemen A

en

het college van bestuur van C, gevestigd te D, hierna te noemen de werkgever

### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief van 29-10-2001, ingekomen op 31-10-2001, aangevuld op 21-11-2001 heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 16-10-2001 om zijn functie in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 te waarderen als de op C ingevoerde functie van boekhoudkundig/financieel medewerker B, met maximumschaal 5.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen 17-04-2002.

De mondelinge behandeling vond plaats op 16-05-2002.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, juridisch adviseur, vergezeld van F, adjunct lokatiedirecteur.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 1975 werkzaam als Boekhoudkundig/financieel medewerker met maximumschaal 6 bij (de rechtsvoorgangster van) C in een dienstverband voor onbepaalde tijd.

Op de arbeidsverhouding was tot 01-08-1999 van toepassing de CAO-BVE 1998-1999, vanaf 01-08-1999 tot 01-01-2001 de CAO-BVE 1999-2000 en vanaf 01-01-2001 is de CAO-BVE 2001-2002 van toepassing.

Bij besluit van 18-04-2000 heeft de werkgever de functie van A in het kader van de invoering van FUWA-BVE gewaardeerd als de op C ingevoerde functie van Boekhoudkundig/financieel medewerker B, met maximumschaal 5.

Hiertegen heeft A op 24-05-2000 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie van de werkgever. De interne bezwarencommissie heeft op 11-10-2001 advies uitgebracht en de werkgever geadviseerd de functiebeschrijving met bijlage van A opnieuw voor advies voor te leggen aan de Stichting Personeelsinstrumenten Onderwijs (SPO) te Tilburg. Op 16-10-2001 heeft de werkgever A meegedeeld het besluit van 18-04-2000 te zullen handhaven terwijl anderzijds is aangegeven dat het SPO om een nieuw waarderingsadvies zal worden gevraagd. Tegen dit besluit is het onderhavige bezwaar gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Argumenten van A

A is van oordeel dat niet alle taken van zijn functie zijn meegewogen. Zo heeft hij vanwege de werkdruk bepaalde werkzaamheden als niet uitvoerbaar vermeld. Deze werkzaamheden behoren echter wel tot zijn functie. Bovendien worden zijn werkzaamheden bij andere instellingen gewaardeerd op schaal 7-niveau. Ook zijn niet meegenomen zaken als eigen interpretatie bij verschillende werkzaamheden, het uitzoeken van een andere benaderingswijze in steeds nieuwe situaties: Verandering van beleidsdoelstellingen vereist ook aanpassing van werkzaamheden; er dienen niet duidelijk omliggende keuzefactoren geïnterpreteerd te worden; door diversiteit van de richtlijnen moet zelf de uitvoering bepaald worden; er dient omgegaan te worden met verschillende belangen en tegenstellingen.

Tot slot voert A aan dat hem nooit verteld is dat er ook een medewerker A naast zijn functie van medewerker B binnen de organisatie was. Het onderscheidende onderdeel tussen deze functies, controle etc. voert hij ook uit.

#### Argumenten van de werkgever

De werkgever merkt allereerst op dat A een persoonlijke salarisgarantie heeft zodat de waardering van zijn functie in een lagere schaal voor hem geen financiële gevolgen heeft.

Voorts is er overleg met A geweest over zijn functie en is de functie voor waardering voorgelegd aan de SPO. Ook dit heeft geen verandering in waardering tot gevolg gehad, het bleef schaal 5.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in art. D-16e CAO-BVE op grond waarvan ingevolge art. D-16f lid 1 CAO-BVE bezwaar openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend, acht de commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

## De beoordeling van het bezwaar

De Commissie constateert dat het bezwaar van A, zoals hij ook uitdrukkelijk ter zitting heeft verklaard, zich alleen richt tegen de waardering van de functie.

In dat kader kan de Commissie niet inzien waarom A verklaard heeft bepaalde werkzaamheden als niet uitvoerbaar te hebben vermeld. Deze werkzaamheden maken immers in dat geval geen deel uit van de functie en kunnen niet worden meegenomen voor de waardering van de functie.

Voorts gaat de Commissie voorbij aan de stelling van A dat zijn functie elders gewaardeerd wordt met schaal 7 nu dit door A niet nader toegelicht of voldoende onderbouwd is.

De Commissie is van oordeel dat A ook voor het overige niet voldoende heeft onderbouwd waarom de functie gewaardeerd zou moeten worden op maximumschaal 7. De door A opgevoerde "eigen interpretatie van werkzaamheden" is een kenmerk dat in principe aan elke functie verbonden is en leidt derhalve niet tot hogere waardering van de functie van A. Dit geldt evenzeer voor "het uitzoeken van een benaderingswijze in nieuwe situaties", "interpreteren van niet duidelijk omliggende keuzefactoren" en "verandering van werkzaamheden door omstandigheden". Voor wat betreft de verschillende belangen en tegenstellingen heeft A niet aangetoond waaruit deze zouden bestaan en hoe en waarom deze tot hogere waardering van de functie zouden moeten leiden.

Dat er sprake is geweest van een onderbezetting op de afdeling houdt naar het oordeel van de Commissie niet in dat daarmee de functie hoger gewaardeerd zou moeten worden. Immers, hiermee wordt de functie niet inhoudelijk veranderd of aangepast.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat het bezwaar van A ongegrond verklaard dient te worden.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 13 augustus 2002 door A.H. Jansdam, voorzitter, T.L. van Hall en mr N. Talsma, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris, en bij afwezigheid van laatstgenoemde getekend door mr H.E. Mertens, ambtelijk secretaris.

A.H. Jansdam  
voorzitter

mr H.E. Mertens  
secretaris