

Samenvatting 102053

Bezwaar tegen waardering als BVE-docent 10.

Docent met maximumschaal 10 maakt bezwaar tegen de functiebeschrijving in relatie tot de door hem verrichte werkzaamheden en is van mening dat de functie van BVE-docent met maximumschaal 11 op hem van toepassing is. De werknemer geeft aan dat hij voldoet aan de functievereisten van de functie van BVE-docent 11.

De werkgever heeft aangegeven dat de werknemer tussentijds van standpunt is veranderd hetgeen niet is toegestaan.

De Commissie heeft in een eerdere procedure tussen partijen geconstateerd dat partijen bij de procedure bij de interne bezwarencommissie gescheiden zijn gehoord en heeft de zaak toen terugverwezen voor nieuwe behandeling bij de interne bezwarencommissie. Desondanks heeft de interne bezwarencommissie partijen niet gehoord maar in de gelegenheid gesteld te reageren op de voorgaande procedure. Daarbij is de werknemer niet in de gelegenheid gesteld te reageren op de brief van de werkgever d.d. 23-08-2001 aan de interne bezwarencommissie. Een en ander zou wegens strijd met het principe van hoor en wederhoor reden kunnen vormen om de behandeling weer terug te verwijzen naar de interne bezwarencommissie, eens te meer nu ook het tweede advies van de interne bezwarencommissie summier genoemd kan worden en niet duidelijk is op welke feiten en/of omstandigheden dit advies gebaseerd is. Gezien de uitgebreide behandeling van het bezwaar ter zitting en het feit dat een tweede terugverwijzing om proceseconomische redenen niet gewenst is zal de Commissie het bezwaar behandelen. De Commissie kan de werkgever niet volgen in zijn stelling dat de werknemer niet van standpunt had mogen veranderen. Voor het oordeel van de Commissie is van belang hetgeen de werknemer feitelijk aan werkzaamheden heeft verricht in het ijkjaar. Bovendien heeft de werkgever zich voldoende kunnen beraden op het door de werknemer ingenomen standpunt zodat hij niet is geschaad in zijn procesbelang.

De Commissie constateert dat de werknemer in overwegende mate voldoet aan de functiebeschrijving van de BVE-docent met maximumschaal 11.

Bezwaar is gegrond

102053

## UITSPRAAK

In het geding tussen

A, wonende te B, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr J.W.A.M. te Boekhorst

en

het college van bestuur van C, gevestigd te D, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr F.J.J.M. Janssen

### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief met bijlagen van 22-11-2001, ingekomen op 22-11-2001 en aangevuld op 05-12-2001 heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 09-11-2001 om zijn functie in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 te waarderen als de op de instelling ingevoerde functie van BVE-docent met maximumschaal 10.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 28-01-2002.

De mondelinge behandeling vond plaats op 24-05-2002.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en E, lid van het college van bestuur.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.  
De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 1974 werkzaam op de locatie T van (de rechtsvoorgangster van) C als docent met maximumschaal 10 in een volledige betrekkingssomvang. A wordt bezoldigd volgens salarisschaal 11, salarisnummer 7. Op de arbeidsverhouding was van toepassing tot 01-08-1999 de CAO-BVE 1998-1999, van 01-08-1999 tot 01-01-2001 de CAO-BVE 1999-2000 en vanaf 01-01-2001 is de CAO-BVE 2001-2002 van toepassing. Bij besluit d.d. 01-12-2000 heeft de werkgever de functie van A gewaardeerd als de op de instelling ingevoerde functie van BVE-docent met maximumschaal 10, nadat de functie eerst voor een waarderingsadvies aan de Landelijk Adviescommissie FUWA-BVE (LAC) was voorgelegd. Omdat A meende aanspraak te kunnen maken op de functie van opleidingscoördinator met maximumschaal 11, heeft hij tegen voornoemd besluit bij ongedateerde brief bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie. A is op 31-03-2000 gehoord door de interne bezwarencommissie, de werkgever is gehoord op 06-04-2000. De interne bezwarencommissie heeft op 14-04-2000 advies uitgebracht, inhoudende het handhaven van het eerder genomen besluit. Vervolgens heeft de werkgever op 28-04-2000 een nieuw besluit genomen waarbij het eerste besluit werd gehandhaafd. Tegen dit besluit heeft A bezwaar ingediend bij deze Commissie op 26-05-2000. De Commissie heeft op 11-01-2001 het bezwaar voor behandeling terugverwezen naar de interne commissie, dit omdat de Commissie van mening was dat de procedure voor de interne bezwarencommissie op het punt van hoor en wederhoor niet zorgvuldig was gevoerd. A was niet in de gelegenheid gesteld te reageren op informatie die door de werkgever aan de interne bezwarencommissie was verstrekt.

Naar aanleiding van de uitspraak van deze Commissie heeft de interne bezwarencommissie A per brief van 11-05-2001 in de gelegenheid gesteld nader te reageren op de reeds uitgewisselde stukken en daarin ingenomen standpunten. Op 28-05-2001 heeft A zijn reactie aan de interne bezwarencommissie gezonden. De werkgever heeft hierop gereageerd per brief van 23-08-2001. De interne bezwarencommissie heeft vervolgens op 16-10-2001 advies uitgebracht inhoudende het handhaven van het eerder genomen besluit. De werkgever heeft op 09-11-2001 een nieuw besluit genomen waarbij hij dit advies volgt. Tegen dit besluit heeft A bezwaar ingediend bij de Commissie op 22-11-2001.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### Argumenten van A

A is van mening dat zijn functie dient te worden gewaardeerd als de functie van docent met maximumschaal 11. Dienaangaande heeft A aangevoerd dat hij zorg heeft gedragen voor het afstemmen van het proces met betrekking tot de examens en herkansingen. Ook heeft hij zelfstandig onderwijsprogramma's samengesteld en aangepast. Bovendien heeft A zitting gehad in projectgroepen. A heeft aangegeven ook betrokken te zijn geweest bij de begeleiding van onderricht in de praktijk van het beroep; hij hield zich bezig met de BPV-begeleiding, praktijkonderricht en voerde overleg met de vertegenwoordigers van het bedrijfsleven in de sectoradviescommissie. A begeleidde ook nieuwe docenten.

Tot slot heeft A aangegeven dat de interne bezwarencommissie verzuimd heeft hem te horen en dat hij niet in de gelegenheid is gesteld te reageren op de schriftelijke reactie van de werkgever d.d. 23-08-2002.

## Argumenten van de werkgever

---

De werkgever daarentegen stelt dat A niet de eindverantwoordelijkheid voor de opleiding heeft gehad en niet de eindbeslissing heeft mogen nemen bij ontwikkeltaken. Het ontwikkelen van lesstof gebeurde aan de hand van kaders. A meende dat hij de functie van opleidingscoördinator vervulde maar dit was niet het geval. Wel vervulde A enige coördinerende taken maar deze behoorden tot de reguliere functie van BVE docent schaal 10. De werkzaamheden van A passen binnen de schaal 10-functie, aldus de werkgever.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit van de werkgever als bedoeld in art. D-16e van de CAO-BVE en binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is A in zijn bezwaar ontvankelijk.

### Beoordeling van het bezwaar

De Commissie heeft in zijn hiervoor aangehaalde uitspraak van 11-01-2001 aangegeven dat partijen gehoord dienen te worden en dat het gescheiden horen van partijen strijdig is met het principe van hoor en wederhoor. Desondanks heeft de interne bezwarencommissie partijen niet gehoord. Partijen konden slechts schriftelijk reageren op hetgeen in de voorgaande procedure was gesteld. Daarbij is A niet in de gelegenheid gesteld te reageren op de brief van de werkgever d.d. 23-08-2001 aan de interne bezwarencommissie. Een en ander zou reden kunnen vormen om de behandeling weer terug te verwijzen naar de interne bezwarencommissie, eens te meer nu ook het tweede advies van de interne bezwarencommissie summier genoemd kan worden en niet duidelijk is op welke feiten en/of omstandigheden dit advies gebaseerd is. De Commissie zal hier echter niet toe overgaan, nu zij zich voldoende voorgelicht acht gezien de uitgebreide behandeling van het bezwaar ter zitting. Bovendien acht de Commissie een tweede terugverwijzing om proceseconomische redenen niet gewenst.

Het bezwaar van A richt zich tegen de beschreven functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden en tegen de waardering van de functie.

Hierbij is A van mening dat hij de functie van BVE docent 11 vervulde.

A heeft eerder het standpunt ingenomen dat hij de functie van coördinator met maximumschaal 11 vervulde. Inmiddels echter heeft hij een ander standpunt ingenomen door te stellen dat er sprake is van de functie van BVE-docent 11. De werkgever heeft ter zitting gesteld dat A daardoor het besluit van 09-11-2001 op onjuiste gronden bestrijdt.

De Commissie kan de werkgever op dit punt niet volgen en is van oordeel dat deze verandering van standpunt is toegestaan. Immers, de Commissie laat zich niet uitsluitend leiden door de benaming die partijen aan de vervulde functie geven. Voor het oordeel van de Commissie is van belang hetgeen A feitelijk aan werkzaamheden heeft verricht in het ijkjaar. Daarbij oordeelt de Commissie dat de werkgever zich voldoende heeft kunnen beraden op het door A ingenomen standpunt zodat hij ook niet is geschaad in zijn procesbelang.

De Commissie constateert dat A heeft aangegeven betrokken te zijn geweest bij het binnen de afdeling zorgdragen voor de afstemming van het proces met betrekking tot de examens en herkansingen. Hij coördineerde hierbij, naar eigen zeggen, de externe legitimatie. De werkgever heeft A op dit punt niet gemotiveerd weersproken. Anderzijds heeft A naar het oordeel van de Commissie onvoldoende onderbouwd waaruit het coördineren van de externe legitimatie de facto heeft bestaan. Aldus kan de Commissie niet vaststellen dat A op dit onderdeel schaal 11 werkzaamheden heeft verricht.

De Commissie stelt vervolgens vast dat A onderwijs- programma's heeft samengesteld/aangepast waarbij overleg met andere AOC's plaats had. Ook heeft hij deelgenomen aan

vernieuwingsactiviteiten op instellingsniveau. Hiermee voldoet hij aan het gestelde in punt 2 van de functiebeschrijving van de BVE-docent 11.

Voor wat betreft de werkzaamheden aangaande contractactiviteiten is de Commissie gebleken dat nauwelijks sprake was van deze werkzaamheden aan het deel van de opleiding waar A betrokken bij was zodat dit onderdeel hier dan ook buiten beschouwing wordt gelaten.

Voorts is de Commissie gebleken dat A (nieuwe) docenten heeft begeleid hetgeen een onderdeel uitmaakt van punt 4 van de functiebeschrijving van BVE docent 11 functie.

A heeft zich ook bezig gehouden met het onderricht in de praktijk van het beroep, zoals BPV begeleiding, praktijk-onderricht en werkzaamheden voor de sectoradviescommissie.

Ten aanzien van het punt speelruimte in de functiebeschrijving BVE docent 11 geldt dat op A het eerste punt van dit onderdeel niet van toepassing kon zijn omdat er tijdens het ijkjaar geen locatiedirecteur was en er voorts niet of nauwelijks contractactiviteiten werden ondernomen. De overige onderdelen zijn echter wel op A van toepassing. Ten aanzien van het onderdeel contacten merkt de Commissie op dat A werkzaam was op een smal vakgebied. Hierdoor was er niet sprake van omvangrijke deelname aan project- en werkgroepen maar deze deelname op zich vond wel plaats zodat A ook op dit punt werkzaamheden heeft verricht welke deel uitmaken van de functiebeschrijving van BVE docent met maximumschaal 11.

Alles overziende is de Commissie van oordeel de werkgever de functie van A niet in redelijkheid heeft kunnen waarderen als de functie van BVE docent met maximumschaal 10.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 22 augustus 2002 door H. in 't Veld, voorzitter, B. Béguin en R. van Oosterom, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

H. in 't Veld  
voorzitter

mr J.A. Breunesse  
secretaris