

Samenvatting 102063

Bezwaar tegen waardering als BVE-docent 10.

Docent met maximumschaal 10 maakt bezwaar tegen de functiebeschrijving in relatie tot de haar opgedragen werkzaamheden en is van mening dat de functie van BVE-docent met maximumschaal 11 op haar van toepassing is.

De werkneemster is na een verandering in de organisatie geplaatst op het cursistenbureau en de Commissie stelt vast dat zij sinds 1988 geen lesgevende taken meer heeft verricht. Met de interne bezwarencommissie is de Commissie van oordeel dat de werkzaamheden van de werkneemster onvoldoende tot uiting komen in de beschrijving van de functie van docent schaal 11. Niet kan worden gezegd dat deze werkzaamheden gelijk zijn aan deze functieomschrijving. Dientengevolge is de Commissie van oordeel dat voor de functie van de werkneemster in overleg tussen partijen een functiebeschrijving dient te worden vastgesteld die ter waardering dient te worden voorgelegd aan een externe Adviescommissie waarna de werkgever de waardering dient vast te stellen.

Bezwaar gegrond

102063

UITSPRAAK

In het geding tussen

A, wonende te B, hierna te noemen A
gemachtigde: mr J.L. Aarts

en

het college van bestuur van C, gevestigd te D, hierna te noemen de werkgever

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief met bijlagen van 12-02-2002, ingekomen op 13-02-2002 en bij brief met bijlagen van 09-04-2002, ingekomen op 10-04-2002 heeft A bezwaar ingediend tegen de respectievelijke besluiten van de werkgever d.d. 05-02-2002 en 28-03-2002 om haar functie in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 te waarderen als de functie van BVE-docent 11.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen 24-04-2002.

De mondelinge behandeling vond plaats op 24-05-2002.

A verscheen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, lid directieraad en F, hoofd dienst P&O, vergezeld van G, manager cursusbureau.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

A heeft een pleitnotitie met bijlagen overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 10-08-1983 werkzaam bij (de rechtsvoorgangster van) C in een dienstverband voor onbepaalde tijd. Op de arbeidsverhouding was tot 01-08-1999 de CAO-BVE 1998-1999 van

toepassing, vanaf 01-08-1999 tot 01-01-2001 de CAO-BVE 1999-2000 en vanaf 01-01-2001 is de CAO-BVE 2001-2002 van toepassing.

A heeft op 03-10-2001 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie functiewaardering van de werkgever tegen het besluit van de werkgever d.d. 24-09-2001 om haar functie in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 te waarderen als de functie van BVE-docent met maximumschaal 11. A is van mening dat de functie van coördinator met maximumschaal 12 van toepassing is op haar werkzaamheden.

In haar advies van 09-01-2002 heeft de interne bezwarencommissie de werkgever geadviseerd het bezwaar van A deels gegrond te verklaren, namelijk voor het deel waarin A stelt dat het voor haar onvoldoende inzichtelijk is waarom haar taak verbonden is aan de OP (onderwijspersoneel)-11 functie en niet aan de OP-12 functie.

Voor het overige heeft de interne bezwarencommissie geadviseerd de benoeming van A vooralsnog in stand te houden en een nieuwe benoeming plaats te laten vinden als de taakomschrijving scherper op papier staat. Op 05-02-2002 heeft de werkgever A meegedeeld dat de benoeming in de docent 11-functie vooralsnog in stand gehouden zou worden. De specifieke werkzaamheden waarmee A belast was zouden zodanig omschreven worden dat een reëel beeld zou ontstaan van de omgeving waarin A functioneert alsmede van de bijbehorende verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Na de definitieve vaststelling van het specifieke takenpakket zou er de gelegenheid zijn opnieuw bezwaar te maken. Hiertegen heeft A op 12-03-2002 bezwaar ingediend bij deze Commissie.

Vervolgens heeft de werkgever op 28-03-2002 A een nieuw besluit inzake de functietoedeling in het kader van de invoering FUWA-BVE gezonden. Hiertegen heeft A op 09-04-2002 bezwaar ingediend bij deze Commissie. In overleg met partijen heeft de Commissie besloten beide bezwaren van A te voegen en te behandelen onder zaak nummer FW 02.010.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Argumenten van A

A bepleit waardering van haar functie als die van opleidingscoördinator met maximumschaal 12. A stelt hierbij dat de werkgever geen inzicht aan haar heeft verschaft hoe de waardering van haar functie in schaal 11 heeft plaats gevonden. A heeft leiding gegeven aan het team assessoren, dit team aangestuurd, nieuwe methoden van assessment geïmplementeerd, acquisitie gepleegd, en deelgenomen aan de EVC werkgroep hetgeen advisering en uitzetten van pilots inhield. A meent dat dergelijke werkzaamheden niet stroken met die van een docent. Volgens A dient een nieuwe beschrijving van het totale takenpakket plaats te hebben waarbij mogelijk een nieuwe functie in het functiebouwwerk moet worden opgenomen. Tot slot geeft A aan dat zij lang in onzekerheid is gelaten door de werkgever over de waardering van haar functie.

Argumenten van de werkgever

De werkgever voert aan dat A bezwaar heeft ingediend tegen de waardering van een ijkfunctie hetgeen niet is toegestaan. De werkgever stelt voorts dat de werkzaamheden van A in 1988 bestonden uit het verrichten van werkzaamheden op het Cursistenbureau van C. Deze werkzaamheden worden aangegeven in de beschrijving van specifieke werkzaamheden en bestaan in hoofdzaak uit het coördineren van de afdeling assessment en testen.

De werkgever heeft dit takenpakket van A gewaardeerd. Hierbij kwam de functie op het niveau van schaal 10 zodat A gebaat is bij waardering van haar functie in schaal 11.

4. **OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie.

A heeft bij de Commissie tegen twee besluiten bezwaar ingediend, een besluit van 05-02-2002 en een besluit van 28-03-2002. De Commissie is van oordeel dat het besluit van de werkgever van 05-02-2002 niet voor bezwaar vatbaar is. Het besluit houdt volgens de Commissie slechts de mededeling in dat het oordeel van de interne bezwarencommissie gevolgd zal worden. De werkgever heeft daarbij aangegeven dat er een definitieve omschrijving van het takenpakket van A zal volgen, waarop er opnieuw voor A de gelegenheid zal zijn bezwaar te maken, zo stelt de werkgever. De Commissie zal A dan ook niet-ontvankelijk in haar bezwaar tegen het besluit van 05-02-2002 verklaren.

Het besluit van 28-03-2002 daarentegen geeft uitdrukkelijk aan dat sprake is van een nieuw besluit inzake de formele functietoedeling in het kader van FUWA-BVE met terugwerkende kracht vanaf 01-08-1998.

Aldus is het besluit van de werkgever van 28-03-2002 te beschouwen als een nieuw besluit zoals genoemd in artikel D-16e van de CAO-BVE en daarmee voor bezwaar vatbaar.

Nu het bezwaar binnen de daarvoor geldende termijn is ingediend is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is A in haar bezwaar ontvankelijk.

Beoordeling van het bezwaar

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat het verschil van mening tussen partijen betrekking heeft op de waardering en de beschrijving van de werkzaamheden die A heeft verricht binnen het Cursistenbureau van de werkgever. Hiermee vecht A niet de waardering van een ijkfunctie aan zoals de werkgever heeft gesteld.

De Commissie stelt vast dat A sinds 1988 geen lesgevende taken meer heeft verricht. Met de interne bezwarencommissie is de Commissie van oordeel dat de werkzaamheden van A onvoldoende tot uitdrukking komen in de beschrijving van de functie van docent schaal 11. Niet kan worden gezegd dat de werkzaamheden gelijk zijn aan deze van de functieomschrijving van een docent. Dientengevolge is de Commissie van oordeel dat voor de functie van A in overleg tussen partijen een functiebeschrijving dient te worden vastgesteld die voor een waarderingsadvies dient te worden voorgelegd aan een externe adviesinstantie waarna de werkgever de waardering dient vast te stellen. A staat alsdan opnieuw de mogelijkheid van intern en extern bezwaar open.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen acht de Commissie A niet-ontvankelijk in haar bezwaar tegen het besluit van 05-02-2002.

De Commissie acht het bezwaar van A tegen het besluit van 28-03-2002 gegrond en is zij voorts van mening dat de functie van A niet kan worden gewaardeerd als een docentenfunctie.

De Commissie draagt de werkgever op om na overleg met A een passende beschrijving van de werkzaamheden die A binnen de afdeling Cursistenbegeleiding verricht, vast te stellen en de aldus tot stand gekomen functiebeschrijving voor een waarderingsadvies voor te leggen aan een externe adviesinstantie.

Aldus gedaan te Woerden op 21 augustus 2002 door H. in 't Veld, voorzitter, B. Béguin en R. van Oosterom, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

H. in 't Veld
voorzitter

mr J.A. Breunesse
secretaris