

## Samenvatting 102065

Bezwaar tegen waardering als BVE-docent 10

Docente met maximumschaal 10 maakt bezwaar tegen waardering in de ijkfunctie BVE-docent 10. De Commissie constateert dat de door de werkgever gevolgde procedure voor de waardering van de functie juist is. Voor wat betreft het bezwaar van de werknemer dat sprake is geweest van het door de werkgever waarderen van functies niet op grond van functie-inhoud, maar afhankelijk van waar deze werden uitgeoefend, oordeelt de Commissie dat zij in eerste instantie slechts bevoegd is op de daartoe aangevoerde gronden te toetsen of de functie juist is gewaardeerd. Het staat de Commissie niet vrij de waardering van de functies van het personeel van de instelling in onderlinge samenhang te toetsen in een individuele bezwarenprocedure als de onderhavige. Dit zou onder omstandigheden anders kunnen zijn, bijvoorbeeld indien sprake zou zijn van ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Indien dit het geval zou zijn zou daarbij vervolgens ook nog aangetoond moeten worden dat de waardering van de functie in het concrete geval hoger zou moeten zijn. Voorts merkt de Commissie op dat de werknemer ook onderwijsontwikkeltaken heeft vervuld doch dat deze het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en vernieuwing van onderwijsprogramma's betreffen, hetgeen werkzaamheden zijn die behoren tot de functie van BVE-docent 10. Bezwaar ongegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van bestuur van het ROC C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 6-6-2002, ingekomen op 07-06-2002, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 24-05-2002 om haar functie in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 te waarderen als de ijkfunctie van BVE-docent met maximumschaal 10.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 19-8-2002.

De mondelinge behandeling vond plaats op 6-9-2002.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, juridisch medewerker.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is werkzaam bij het ROC C in een vast dienstverband als docent met maximumschaal 10.

Op de arbeidsverhouding was tot 01-08-1999 de CAO-BVE 1998-1999 van toepassing, vanaf 01-08-1999 tot 01-01-2001 de CAO-BVE 1999-200 en vanaf 01-01-2001 is de CAO-BVE 2001-2002 van toepassing.

Bij besluit van 18-01-2002 heeft de werkgever de functie van A in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 gewaardeerd als de ijkfunctie van BVE-docent met maximumschaal 10.

Tegen dit besluit heeft A op 22-01-2002 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie van de werkgever. De interne bezwarencommissie heeft op 22-04-2002 advies aan de werkgever uitgebracht, inhoudende het bezwaar van A ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

Vervolgens heeft de werkgever op 24-05-2002 een nieuw besluit genomen, waarbij het bestreden besluit van 18-01-2002 werd gehandhaafd.

Tegen dit besluit is het onderhavige bezwaar gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Argumenten van A

A heeft drie gronden voor het bezwaar aangevoerd. Allereerst is zij van mening dat de werkgever een foute procedure heeft gebruikt bij de inschaling van de docenten. Zo is niet kenbaar geworden op welke gronden docenten in een functieschaal terecht kwamen. Daarnaast is A van mening dat er onderscheid is gemaakt tussen docenten werkzaam bij het beroepsonderwijs en docenten werkzaam bij de educatie. Hierbij zou niet de taak van een betrokken docent van belang zijn voor de waardering van de functie maar de opleiding waaraan hij/zij werkzaam was. Ten slotte stelt A dat zij ook onderwijsontwikkeltaken heeft vervuld welke taken tot een hogere waardering van de functie zouden moeten leiden.

#### Argumenten van de werkgever

De werkgever heeft aangegeven dat de besluitvorming van de werkgever heeft plaats gevonden volgens de door de werkgever vastgestelde "Kadernotitie en uitvoeringsplan Functiewaardering onderwijzend personeel".

Ook heeft de werkgever aan de docenten duidelijk aangegeven dat de inhoud van de ijkfuncties bepalend zou zijn voor de toekenning van een functie. Hierbij werd gekeken naar de discriminerende verschillen tussen de ijkfuncties.

Tot slot heeft de werkgever opgemerkt dat A niet heeft aangegeven welke werkzaamheden in schaal 11 door haar zouden zijn verricht.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen een nieuw besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

#### Het bezwaar

A maakt bezwaar tegen de waardering van de functie alsmede tegen de wijze waarop de procedure ten opzichte van haar is gevolgd.

De Commissie constateert over de gevolgde procedure dat de werkgever in het kader van de waardering van de functie van A toepassing heeft gegeven aan de kadernotitie en uitvoeringsplan

functiewaardering onderwijzend personeel. Het is de Commissie niet gebleken dat aan de notitie en de uitvoering daarvan gebreken zouden hebben gekleefd. De Commissie is van oordeel dat A haar stellingen op dit punt onvoldoende heeft onderbouwd zodat dit onderdeel geen doel treft.

Ten aanzien van het argument dat sprake is geweest van waardering van de functies niet op grond van functie-inhoud, maar afhankelijk van waar deze werden uitgeoefend, namelijk bij het beroepsonderwijs of bij de educatie, oordeelt de Commissie dat zij in eerste instantie slechts bevoegd is op de daartoe aangevoerde gronden te toetsen of de functie van A juist gewaardeerd is. Het staat de Commissie niet vrij de waardering van de functies van het personeel van het ROC C in onderlinge samenhang te toetsen in een individuele bezwaarprocedure als de onderhavige.

Dit zou anders liggen als gesteld zou worden dat sprake zou zijn ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Dat is hier echter niet aan de orde.

In casu kan de Commissie alleen beoordelen of de waardering van de functie van A juist is. De Commissie overweegt dienaangaande dat A geen ondersteunende materiaal heeft weten te overleggen voor haar stelling dat de waardering door de werkgever louter en alleen gebaseerd is op het feit dat A werkzaam is bij de educatie noch voor haar stelling dat de waardering van de functie in dit concrete geval hoger zou moeten zijn.

Tot slot merkt de Commissie op dat zij heeft geconstateerd dat A ook onderwijsontwikkeltaken heeft vervuld. Het betreft echter het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en vernieuwing van nieuwe onderwijsprogramma's. Dit zijn werkzaamheden welke vallen onder de functiebeschrijving van de functie van BVE-docent 10 onder punt 3.2, en welke gevat zijn onder punt 15 van de door de werkgever aangedragen onderscheidende kenmerken. Aldus dient ook dit onderdeel van het bezwaar ongegrond verklaard te worden.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 10-10-2002 door H. in 't Veld, voorzitter, mr A. Heij en H.M.C. van der Westen, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

H. in 't Veld  
voorzitter

mr J.A. Breunesse  
secretaris