

Samenvatting 102108

Bezwaar tegen de waardering als BVE-docent 10.

Werknemer is docent met maximumschaal 10 en maakt aanspraak op waardering als BVE-docent 11. Hij voert aan dat sprake is van ongelijke beloning in gelijke gevallen. dat de werkgever onvoldoende informatie verzameld heeft en informatie heeft achtergehouden. De werknemer stelt onderwijsprogramma's te ontwikkelen en vorm te geven aan onderwijsorganisatieverandering en onderwijsvernieuwing.

De Commissie constateert dat de werkgever niet in alle gevallen bij de direct-leidinggevende van de betrokkene, en zo ook bij deze werknemer, informatie heeft ingewonnen. Ook ontbreken bepaalde formulieren in het dossier van betrokkene. De Commissie acht dit onzorgvuldig. Omdat de Commissie voldoende informatie heeft gekregen en om redenen van proceseconomie verwijst zij de zaak niet terug maar doet zelf uitspraak.

De werknemer heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is van ongelijke behandeling van werknemers. Daarenboven is de concrete inhoud van de functie maatgevend, deze kan niet getoetst worden aan de functie-inhoud van de functies van collega's. Voor wat betreft de inhoud van de werkzaamheden concludeert de Commissie dat de werknemer een bijdrage heeft geleverd aan de ontwikkeling van onderwijsprogramma's en dat zijn werkzaamheden passen binnen de beschrijving van BVE-docent 10.

Bezwaar ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 08-07-2002, ingekomen op 11-07-2002 en aangevuld d.d. 03-09-2002, 07-09-2002, 28-10-2002 en 30-10-2002, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 05-07-2002 om haar functie in het kader van de invoering van FUWA-BVE met ingang van 01-08-1998 te waarderen als de ijkfunctie van BVE-docent met maximumschaal 10.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 08-10-2002.

De mondelinge behandeling vond plaats op 1-11-2002.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, secretaris van het College van Bestuur van C.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

De werkgever heeft een pleitnotitie overlegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

G.J.M. A is sinds 30-10-1985 werkzaam bij (de rechtsvoorgangers van) C als docent met maximumschaal 10, in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,6923 FTE.

Op de arbeidsverhouding was tot 01-08-1999 de CAO-BVE 1998-1999 van toepassing, vanaf 01-08-1999 tot 01-01-2001 de CAO-BVE 1999-2000 en vanaf 01-01-2001 is de CAO-BVE 2001-2002 van toepassing.

In het kader van de invoering FUWA-BVE heeft het hoofd van de afdeling Personeel en Organisatie van de werkgever A op 21-08-2001 bericht de werkgever als pre-advies te zullen geven de functie van A te waarderen als de ijkfunctie van BVE-docent met maximumschaal 10. Op 29-10-2001 heeft de werkgever A geschreven voornemens te zijn het pre-advies te volgen. Op 05-11-2001 heeft A hiertegen bezwaar ingediend bij de werkgever. Op 20-02-2002 heeft de werkgever op het bezwaar beslist en de functie van A definitief gewaardeerd als de functie van BVE-docent met maximumschaal 10. Hiertegen heeft A op 04-03-2002 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie van de werkgever. Op 26-06-2002 heeft de interne bezwarencommissie de werkgever geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De werkgever heeft dit advies overgenomen en heeft dat op 05-07-2002 aan A meegedeeld. Tegen dit besluit is het onderhavige bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Argumenten van A

A bepleit een waardering van haar functie als de ijkfunctie van BVE-docent met maximumschaal 11. Zij stelt dat er sprake is van ongelijke beloning van gelijke werkzaamheden. De docenten bij de unit Educatie zijn collectief lager ingeschaald dan de overige docenten Beroepsonderwijs.

Daarnaast heeft de Unitdirecteur verklaard dat de werkzaamheden van A schaal 10 zouden overstijgen. Het desbetreffende document is echter niet in het personeelsdossier van A opgenomen. Ook weigert de werkgever dit document aan A ter beschikking te stellen. A heeft zelfstandig onderwijsprogramma's ontwikkeld en deze bij verandering van eindtermen aangepast. Voor de sectie 'autochtonen B' heeft A een complete organisatieverandering en onderwijsvernieuwing vormgegeven. Tot slot lijkt het erop dat de werkgever bepaalde normen heeft gehanteerd om de werkzaamheden te waarderen. Deze normen zijn echter niet duidelijk zodat niet kenbaar is hoe de werkgever tot zijn beslissing is gekomen.

Argumenten van de werkgever

De werkgever geeft aan gehandeld te hebben volgens de door hem vastgestelde kadernotitie en uitvoeringsplan functiewaardering onderwijzend personeel. Daarbij heeft er een waardering van de werkzaamheden van de individuele docenten plaats gevonden. Er is geen sprake van een collectieve inschaling van de docenten bij de unit Educatie. De werkgever heeft geïnventariseerd wat de werkzaamheden van A inhielden en heeft daar zijn waardering op gebaseerd. De inhoud van de functie was beslissend.

Voor wat betreft het door A genoemde document dat niet in het personeelsdossier zou zijn opgenomen merkt de werkgever op dat het hier een intern stuk betreft dat slechts een geringe rol heeft gespeeld in de FUWA-procedure.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit van de werkgever als genoemd in artikel D-16e CAO-BVE, waartegen op grond van artikel D-16f lid 1 CAO-BVE bezwaar bij de Commissie open staat, en het bezwaar binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Beoordeling van het bezwaar

Over de gevolgde procedure merkt de Commissie op dat haar is gebleken dat de werkgever in het zogeheten voortraject dat plaatsvond bij de waardering van de op de instelling voorkomende functies, in de jaren 1999 en 2000 aan het personeel brieven met daarin inventarisatievragen heeft gezonden. Het formulier dat in 2000 is ingevuld door A bevindt zich wel in het archief van de school. A weet niet

met zekerheid of zij ook in 1999 een inventarisatieformulier heeft ingevuld, maar er is in ieder geval geen exemplaar in het archief van de werkgever. De werkgever heeft hiervoor geen verklaring. De werkgever heeft in zijn, hiervoor aangehaalde, brief van 20-02-2002 aan A gerefereerd aan een formulier van 29-11-1999 welk formulier echter abusievelijk is genoemd nu dit volgens de werkgever niet zou bestaan.

Voorts heeft de werkgever er voor gekozen om over de daadwerkelijke verrichte werkzaamheden van het personeel niet in alle gevallen inlichtingen in te winnen bij de unit-directeur als leidinggevende. Slechts indien een werknemer bezwaar heeft gemaakt tegen een door het hoofd van de afdeling Personeel en Organisatie gegeven pre-advies heeft de werkgever de unit-directeur van betrokkene benaderd. Derhalve heeft de unit-directeur van A geen advies over de door haar verrichte werkzaamheden gegeven.

De Commissie is van oordeel dat de hiervoor geschetste gang van zaken niet zorgvuldig is te noemen. Het had in de rede gelegen informatie op een juiste en volledige wijze te verzamelen waarbij ook de direct leidinggevende zou zijn betrokken.

Nu dit niet is gebeurd kan de Commissie oordelen dat de gevolgde procedure op een juiste wijze zou moeten worden overgedaan. De Commissie heeft echter voldoende informatie verkregen van partijen over de aard en inhoud van de functie van A en acht zich daarmee voldoende ingelicht, zodat zij, mede om redenen van proceseconomie, zelf uitspraak in het bezwaar zal doen.

De Commissie is van oordeel dat A met slechts het overleggen van een lijst met namen van werknemers en hun inschaling onvoldoende heeft aangetoond dat sprake is geweest van een ongelijke beloning van gelijke werkzaamheden. Daarenboven merkt de Commissie op dat van doorslaggevend belang voor de beoordeling van het bezwaar is wat de concrete inhoud van de functie van A is. Deze inhoud dient correct gewaardeerd te zijn en kan ook in beginsel niet getoetst worden aan de functie-inhoud van de functies van collega's.

Voor wat betreft het argument dat A zelfstandig onderwijsprogramma's zou ontwikkelen is het de Commissie gebleken dat A een bijdrage heeft geleverd aan het aanpassen van het lespakket. Er is geen sprake geweest van het zelfstandig ontwikkelen van nieuwe programma's.

Ook bij de werkzaamheden betreffende het lesprogramma voor de sectie autochtonen B is sprake van aanpassingen van bestaande pakketten. Deze werkzaamheden vallen onder punt 3.2 van de functiebeschrijving van de BVE-docent met maximumschaal 10.

Voorts is de Commissie gebleken dat A niet verantwoordelijk was voor het verwerven van nieuwe klanten op het terrein van contractactiviteiten noch voor het acquireren van opdrachten ten behoeve van de eigen portefeuille dan wel die van andere afdelingen/medewerkers van de instelling. Deze laatste zijn onderscheidende functiekenmerken van de functie van de BVE-docent met maximumschaal 11.

Aldus is de Commissie van oordeel dat de werkgever in redelijkheid heeft kunnen besluiten de functie van A te waarderen als de functie van BVE-docent met maximumschaal 10.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 06-01-2003 door H. in 't Veld, voorzitter, T.L. van Hall en mr A. Heij, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

H. in 't Veld
voorzitter

mr J.A. Breunesse
secretaris