

## SAMENVATTING 102125

Verzoek voorlopige voorziening inhoudende opheffing schorsing.

De werknemer is 20 jaar in dienst bij de hogeschool en was de afgelopen 7 jaar gedetacheerd bij een BV, (klein)dochter van de hogeschool. De BV heeft de werknemer bij wijze van ordemaatregel uit zijn functie gezet. De hogeschool voert aan dat de Commissie niet bevoegd is omdat het een besluit betreft van een zelfstandige rechtspersoon die geen HBO-instelling is en niet is aangesloten bij de Commissie. De Voorzitter oordeelt dat de schorsing aan de hogeschool is toe te rekenen. Een andere redenering zou erop neerkomen dat aan een werknemer van een HBO-instelling die verplicht is aangesloten bij de Commissie van Beroep, een rechtsgang wordt onthouden. Dit acht de Voorzitter niet redelijk nu de kleindochter volledig is gelieerd aan de hogeschool en de hogeschool de werknemer geen werkzaamheden laat verrichten. De Voorzitter is voorts van oordeel dat met voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie van Beroep het beroep in de bodemprocedure op formele gronden gegrond zal verklaren.

Voorziening toegewezen.

102125

## UITSpraak IN VOORLOPIGE VOORZIENING

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr C.M.J. Peeters

en

de Raad van bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr N.C.M. Koch

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 14-08-2002, ingekomen op 14-08-2002, heeft A bij de Commissie van Beroep beroep ingesteld tegen het besluit d.d. 04-07-2002 tot schorsing als ordemaatregel met ingang van 10-07-2002, welk besluit namens C door E is genomen.

Bij verzoekschrift met bijlagen van 14-08-2002, ingekomen op 14-08-2002 en aangevuld bij brieven van 15-08-2002 en 02-09-2002, heeft A de Voorzitter van de Commissie verzocht om een voorlopige voorziening, inhoudende dat C wordt gelast het schorsingsbesluit alsmede het besluit tot beëindiging van de detachering vanuit C bij E met onmiddellijke ingang ongedaan te maken in afwachting van de behandeling van het beroepschrift door de Commissie van Beroep.

De werkgever heeft bij faxbericht van 06-09-2002 een tweetal producties overgelegd.

De mondelinge behandeling vond plaats op 09-09-2002.

A verscheen in persoon, vergezeld van zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, vergezeld van F, juridisch medewerker dienst P&O, daartoe gemachtigd bij schriftelijke machtiging d.d. 05-09-2002.

Zowel A als de werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Voorzitter gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Voorzitter in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds augustus 1981 in dienst van de (rechtsvoorganger van de) C in een vast dienstverband. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO 2000-2002. A was aanvankelijk werkzaam als docent en laatstelijk als unit manager Personal Finance. In deze laatste functie was A gedurende de laatste zeven jaar gedetacheerd bij E, een 100% (klein)dochter van C. Enig aandeelhoudster van E is E, van welke vennootschap alle aandelen in het bezit zijn van C en welke vennootschap wordt bestuurd door een drietal bestuurders van C. Bij brief van 04-07-2002 van G, directeur E is A medegeedeeld dat de detachering vanuit C vanaf 01-08-2002 beëindigd wordt. Vooruitlopend daarop is A vanaf 10-07-2002 uit zijn functie als unit manager gezet, dit als ordemaatregel. Hiertegen heeft A op 14-08-2002 beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep en voorts, op dezelfde datum, heeft hij een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend bij de Voorzitter van de Commissie van Beroep.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

A heeft aangevoerd dat de brief van 04-07-2002 moet worden aangemerkt als een besluit tot schorsing als bedoeld in artikel Q-1 CAO-HBO genomen door niet alleen E maar ook, arbeidsrechtelijk, door C. A stelt immers niet meer in de gelegenheid te worden gesteld om zijn functie uit te oefenen noch soortgelijke werkzaamheden te kunnen verrichten buiten het kader van de detachering. Een reactie op verzoeken van A aan C om deze ordemaatregelen onmiddellijk op te heffen, is tot op de dag van de zitting uitgebleven, aldus A. Samengevat is A van oordeel dat de schorsing vele formele gebreken vertoont en als onrechtmatig jegens hem dient te worden aangemerkt.

De werkgever heeft primair aangevoerd dat A in zijn verzoek niet-ontvankelijk verklaard dient te worden nu de Voorzitter onbevoegd is ten aanzien van een besluit van de E zijnde een zelfstandige rechtspersoon, die niet valt onder het werkkterrein van de Commissie en die geen instelling voor het hoger beroepsonderwijs is en niet aangesloten is bij de Commissie. C heeft geen besluit genomen waartegen geageerd kan worden bij de Commissie en A vordert geen tewerkstelling in een andere functie bij C.

Inhoudelijk stelt de werkgever voorts nog dat E de detacheringsovereenkomst met C heeft beëindigd, dat het beëindigingsbesluit gemotiveerd is genomen en dat de functie die A aldaar vervulde niet langer vacant is.

### **4. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER**

#### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

De werkgever heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de Voorzitter niet bevoegd zou zijn om van onderhavig verzoek kennis te nemen nu het beroep niet is gericht tegen een besluit van C betreft doch een besluit van een zelfstandige rechtspersoon, welke niet bij de Commissie is aangesloten.

De Voorzitter acht dit standpunt van de werkgever niet juist. Nu het bestreden besluit is genomen door een 100% (klein)dochter van de werkgever en de werkgever A ondanks diverse daartoe strekkende verzoeken van hem niet in de gelegenheid stelt zijn werkzaamheden bij de E dan wel binnen C te hervatten, is de Voorzitter van oordeel dat A feitelijk is geschorst door de werkgever, althans dat de opgelegde schorsing aan de werkgever is toe te rekenen. Een andere redenering zou erop neerkomen dat aan A als werknemer van een HBO-instelling, die op grond van de WHW verplicht is aangesloten bij een Commissie van Beroep, een rechtsgang bij de Commissie van Beroep wordt onthouden. Dit nu acht de Voorzitter, mede in het licht van de omstandigheid dat E volledig is gelieerd aan de werkgever en de werkgever A geen werkzaamheden laat verrichten, niet redelijk.

Evenwel voert de werkgever terecht aan dat de beëindiging van een detachering niet onder de competentie van de Commissie van Beroep valt zodat de Voorzitter het gedeelte van het verzoek dat ertoe strekt deze beëindiging ongedaan te maken, niet zal behandelen.

Nu er naar de mening van de Voorzitter feitelijk sprake is van een besluit tot schorsing als ordemaatregel als bedoeld in artikel Q-1 CAO-HBO, opgelegd door de werkgever die bij de Commissie van Beroep is aangesloten, staat ingevolge het bepaalde in artikel T-3 CAO-HBO beroep tegen dit besluit open bij de Commissie van Beroep. De Voorzitter acht het dientengevolge voorshands niet uitgesloten dat de Commissie zich bevoegd zal verklaren van onderhavig beroep kennis te nemen, welk beroep ook tijdig is ingesteld.

Gelet op bovenstaande overwegingen acht de Voorzitter zich bevoegd van de voorlopige voorziening kennis te nemen, voorzover deze ertoe strekt de opgelegde schorsing ongedaan te maken, en is A mitsdien ontvankelijk in zijn verzoek.

### **De gevraagde voorziening om de schorsing ongedaan te maken**

De verzochte voorziening is naar het oordeel van de Voorzitter in beginsel slechts dan voor toewijzing vatbaar, indien A een spoedeisend belang bij de voorziening heeft en indien met voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie het beroep van A in de bodemprocedure gegrond zal verklaren.

Naar het oordeel van de Voorzitter heeft A voldoende spoedeisend belang bij de verzochte voorziening nu aannemelijk is geworden dat de positie van A binnen de hogeschool door het gedwongen thuis zitten met de dag zwakker wordt. Voorts is de Voorzitter van oordeel dat voorshands met voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden aangenomen dat de Commissie van Beroep het beroep van A gegrond zal verklaren. Immers, de door de werkgever gevolgde dan wel aan hem toe te rekenen procedure ten aanzien van het opleggen van de schorsing als ordemaatregel is in strijd met de bepalingen van de CAO-HBO 2000-2002, en wel met de artikelen Q-1 en Q-2 CAO-HBO. Zo is geen termijn genoemd voor de schorsing, is geen voornemen-besluit aan A verzonden en is A niet in de gelegenheid gesteld zich tegen de (voorgenomen) schorsing te verweren. Reeds op formele gronden zal de Commissie van Beroep het beroep tegen de opgelegde schorsing naar het voorlopige oordeel van de Voorzitter gegrond verklaren.

De Voorzitter zal mitsdien de gevraagde voorziening toewijzen met dien verstande dat C zal worden opgedragen de met ingang van 10-07-2002 feitelijk aan A opgelegde schorsing ongedaan te maken, zulks in afwachting van de uitspraak van de Commissie van Beroep in de hoofdzaak.

## **5. BESLISSING**

De Voorzitter van de Commissie van Beroep, recht doende bij wijze van voorlopige voorziening, wijst de gevraagde voorziening toe voorzover deze er toe strekt dat de schorsing als ordemaatregel die A met ingang van 10-07-2002 is opgelegd, door C ongedaan zal worden gemaakt. Voormelde beslissing in voorlopige voorziening vervalt zodra door de Commissie van Beroep in de hoofdzaak is beslist dan wel indien het beroep ophoudt aanhangig te zijn.

Aldus gedaan te Woerden op 20-09-2002 door prof. mr L.H. van den Heuvel, voorzitter, in aanwezigheid van mr R.M. de Bekker, secretaris.

prof. mr L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr R.M. de Bekker  
secretaris