

Samenvatting 102129

Beroep tegen een schriftelijke berisping wegens plichtsverzuim.

De werknemer heeft op het laatste moment een afspraak met een student omtrent de verdediging van een scriptie afgezegd. Daarbij heeft de werknemer bij de volgende afspraak zonder partijen hierover te berichten een collega zijn plaats laten innemen.

De werkgever meent dat in het licht van voorgaande incidenten een berisping op zijn plaats is.

Volgens de werknemer was afgesproken dat de student zijn scriptie aan zou passen om deze vervolgens aan hem te zenden. Hierbij moest een uiterste termijn in acht genomen worden omdat ter voorbereiding van de verdediging een aantal acties van de werknemer noodzakelijk was.

De Commissie oordeelt dat de werknemer de scriptie ruim te laat ontving. Hij wist daarmee reeds vijf dagen van tevoren dat de verdediging van de scriptie niet door kon gaan. Desondanks heeft hij gewacht tot het laatste moment met afzeggen. Hiermee heeft hij verwijtbaar slordig gehandeld. Dit geldt te meer nu de verdediging ten overstaan van een aantal medewerkers van het bedrijf waar de student aan verbonden was zou geschieden zodat de werknemer had dienen te beseffen dat hierdoor meerdere mensen zouden kunnen worden getroffen.

Voorts is de Commissie van oordeel dat de werknemer onjuist heeft gehandeld door zich bij de afstudeerscriptie op 28-09-2002 te laten vertegenwoordigen door een collega-docent zonder alle betrokkenen hiervan op de hoogte te stellen of te doen stellen.

Beroep ongegrond

102129

## UITSpraak

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr M. Keijer

en

het college van bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen het bestuur.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift met bijlagen van 16-11-2001, ingekomen 20-11-2001 en aangevuld d.d. 09-01-2002 en 15-01-2002 heeft A beroep ingesteld tegen het besluit van het bestuur om hem een schriftelijke berisping op te leggen.

Het bestuur heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 15-02-2002.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 18-03-2002.

A verscheen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Het bestuur werd vertegenwoordigd door E, beleidsmedewerker P&O en F, directeur instituut marketing en internationale handel.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

Het college van bestuur heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-08-1989 werkzaam bij (de rechtsvoorgangster van) C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO 2000-2002.

Het bestuur heeft A per brief van 03-10-2002 meegedeeld voornemens te zijn over te gaan tot het opleggen van een schriftelijke berisping in verband met het feit dat A zich schuldig zou hebben gemaakt aan ernstig plichtsverzuim. Het plichtsverzuim zou hebben bestaan uit het, in strijd met gemaakte afspraken, niet verschijnen van A op 21-09-2001 op de verdediging van de afstudeeropdracht van de student G, waar A als afstudeerbegeleider aanwezig diende te zijn. Voorts had zich volgens het bestuur nog een aantal feiten voorgedaan welke het gedrag van A ter discussie stelden.

Hiertegen heeft A schriftelijk verweer gevoerd per e-mail van 17-10-2001. Op 01-11-2001 deelde het bestuur A mee dat het besloten heeft hem schriftelijk te berispen ex artikel R-1 lid 2 sub a van de CAO-HBO 2000-2002. Op 05-11-2001 heeft A gereageerd per e-mail op de berisping waarna op 20-11-2001 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen partijen.

Op 16-11-2001 heeft A beroep aangetekend tegen de schriftelijke berisping.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de besluiten, genoemd in art. 4.7 lid 1 WHW, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

### De schriftelijke berisping

A heeft op 12-09-2001 een gesprek gehad met een van zijn studenten, G, en met de heren H en J, directeurs van Soluna Financieel adviesgroep, het bedrijf waar G zijn afstudeeropdracht verrichtte. Partijen zijn het eens over het feit dat tijdens het gesprek is afgesproken dat de verdediging van de scriptie in principe zou plaatsvinden op 21-09-2001, mits deze zou worden aangepast en er aan een aantal voorwaarden zou zijn voldaan. Volgens H en J is er zelfs een precies tijdstip, namelijk 15.00 uur, afgesproken, maar A ontkent dat.

Belangrijkste voorwaarde was, aldus A, dat G de aangepaste scriptie op zou sturen aan A vóór het weekend van 15-09-2001. Dit is weliswaar waarschijnlijk wel gebeurd, maar omdat de verpakking van het pakket gescheurd was, heeft de PTT het pakket pas op 18-09-2001 aan A aangeboden en kon hij er pas kennis van nemen op 19-09-2001, aldus A.

A meende dat de verdediging op 21-09-2001 door de late inlevering niet meer haalbaar was. Hierop heeft hij een nieuwe datum voor de verdediging van de scriptie geregeld en wel op 28-09-2001. Dit heeft A op 21-09-2001 kort gesloten met G en de heer H. A is van mening dat partijen hierdoor tijdig op de hoogte waren van het feit dat de verdediging van de scriptie niet zou doorgaan zodat er niet sprake is van ongeoorloofd werkverzuim.

De Commissie merkt op dat het verdedigen van een afstudeerscriptie, zoals in deze zaak aan de orde is, voor de desbetreffende student en zijn directe omgeving een belangrijke zaak is welke niet licht opgenomen dient te worden door de betrokken docent.

De Commissie is daarbij van oordeel dat A verantwoordelijk is voor de goede gang van zaken rondom afstudeerprojecten van zijn studenten. Hij dient, onder andere, erop toe te zien dat er tijdig een scriptie wordt ingeleverd, te beoordelen of deze verdedigbaar is - hetgeen feitelijk wil zeggen: goedgekeurd -, te zorgen voor een, zogenoemde, tweede lezer en aanwezig te zijn bij de verdediging van de scriptie.

De Commissie is van oordeel dat indien niet voldaan kan worden, of voldaan wordt aan bepaalde vereisten of voorwaarden, A daar zelf tijdig consequenties aan zal dienen te verbinden. Uit verklaringen van A ter zitting is gebleken dat zowel de goedkeuring als de inschakeling van de tweede lezer uiterlijk vier dagen voor de verdediging van de scriptie diende te geschieden, derhalve uiterlijk 17-09-2001.

A heeft echter pas op 21-09-2001 zorg gedragen voor een tweede lezer en uiteindelijk de scriptie pas op 21-09-2001 goedgekeurd. Wetende dat de tweede lezer uiterlijk vier dagen voor de verdediging van de scriptie ingeschakeld diende te worden alsmede dat goedkeuring van de scriptie eveneens uiterlijk voor deze termijn diende te geschieden, had A, naar het oordeel van de Commissie, reeds op maandag 17-09-2002 dan wel dinsdag 18-09-2001 tot uitstel van de bijeenkomst op 21-09-2001 dienen te besluiten aangezien toen reeds duidelijk was dat de normale procedure niet gevolgd zou kunnen worden.

A heeft dan ook verwijtbaar slordig gehandeld door op een zeer laat tijdstip G en H te berichten omtrent het niet-doorgaan van de verdediging van de scriptie. Dit geldt te meer nu de verdediging ten overstaan van een aantal medewerkers van het bedrijf waar G aan verbonden was zou geschieden zodat A had dienen te beseffen dat hierdoor meerdere mensen zouden kunnen worden getroffen.

Voorts is de Commissie van oordeel dat A onjuist heeft gehandeld door zich bij de afstudeerscriptie op 28-09-2002 te laten vertegenwoordigen door een collega-docent zonder alle betrokkenen hiervan op de hoogte te stellen of te doen stellen.

Aldus is de Commissie van oordeel, mede gezien de door het bestuur in zijn verweerschrift opgevoerde, en niet door A weersproken, eerder door A gepleegde verzuimen, dat er sprake is van plichtsverzuim op grond waarvan ten aanzien van A een disciplinaire maatregel kon worden opgelegd. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat het bestuur de minst zware disciplinaire maatregel heeft genomen zodat deze hiermee niet als disproportioneel met het gepleegde verzuim gezien kan worden. Hiermee kunnen de overige grieven en weren welke door partijen in dit geding zijn opgevoerd onbehandeld blijven.

#### 4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Woerden op 25 april 2002 door mr W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter en drs J.A.M. van Agt, W.J. Brinkman, J. Prins en mr drs W.G.A.M. Veugelers, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

mr W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr J.A. Breunesse  
secretaris