

Samenvatting inzake 102143

Instemmingsgeschil met betrekking tot taakbeleid ROC.

De PMR heeft geweigerd instemming te verlenen aan een voorstel Taakbeleid vanwege de door het bevoegd gezag in het geregelde model gehanteerde percentages voor voorbereiding en nazorg (VONA) en voor coördinatie en beheer (COBE), die volgens de MR leiden tot taakverzwaring.

De Commissie constateert dat de opslagpercentages voor VONA en COBE ten opzichte van het voorgaande taakbeleid zijn verminderd en dat die wijziging niet wordt gedragen door inzichtelijke en op juistheid controleerbare argumenten op grond waarvan die wijziging in de rede ligt en niet tot taakverzwaring zou leiden. Het bevoegd gezag heeft weliswaar aangevoerd dat bepaalde taken die vroeger onder VONA en COBE vielen, thans als afzonderlijke taken zijn genormeerd, doch aan de Commissie is geen lijst met genormeerde docententaken overgelegd en er heeft ook geen gedegen onderzoek naar de aard en tijdsbesteding van de docententaak plaatsgevonden; de aangekondigde urenregistratie heeft niet plaatsgevonden.

De Commissie oordeelt dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen. Instemmingsgeschil met betrekking tot taakbeleid ROC.

102143

UITSpraak

in het geschil tussen:

het College van bestuur van het ROC A te B, hierna te noemen het bevoegd gezag

en

de Medezeggenschapsraad van het ROC A College te B, hierna te noemen de MR

I. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 17-07-2001, ingekomen op 19-07-2001 en aangevuld op 21-08-2001, heeft het bevoegd gezag een instemmingsgeschil met betrekking tot het taakbeleid bij de Commissie aanhangig gemaakt.

De MR heeft een verzoekschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 28-08-2001, ingekomen op 31-08-2001.

De mondelinge behandeling vond plaats op 18-09-2001.

Het bevoegd gezag verscheen in de persoon van C, voorzitter College van bestuur, bijgestaan door D, adviseur en E, directeur Inhoudelijke Zaken.

De MR verscheen in de personen van F, voorzitter MR, G, secretaris MR en H, lid MR.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

Het bevoegd gezag heeft een pleitnotitie overgelegd.

De MR heeft een pleitnotitie met bijlage overgelegd.

Ter zitting heeft de Commissie met akkoord van partijen besloten het geschil aan te houden teneinde partijen in de gelegenheid te stellen om het geschil via bemiddeling door een commissielid in der minne op te lossen.

Nadat de Commissie op 13-11-2001 bericht had ontvangen dat de bemiddeling niet tot het gewenste resultaat had geleid, heeft de Commissie de procedure vervolgd waarbij het commissielid dat een bemiddelende rol had vervuld, is vervangen door zijn plaatsvervangend lid.

Bij brief van 23-11-2001 heeft de Commissie het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld schriftelijk nadere informatie in te dienen dan wel zijn standpunt schriftelijk nader toe te lichten.

Hierop ontving de Commissie op 04-12-2001 een brief d.d. 30-11-2001 van het College van bestuur waarbij werd verzocht het geschil aan te houden tot duidelijk is of het ROC gaat fuseren met een ander ROC.

De MR heeft hierop bij brief van 11-12-2001 gereageerd met de mededeling dat de fusie geen gevolgen zal hebben voor het taakbeleid en aangedrongen op korte termijn uitspraak te doen zodat voor de derde onderwijsperiode, ingaande 28-01-2002, eventuele correcties in het rooster kunnen worden aangebracht.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

In verband met de vaststelling van een nieuw taakbeleid op grond van de CAO-BVE 2001-2002, heeft het bevoegd gezag na positief advies c.q. instemming daarover van de MR, besloten om met ingang van 01-01-2001 over te gaan tot het zogenoemde tijdschrijven, waarbij medewerkers registreren welke werkzaamheden zij binnen aangegeven uren uitvoeren.

Tevens heeft het bevoegd gezag met instemming van de MR besloten om het vastgestelde taakbeleid 2000-2001 te verlengen tot 01-08-2001. Dit besluit is conform art. F-5a CAO-BVE voorgelegd aan CAO-partijen, die daarmee hebben ingestemd.

Op 26-02-2001 heeft het bevoegd gezag een voorgenomen besluit tot vaststelling van de Regeling Taakbeleid september 2001 - 1 januari 2002 ter instemming aan de MR voorgelegd. Het voorgenomen besluit bevat een voorstel tot invoering van het vrije model en het geregelde model als bedoeld in respectievelijk art. F-2 en art. F-3 CAO-BVE.

Bij brief van 13-03-2001 heeft de MR het bevoegd gezag medegedeeld niet met het voorstel in te stemmen en daarbij aangegeven om welke redenen de MR tegen invoering zowel van het vrije model als van het geregelde model is.

Vervolgens is tussen partijen diverse malen overleg gevoerd, naar aanleiding waarvan het voorgenomen Taakbeleid nader is uitgewerkt dan wel is bijgesteld.

Uiteindelijk is de MR inhoudelijk akkoord gegaan met de in het voorstel opgenomen regeling van het vrije model.

Omdat de MR niet akkoord kan gaan met de in het voorstel opgenomen percentages van de normjaartaak voor voorbereiding en nazorg en voor coördinatie en beheer, heeft de MR geweigerd met het voorstel in te stemmen.

Nadat het bevoegd gezag op 26-06-2001 een laatste voorstel had gedaan dat door de MR bij brief van 03-07-2001 is afgewezen, heeft het bevoegd gezag het geschil aan de Commissie voorgelegd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie is de Commissie in zoverre bevoegd van het geschil kennis te nemen.

Het voorgelegde geschil betreft een voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot vaststelling van het taakbeleid over de periode september 2001 tot 1 januari 2002.

Omdat het medezeggenschapsreglement dateert van 1 maart 1997 is op grond van art. 17 WMO 1992 de geldigheidsduur van de in het reglement opgenomen bijzondere bevoegdhedenverdeling verstreken zodat terzake de regeling van de WMO 1992 geldend is.

Op grond van art. 8 lid 1 aanhef en onder h WMO 1992, heeft het personeelsdeel van de MR (PMR) instemmingsrecht ten aanzien van elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van de taakverdeling respectievelijk de taakbelasting binnen het personeel, de schoolleiding daaronder niet begrepen. Art. F-1 lid 1 CAO-BVE bepaalt dat de werkgever over de

vaststelling en wijziging van het taakbeleid voor OBP en OP overleg voert met de PMR. Op grond van art. K-6 lid 2 CAO-BVE heeft de PMR terzake instemmingsrecht.

Het voorgenomen besluit Taakbeleid september 2001 - 1 januari 2002 waarop het geschil betrekking heeft, betreft de aangelegenheden taakbeleid, taakverdeling en taakbelasting.

Hoewel in de overgelegde correspondentie tussen partijen en in verslagen van MR-vergaderingen en overlegvergaderingen van partijen, steeds de MR in plaats van de PMR wordt genoemd, gaat de Commissie er redelijkerwijze van uit dat instemming is gevraagd aan en geweigerd door de PMR.

Aangezien het bevoegd gezag zijn voorstel wenst te handhaven en binnen de geldende termijn een instemmingsgeschil aan de Commissie heeft voorgelegd, is de Commissie op grond van art. 19 lid 1 aanhef en onder a WMO 1992 bevoegd van het geschil kennis te nemen en is het bevoegd gezag in zijn verzoek ontvankelijk.

Het toetsingskader

Op grond van art. 20 lid 3 WMO 1992 dient de Commissie te beoordelen of het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn voorstel Taakbeleid september 2001 - 1 januari 2002 heeft kunnen komen.

Het geschil

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat het betrokken voorgenomen besluit een taakbeleid inhoudt dat is gebaseerd op de hantering van twee mogelijke modellen, namelijk het vrije model als bedoeld in art. F-2 CAO-BVE en het geregelde model als bedoeld in art. F-3 CAO-BVE.

Voor de hantering van het vrije model heeft het bevoegd gezag docenten van de instelling ondergebracht in teams. Over die teamvorming is met de MR overeenstemming bereikt. Een team is een onderwijskundige eenheid die conform art. F-2 lid 4 CAO-BVE kan kiezen voor invulling van het taakbeleid binnen de onderwijskundige eenheid conform het vrije model. Ingeval een team het vrije model wenst te hanteren, stelt de betrokken branchemedewerker een takenlijst op die hij als voorstel aan het team voorlegt. De takenlijst is een opsomming van taken en lessen met bijbehorende uren/normering.

Vervolgens stellen de teams een taakverdeling op. Dit is een lijst met taken en lessen inclusief normering en met de namen van de medewerkers die die taken gaan uitvoeren. Over de taakverdeling vinden binnen de teams twee overlegondes plaats. Als er geen consensus is, wordt gestemd. Ingeval van 2/3 meerderheid is het voorstel aanvaard en gaat het naar de branchemanager die het voorstel checkt en in het overleg van branchemanagers brengt waar de diverse modellen van de teams worden vergeleken. Het bevoegd gezag kan de diverse modellen vervolgens goedkeuren of wijzigen. Daaraanvolgend vindt een tweede overlegonde plaats binnen het team: als het team tot consensus of 2/3 meerderheid komt, stelt de branchemanager het voorstel van het team vast.

Ingeval binnen het team niet de nodige meerderheid wordt bereikt, stelt de branchemanager de taakverdeling vast conform het geregelde model dat op grond van art. F-3 CAO-BVE is vastgesteld.

Het is de Commissie gebleken dat de MR heeft geweigerd met het voorgenomen besluit Taakbeleid in te stemmen vanwege de door het bevoegd gezag in het geregelde model gehanteerde percentages voor 'voorbereiding en nazorg' (verder te noemen VONA) en voor 'coördinatie en beheer'(verder te noemen COBE), als bedoeld in art. F-3 lid 6 CAO-BVE.

De MR stelt zich op het standpunt dat deze percentages ten opzichte van het voorgaande taakbeleid zijn verminderd en derhalve een taakverzwaring inhouden, hetgeen de MR niet aanvaardbaar acht. Wijziging van de percentages voor VONA en COBE kan naar de mening van de MR eerst plaatsvinden nadat een degelijke urenregistratie heeft plaatsgevonden, hetgeen ondanks de toezeggingen daarover, tot op heden niet het geval is, aldus de MR.

Het bevoegd gezag heeft daartegen aangevoerd dat de percentages voor VONA en COBE weliswaar zijn verminderd, maar dat dit geen taakverzwaring inhoudt omdat bepaalde in een takenlijst opgenomen taken anders dan voorheen niet meer onder VONA en COBE vallen maar afzonderlijk worden genormeerd.

De Commissie stelt voorop dat zij bij de behandeling van het geschil ten aanzien van de percentages voor VONA en COBE uitgaat van het laatste voorstel d.d. 26-06-2001 dat het bevoegd gezag daarover aan de MR heeft gedaan. In dat voorstel wordt uitgegaan van het Taakbeleid, versie 5 van 22-02-2001, waaraan ook in het verzoekschrift aan de Commissie is gerefereerd.

De Commissie overweegt dat het taakbeleid dat tot 01-08-2001 gold net als in het huidige voorstel uitging van een normjaartaak van 1659 uur per FTE. Die normjaartaak was als volgt genormeerd:

- 1493 uur uitvoeringstaken, bestaande uit:

* maximaal 823 uur aan contacttijd waarover een opslag voor VONA en COBE berekend dient te worden

* 670 uur taken en projecten

- 53,5% opslag voor VONA

- 23,6% opslag voor COBE of 12% normjaartaak

- 10% normjaartaak voor deskundigheidsbevordering.

Het Taakbeleid, versie 5 van 22-02-2001, bevat een opslagpercentage van 50% voor VONA terwijl voor COBE geen opslagpercentage is voorzien. Wel zijn vergadertijden genormeerd.

In een voorstel van 14-06-2002 heeft het bevoegd gezag in navolging van art. F-3 lid 6 CAO-BVE voor VONA een percentage van 20% van de normjaartaak en voor COBE een percentage van 5% van de normjaartaak voorgesteld.

De Commissie overweegt dat een wijziging van het bestaande beleid ten aanzien van VONA en COBE enkel als redelijk kan worden aangemerkt indien die wijziging wordt gedragen door inzichtelijke en op juistheid controleerbare argumenten op grond waarvan de wijziging, alle betrokken belangen in aanmerking nemend, in de rede ligt.

Het bevoegd gezag erkent dat het opslagpercentage voor VONA is verminderd, doch maakt niet duidelijk welke taken die vroeger onder de percentages voor VONA vielen, thans als aparte taak zijn genormeerd, zoals door het bevoegd gezag is aangevoerd.

Hetzelfde geldt voor de opslag voor COBE die in het huidige voorstel is verlaagd van 12% naar 5% van de normjaartaak. Weliswaar zijn bepaalde taken, namelijk vergaderingen, genormeerd, maar niet duidelijk is hoe de normering van andere taken is geregeld. Blijkens de oude Regeling Taakbeleid vielen onder Coördinatie en beheer taken als algemene organisatie van de instelling, bijwonen van ouderavonden, overleg met collega's, beheer van ruimten, administratie en andere taken. Het is de Commissie niet gebleken dat deze taken alle kunnen worden verricht onder de 5% norm en evenmin dat voor deze taken los van het percentage voor COBE van 5% andere normen zijn vastgesteld.

Het bevoegd gezag heeft weliswaar aangegeven dat een takenlijst is opgesteld, doch deze lijst is niet aan de Commissie overgelegd en het is de Commissie ook niet gebleken dat de in een dergelijke lijst opgenomen taken zijn genormeerd.

Doch zelfs indien het bevoegd gezag zou beschikken over een takenlijst met normeringen, dan wel deze zou opstellen, dan dient daaraan naar het oordeel van de Commissie een gedegen onderzoek naar de aard en de tijdsbesteding van alle docententaken ten grondslag te liggen. Immers, zonder de resultaten van een dergelijk onderzoek kan niet worden vastgesteld of alle relevante taken zijn meegenomen en of de toegekende normeringen reëel zijn en al dan niet tot taakverzwaring leiden.

Hoewel het bevoegd gezag reeds in oktober 2000 had aangekondigd te zullen overgaan tot urenregistratie van docenten, was deze registratie ten tijde van de zitting nog steeds niet ingevoerd. Naar het oordeel van de Commissie lag het op de weg van het bevoegd gezag om de urenregistratie daadwerkelijk in te voeren. Uit de stukken is de Commissie gebleken dat het tijdschrijven nog niet was ingevoerd omdat de ontwikkeling van daarvoor bruikbare formulieren en de methode voor het verwerken van de gegevens nog niet klaar waren. Het uitblijven van de urenregistratie acht de Commissie dan ook voor risico van het bevoegd gezag.

Onder de hierboven genoemde omstandigheden is de Commissie van oordeel dat niet is gebleken dat het voorstel van het bevoegd gezag, inhoudende een verlaging van de percentages voor VONA en COBE, niet tot taakverzwaring zou leiden. In aanmerking nemend dat de CAO-BVE 2001-2002 uitgaat van dezelfde normjaartaak, hetzelfde aantal maximale contacturen en hetzelfde percentage van de normjaartaak voor deskundigheidsbevordering, als de CAO-BVE 1999-2000, is de Commissie van oordeel dat een nieuw taakbeleid waarbij taakverzwaring aan de orde kan zijn, niet aanvaardbaar is.

Overigens heeft het bevoegd gezag ter zitting verklaard ook van mening te zijn dat het taakbeleid niet tot taakverzwaring mag leiden.

De Commissie merkt hierbij op dat zij ten tijde van de zitting ervan op de hoogte was dat de financiële situatie van de instelling nijpend was en dat zij in verband daarmee ter zitting aan het bevoegd gezag heeft gevraagd of de voorgestelde wijziging van de percentages voor VONA en COBE mede is ingegeven door de financiële positie van de instelling. Het bevoegd gezag heeft daarop verklaard dat de financiële situatie geen rol speelt ten aanzien van het taakbeleid en dat de invoering van het taakbeleid niet tot taakverzwaring mag leiden.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel Taakbeleid september 2000 - 1 januari 2002 heeft kunnen komen.

Aldus gedaan te Woerden op 24 januari 2002 door prof. mr H.W. van Soest, voorzitter, F.J. Osseweijer en mr G.J. Wubs-Postma, leden, in aanwezigheid van mr H.E. Mertens, secretaris.

prof. mr H.W. van Soest
voorzitter

mr H.E. Mertens
secretaris

Het dictum van de uitspraak is reeds bij brieven van 18-12-2001 aan partijen medegedeeld.