

Samenvatting 102161

Interpretatiegeschil om geld te vragen aan personeel en studenten voor het gebruik van een parkeerterrein.

Interpretatiegeschil over de bevoegdheid van de MR ten aanzien van een besluit van de hogeschool om aan personeel en studenten van de hogeschool voortaan geld te vragen voor het gebruik van een parkeerterrein. De Commissie is van oordeel dat wanneer een hogeschool parkeergelegenheid biedt voor onder anderen haar studenten, deze dient te worden aangemerkt als een studentenvoorziening als bedoeld in het geldende medezeggenschapsreglement.

De Commissie is van oordeel dat het besluit om vanuit een situatie van onbetaald parkeren voor onder anderen studenten, betaald parkeren in te voeren, een wijziging van het beleid ten aanzien van de parkeergelegenheid voor studenten en dus van een studentenvoorziening is, zodat de MR terzake adviesrecht heeft. De Commissie komt tot dit oordeel omdat haar gebleken is dat het instellingsbestuur ten aanzien van de parkeermogelijkheden voor studenten een aantal beslissingen heeft genomen voor de lange termijn, waarbij zijn visie op de toekomst terzake een doorslaggevende rol heeft gespeeld. Een van deze beslissingen is de invoering van betaald parkeren, hetgeen de Commissie dan ook aanmerkt als een wijziging van het beleid ten aanzien van een studentenvoorziening, voor welke aangelegenheid de MR adviesrecht heeft.

102161

UITSPRAAK

in het geschil tussen:

de Medezeggenschapsraad van A te B, hierna te noemen de MR
gemachtigde: mr W. Brussee

en

het College van bestuur van A, gevestigd te B, hierna te noemen het instellingsbestuur
gemachtigde: mr P. Hoogenraad.

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 19-11-2001, ingekomen op 21-11-2001, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd.

Het instellingsbestuur heeft een verzoekschrift met bijlagen d.d. 18-12-2001 ingediend, ingekomen op 20-12-2001.

De mondelinge behandeling vond plaats op 22-01-2002.

De MR verscheen in de persoon van C, voorzitter, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Het instellingsbestuur werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Partijen hebben hun standpunten gehandhaafd en toegelicht.

De MR heeft een pleitnotitie overgelegd.

Op verzoek van de Commissie heeft het instellingsbestuur ter zitting afschriften overgelegd van het geldende medezeggenschapsreglement en het studentenstatuut.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

De hogeschool beschikte tot 1999 over een terrein, thans genoemd P4, waarop personeel en studenten van de hogeschool kosteloos konden parkeren. Het betrof een terrein in slechte staat dat door de hogeschool werd gehuurd van Z.

Dit terrein is in 1999 in overleg met de hogeschool geëgaliseerd en bestraat, waarna de aan de hogeschool berekende huurprijs aanzienlijk is verhoogd.

Het instellingsbestuur heeft vanaf 01-09-2001 op dit terrein betaald parkeren ingevoerd. In verband daarmee is een slagboom op het terrein aangebracht.

Het besluit tot de invoering van betaald parkeren op dit terrein is door het instellingsbestuur genomen zonder dat daarover eerst een voornemen ter instemming of advisering aan de MR was voorgelegd.

Bij brief van 31-08-2001 heeft de MR het instellingsbestuur verzocht om de invoering van het betaald parkeren op te schorten en terzake advies aan de MR te vragen. Nadat het instellingsbestuur daarop afwijzend had gereageerd en de gemachtigde van de MR bij brief van 03-10-2002 tevergeefs had aangedrongen om het betaald parkeren ter instemming dan wel advisering aan de MR voor te leggen, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De MR heeft aangevoerd dat de invoering van betaald parkeren voor studenten, een aangelegenheid is waarvoor de MR instemmingsrecht dan wel adviesrecht heeft.

Ten aanzien van het beweerde instemmingsrecht heeft de MR benadrukt dat de parkeergelegenheid een studentenvoorziening is, die als zodanig op grond van art. 7.59 WHW dient te worden opgenomen in het studentenstatuut. De invoering van betaald parkeren komt volgens de MR neer op een wijziging van de studentenvoorzieningen en dient dan ook te leiden tot een wijziging van het studentenstatuut. Aangezien de MR op grond van art. 10.20 aanhef en onder c WHW instemmingsrecht heeft ten aanzien van een voorgenomen besluit tot wijziging van het studentenstatuut, heeft de MR instemmingsrecht ten aanzien van een voorgenomen besluit tot betaald parkeren voor studenten.

Zijn stelling dat de MR adviesrecht heeft ten aanzien van de invoering van betaald parkeren voor studenten, heeft de MR gebaseerd op art. 22 lid 4.9 van het geldende medezeggenschapsreglement, waarin is aangegeven dat de MR adviesrecht heeft ten aanzien van de aangelegenheid vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot voorzieningen ten behoeve van studenten.

Het instellingsbestuur heeft daartegen aangevoerd dat de MR zich uitsluitend bezig dient te houden met belangrijke beleidszaken en niet op de stoel van het College van bestuur dient te gaan zitten. Instemmingsrecht is volgens het instellingsbestuur gericht op plannen die van strategisch belang zijn voor de hogeschool, zoals instellingsplannen, studentenstatuten, bestuursreglement, onderwijs- en examenregelingen, regels op gebied van veiligheid en gezondheidszorg enz. Adviesrecht richt zich volgens het instellingsbestuur op zaken die de doelstellingen, het voortbestaan en de goede gang van zaken binnen de hogeschool betreffen, alsmede de begroting.

Het besluit tot invoering van betaald parkeren is slechts een zaak van beheer, niet van beleid, en valt derhalve niet onder een bijzondere bevoegdheid van de MR, aldus het instellingsbestuur.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie, is de Commissie in zoverre bevoegd van het geschil kennis te nemen.

De Commissie constateert dat partijen van mening verschillen over de vraag of de MR een bijzondere bevoegdheid heeft ten aanzien van het besluit van het instellingsbestuur om betaald parkeren voor personeel en studenten van de hogeschool in te voeren.

Aangezien de bevoegdheden van de MR ten aanzien van voorgenomen besluiten van het bevoegd gezag, zijn neergelegd in titel 3 van Hoofdstuk 10 van de Wet op het hoger onderwijs en

wetenschappelijk onderzoek (WHW) en/of in het geldende medezeggenschapsreglement van de hogeschool, heeft het geschil betrekking op een verschil van mening ten aanzien van het bepaalde in voornoemde titel van de WHW dan wel in het medezeggenschapsreglement.

Ingevolge art. 10.27 lid 1 aanhef en onder d WHW is de Commissie bevoegd dit geschil te behandelen en is de MR in zijn verzoek ontvankelijk.

Toetsingskader

Op grond van art. 10.31 WHW dient de Commissie bindend uit te spreken welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens titel 3 van Hoofdstuk 10 WHW dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven.

Het geschil

De Commissie merkt allereerst op dat haar ter zitting is gebleken dat het geldende medezeggenschapsreglement dateert van 1989 en dat een nieuw medezeggenschapsreglement, in verband met een reeds jarenlange discussie tussen partijen over de daarin op te nemen bevoegdheid van de MR ten aanzien van de begroting, nog steeds niet is vastgesteld. Met uitzondering van het punt van de begroting, zijn partijen het wel eens over de tekst van een concept-reglement.

Op grond van art. 22 lid 4 aanhef en onder 9 van het geldende medezeggenschapsreglement, heeft de MR adviesrecht ten aanzien van een voorgenomen besluit tot vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot voorzieningen ten behoeve van studenten. Eenzelfde bepaling is opgenomen in het concept van een nieuw reglement.

Aldus constateert de Commissie dat de MR adviesrecht heeft ten aanzien van een wijziging van het beleid met betrekking tot de voorzieningen ten behoeve van studenten.

De Commissie is van oordeel dat wanneer een hogeschool parkeergelegenheid biedt aan onder anderen haar studenten, deze dient te worden aangemerkt als een studentenvoorziening als bedoeld in art. 22 lid 4.9 medezeggenschapsreglement. Hieruit kan naar het oordeel van de Commissie echter niet worden afgeleid dat de invoering van betaald parkeren onderworpen is aan instemmingsrecht van de MR.

Immers, daargelaten of kan worden gezegd dat de parkeermogelijkheid een studentenvoorziening is als bedoeld in art. 7.59 lid 4, onder a 2° WHW, die als zodanig in het studentenstatuut zou dienen te zijn opgenomen, dient voor de bepaling van de bevoegdheid van de MR primair gekeken te worden naar de meest specifieke regeling terzake. Nu het geldende medezeggenschapsreglement in art. 22 lid 4 aanhef en onder 9 uitdrukkelijk voorziet in een adviesbevoegdheid van de MR ten aanzien van studentenvoorzieningen, is dit artikel naar het oordeel van de Commissie bepalend voor de bevoegdheid van de MR ten aanzien van de parkeergelegenheid voor studenten en kan niet via de omweg van het studentenstatuut tot een andere bevoegdheid terzake worden geconcludeerd.

De Commissie merkt daarbij overigens op dat haar is gebleken dat het huidige studentenstatuut, waarmee de MR moet hebben ingestemd, noch de studiegids waarnaar het studentenstatuut verwijst, melding maakt van een parkeergelegenheid als voorziening voor studenten.

Oordelend dat de parkeergelegenheid voor studenten, een studentenvoorziening is als bedoeld in art. 22 lid 4.9 van het medezeggenschapsreglement, komt de Commissie toe aan de vraag of kan worden gezegd dat de invoering van betaald parkeren dient te worden aangemerkt als een wijziging van het beleid ten aanzien van de parkeervoorziening.

De Commissie is tot het oordeel gekomen dat deze vraag bevestigend dient te worden beantwoord. Immers, uit het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat het instellingsbestuur ten aanzien van de parkeermogelijkheden voor onder anderen studenten een aantal beslissingen voor de lange termijn heeft genomen waarbij de visie van de hogeschool op de toekomst terzake een doorslaggevende rol heeft gespeeld.

Zo is de Commissie gebleken dat het betrokken terrein reeds voor de renovatie van 1999 bij A in gebruik was als parkeerterrein en dat dit terrein, dat in zeer slechte staat was en daarom eigenlijk niet geschikt was als parkeergelegenheid, is geëgaliseerd en bestraat teneinde een geschikt parkeerterrein voor personeel, studenten en bezoekers van A te creëren. Het terrein wordt veelvuldig

gebruikt door avondstudenten van A die overdag werken en vervolgens van 18.00 tot 22.20 uur avondcolleges volgen. Zij beschikken niet over een door de overheid gesubsidieerde OV-jaarkaart en kunnen vanwege het late tijdstip vaak niet meer binnen redelijke termijn met het openbaar vervoer naar huis.

De beslissing van het instellingsbestuur om, in verband met de inrichting van het terrein als geschikt parkeerterrein voor onder anderen studenten, aan de studenten parkeergeld te vragen, waarvan het bedrag in de loop der jaren zal oplopen teneinde de exploitatie van het terrein kostendekkend te maken, merkt de Commissie dan ook aan als een wijziging van het beleid ten aanzien van de parkeervoorziening voor studenten, voor welke aangelegenheid de MR op grond van art. 22 lid 4 aanhef en onder 9 van het medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen spreekt de Commissie bindend uit dat de MR op grond van art. 22 lid 4 aanhef en onder 9 medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft ten aanzien van een voorgenomen besluit van het instellingsbestuur om voor studenten van A betaald parkeren in te voeren.

Aldus gedaan te Woerden op 12 maart 2002 door prof. mr H.W. van Soest, voorzitter, en drs C.J.H. Schepel en F.J. Osseweijer, leden, in aanwezigheid van mr H.E. Mertens, secretaris.

prof. mr H.W. van Soest
voorzitter

mr H.E. Mertens
secretaris