

Samenvatting 102299 en 102300

Adviesgeschillen met betrekking tot niet-herbenoemen voorzitter a.i. en benoemen voorzitter a.i. van een onderdeel ROC.

De MR van een ROC heeft adviesrecht ten aanzien van ontslag en benoeming voorzitter a.i. Het bevoegd gezag heeft de voorzitter a.i. ontslagen zonder de MR vooraf om advies te vragen. Vervolgens adviseert de MR onder verwijzing naar zijn adviesrecht, om tot herbenoeming van betrokkene over te gaan. Het bevoegd gezag volgt het advies niet op. De Commissie oordeelt dat de MR ten onrechte niet om advies is gevraagd ten aanzien van het ontslagbesluit. Niettemin oordeelt de Commissie dat de MR onder de gegeven omstandigheden terzake van het niet-herbenoemen, een adviesgeskil kan aanmelden. Het besluit om betrokkene niet te herbenoemen, kan de toets van art. 22 lid 3 WMO doorstaan en kan in stand blijven.

De MR heeft ongevraagd negatief geadviseerd ten aanzien van voorgenomen besluit om een voorzitter van een ander onderdeel van het ROC te benoemen als voorzitter a.i. Het besluit kan de toets van art. 22 lid 3 WMO niet doorstaan omdat het bevoegd gezag het advies zonder meer naast zich neergelegd heeft. Benoemingsbesluit kan in stand blijven: MR heeft bij de rechter niet om naleving WMO verzocht en er is zeer ongewenst effect indien Commissie thans bepaalt dat besluit niet in stand kan blijven. Bij definitieve invulling voorzittersfunctie, dienen rechten van MR volledig gerespecteerd te worden.

102299
102300

UITSpraak

in het geding tussen:

de Centrale Medezeggenschapsraad van A, gevestigd te B, verzoeker, hierna te noemen de MR

en

het College van bestuur van A, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mr O. van der Kind

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschriften van 17-04-2003, aangevuld bij brief met bijlagen van 24-04-2003, heeft de MR twee adviesgeschillen aan de Commissie voorgelegd. Het eerste adviesgeskil heeft betrekking op het besluit van het bevoegd gezag om D (verder te noemen D) te ontheffen uit zijn functie van voorzitter a.i. van de Werkmaatschappij Volwasseneneducatie van het ROC. Dit geskil is geregistreerd onder nr. 102299. Het tweede geskil betreft het besluit van het College van Bestuur om E (verder te noemen E) voorlopig te benoemen als nieuwe voorzitter van de Werkmaatschappij Volwasseneneducatie. Dit geskil is geregistreerd onder nr. 102300

De MR heeft verzocht de geschillen versneld te behandelen. Dit verzoek is gehonoreerd.

Bij brief van 29-04-2003 heeft het bevoegd gezag desgevraagd een afschrift van het medezeggenschapsreglement overgelegd.

De geschillen zijn gevoegd behandeld ter zitting van de Commissie d.d. 08-05-2003.

De MR werd vertegenwoordigd door F, voorzitter, vergezeld van G, lid Dagelijks Bestuur MR en H.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door J, lid van het College van bestuur, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De MR heeft een pleitnotitie overgelegd.

Het bevoegd gezag heeft ter zitting verweer gevoerd en daarbij een aantal stukken overgelegd, hetgeen de voorzitter vanwege de versnelde procedure heeft toegestaan.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

D was op tijdelijke basis benoemd als voorzitter a.i. van de Werkmaatschappij Volwasseneneducatie, verder te noemen WMVO. Zijn contract is op 10 juli 2002 tijdelijk verlengd. Na een gesprek met D over de situatie van de WMVO, heeft het bevoegd gezag zijn interim-opdracht met ingang van 20-02-2003 stopgezet. Het bevoegd gezag heeft de MR hiervan onmiddellijk in kennis gesteld via contact met G, lid van het Dagelijks Bestuur van de MR.

Vervolgens heeft het bevoegd gezag met ingang van 10-03-2003 tot en met 21-04-2003 twee voorzitters van andere Werkmaatschappijen van het ROC, ieder voor 20 uur, toegevoegd aan de directie van de WMVO. Het betrof de heren E, voorzitter Werkmaatschappij X en K, voorzitter Werkmaatschappij Centrum. Tevens heeft het bevoegd gezag een onderzoeksteam en een werkgroep ingesteld met opdracht scenario's te ontwikkelen die moeten leiden tot het financieel gezond maken van het volwassenenonderwijs.

Nadat de MR op 26-03-2003 had kennis genomen van de producten van de werkgroep, heeft hij het bevoegd gezag bij brief van 27-03-2003 medegedeeld te concluderen dat hetgeen wordt beschreven in het basisscenario in grote lijnen overeenkomt met eerder gepresenteerde plannen. Voorts vermeldt de brief dat de MR tot de conclusie kwam dat het wegsturen van de interim directeur volstrekt ten onrechte is geschied. Ten slotte heeft de MR in genoemde brief het bevoegd gezag, refererend aan art. 4.5.b medezeggenschapsreglement, geadviseerd het ontslag van D ongedaan te maken c.q. hem met onmiddellijke ingang weer te benoemen in zijn functie als interim directeur van de WMVO zodat hij verder leiding kan geven aan de uitvoering van de veranderplannen van deze werkmaatschappij.

Daarop heeft het bevoegd gezag bij brief van 09-04-2003 medegedeeld dat hij dat advies niet kan honoreren en daarbij aangegeven om welke redenen het bevoegd gezag van mening is dat D niet de juiste persoon is om het verandertraject van de WMVO te leiden binnen de kaders van een gezonde begroting.

Vervolgens heeft de MR bij brief van 11-04-2003 medegedeeld dat hij zich tot de geschillencommissie zal wenden indien het advies niet wordt gehonoreerd. In dezelfde brief heeft de MR gesteld dat hij zich absoluut niet kan vinden in de suggestie om een voorzitter van een andere werkmaatschappij te belasten met de leiding van de WMVO.

Vervolgens heeft het bevoegd gezag E, voorzitter van de Werkmaatschappij X, voorlopig belast met de leiding van de WMVO.

Bij brief van 22-04-2003 heeft de MR bezwaar gemaakt tegen de onmiddellijke uitvoering van het besluit E te benoemen, waarover de MR negatief advies had uitgebracht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De MR heeft aangegeven dat het bevoegd gezag D van zijn opdracht heeft ontheven zonder de MR vooraf om advies te vragen en dit ondanks de uitdrukkelijke belofte dat zulks niet meer zou gebeuren. Het bevoegd gezag heeft enkel mededeling gedaan van het ontslag.

Vervolgens heeft de MR ongevraagd geadviseerd om het wegzenden van D ongedaan te maken. Het College van Bestuur heeft daarop duidelijk gemaakt dat van terugkeer van D geen sprake kon zijn. De redenen die het bevoegd gezag in zijn brief van 09-04-2003 aangeeft voor het vertrek van D acht de MR verbazingwekkend. D zou niet de geschikte persoon zijn voor het verandertraject en er zouden hem reeds vanaf april 2002 waarschuwingen gegeven zijn. Dit acht de MR ongeloofwaardig omdat het tijdelijk contract met D op 10-07-2002 is verlengd tot 31-12-2003 zonder referenties aan die waarschuwingen en zonder enige conditie. D beschikt wel degelijk over de basale financiële kennis van zijn WMVO aangezien hij reeds eerder succesvol een opdracht uitvoerde voor de reorganisatie van de dienst financiën van het ROC. D heeft wel geïnvesteerd in teamvorming en is erin geslaagd om de gewenste mobiliteit op vrijwillige basis te bevorderen, hetgeen ertoe heeft geleid dat in het IGO niet meer over additionele middelen hoeft te worden onderhandeld.

Ten aanzien van de benoeming van E heeft de MR aangegeven dat het bevoegd gezag de voorgeschreven opschortende werking na het afgegeven negatief advies, niet heeft gerespecteerd.

Voorts acht de MR het onverantwoord dat door de benoeming van E een vacature ontstaat bij de Werkmaatschappij X. D had ervaring als verandermanager, E niet.

Voor wat betreft het beweerde ontslag van D heeft het bevoegd gezag, onder overlegging van een brief van de advocaat van D, aangevoerd dat het contract met D in onderling overleg is beëindigd zodat er geen sprake is van een ontslag en dus ook niet van een adviesrecht van de MR. Bovendien heeft de MR ongevraagd advies uitgebracht om D opnieuw te benoemen, welk advies niet is gevolgd. In een dergelijk geval kan geen adviesgeschil aan de Commissie worden voorgelegd.

D had opdracht om een personeelsreductie te bewerkstelligen. In 2003 bereikten het bevoegd gezag signalen dat het niet goed ging op de WMVO. Tijdens een conferentie van 29-01-2003 deelde D in een gesprek met J mede dat er een uitbreiding van formatie nodig was om de nodige productie te halen. Voorts kwamen er signalen van de accountants, van de Gemeente B en van mensen van de WMVO dat het niet goed ging op de WMVO. D vroeg om uitbreiding van de formatie en vervolgens is een gesprek gevoerd met D en zijn mentor van KPMG. In dat gesprek is door het bevoegd gezag gesteld dat het veranderplan moest worden aangescherpt, waarvoor D een week de tijd werd gegeven. Na een week kwam D met een aangescherpt plan. Tussen het plan van D en de doelstelling van het bevoegd gezag bleek er echter een verschil van 7 miljoen euro te zijn. Daarop is geconstateerd dat zo niet kon worden verder gewerkt en dat men dan beter uit elkaar kon gaan.

Voor wat betreft de benoeming van E heeft het bevoegd gezag aangegeven dat het gaat om een voorlopige benoeming en dat naast E de heer L als ondersteunend interim-manager is benoemd. In het overleg met het Dagelijks Bestuur van de MR is onderkend dat het niet van zo groot belang is wie er naast L wordt benoemd. Door zijn benoeming verdwijnt E inderdaad bij de Werkmaatschappij X doch het is in het belang van het hele ROC dat de prioriteit gelegd wordt bij de WMVO waar diep in de rode cijfers wordt geproduceerd. De WMVO moet uiterlijk 2005 financieel op orde zijn. Verder kan het ROC dit financieel niet meer dragen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie.

Op grond van art. 4.5, aanhef en onder b van het medezeggenschapsreglement, behoeft het bevoegd gezag voorafgaand advies van de MR over een voorgenomen besluit betreffende aanstelling en ontslag van leden van het College van Bestuur, unitmanagers en de directeuren van de Centrale Diensten. Partijen hebben voor de Commissie niet betwist dat het ontslag van de voorzitter van een Werkmaatschappij van het ROC op grond van voornoemde bepalingen een aangelegenheid is waarvoor de MR adviesrecht heeft.

De stelling van het bevoegd gezag dat D niet is ontslagen aangezien er sprake is van een beëindiging van de overeenkomst in onderling overleg en het dus geen adviesplichtige aangelegenheid betreft, deelt de Commissie niet. Het bevoegd gezag heeft voor de zitting een brief d.d. 08-05-2003 overgelegd van de advocaat van D aan de advocaat van het bevoegd gezag waaruit blijkt dat in een telefonisch onderhoud van 08-05-2003 tussen de raadslieden een akkoord is bereikt en partijen in onderling overleg de overeenkomst hebben beëindigd met ingang van 20-02-2003.

Deze verklaring staat er naar het oordeel van de Commissie echter niet aan in de weg dat op 20-02-2003 sprake was van een besluit dat dient te worden aangemerkt als een adviesplichtig ontslag, als bedoeld in art. 4.5 medezeggenschapsreglement. Blijkens verklaring van het bevoegd gezag ter zitting heeft D naar aanleiding van het einde van zijn opdracht een kort geding aangespannen waaruit bij gebrek aan andere gegevens dient te worden afgeleid dat ten tijde van de beëindiging van de overeenkomst op 20-02-2003, er tussen D en het bevoegd gezag geen regeling tot stand was gekomen. Het gegeven dat die regeling er achteraf - namelijk op de dag van de zitting van de Commissie - alsnog is gekomen, laat onverlet dat er destijds sprake was van een besluit waarvoor voorafgaand advies van de MR vereist was. Een andere redenering zou erop neerkomen dat een adviesrecht van de MR afhankelijk zou zijn van ontwikkelingen die zich na het nemen van het besluit voordoen. Dit nu acht de Commissie niet juist.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat het besluit van 20-02-2003 om de opdracht van D als voorzitter a.i. van de WMVO te beëindigen, in het kader van de medezeggenschap dient te worden aangemerkt als een ontslag waarvoor op grond van art. 4.5 aanhef en onder b medezeggenschapsreglement voorafgaand advies van de MR was vereist.

Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of kan worden gezegd dat er sprake is van een adviesgeskil nu het bevoegd gezag het besluit tot beëindiging van de overeenkomst met D heeft genomen zonder de MR vooraf om advies te hebben gevraagd.

Dienaangaande overweegt de Commissie dat de MR bij brief van 27-03-2003 aan het bevoegd gezag heeft medegedeeld dat hij tot de conclusie kwam dat het wegsturen van de interim directeur volstrekt ten onrechte is geschied en dat navraag bij de deelraad van de WMVO leert dat deze mening daar ook leeft. Vervolgens heeft de MR het bevoegd gezag in genoemde brief geadviseerd het ontslag van D ongedaan te maken c.q. hem met onmiddellijke ingang weer te benoemen in zijn functie als interim directeur van de WMVO. Bij dit advies heeft de MR uitdrukkelijk gerefereerd aan art. 4.5.b van het medezeggenschapsreglement, zijnde de bepaling op grond waarvan de MR ter zake adviesrecht heeft.

Als reactie op dit advies van de MR heeft het bevoegd gezag de MR bij brief van 09-04-2003 medegedeeld dat hij het advies niet kan honoreren en heeft hij de beslissing om D van zijn functie te ontheffen, uitgebreid gemotiveerd.

De Commissie is van oordeel dat, gelet op de omstandigheid dat het bevoegd gezag in strijd met de WMO en het medezeggenschapsreglement, de MR niet om advies had gevraagd en het ongevraagde advies van de MR gemotiveerd heeft beantwoord zonder zich daarbij overigens op het standpunt te stellen dat het adviesrecht van de MR niet van toepassing zou zijn, voor de MR de weg open stond om een adviesgeskil aan de Commissie voor te leggen. De MR heeft het geschil voorts binnen de voorgeschreven termijn van 6 weken nadat het besluit was genomen, aan de Commissie voorgelegd.

Dientengevolge oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil met betrekking tot het ontslag van D kennis te nemen en is de MR ontvankelijk in zijn verzoek.

Met betrekking tot het geschil ten aanzien van de voorlopige benoeming E als voorzitter van de WMVO, overweegt de Commissie dat de MR ten aanzien van die benoeming op grond van art. 4.5. aanhef en onder b van het medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft. Zelfs indien de stelling van het bevoegd gezag, namelijk dat het gaat om een beheersmaatregel die nog zal worden gevolgd door een definitieve invulling van de functie, juist zou zijn, dan geldt naar het oordeel van de Commissie niettemin het adviesrecht van de MR. Het bevoegd gezag heeft ter zitting verklaard dat E afscheid heeft genomen van de werkmaatschappij X hetgeen wel aangeeft dat het gaat om een zware beheersmaatregel waarvoor het adviesrecht van de MR op grond van art. 4.5 aanhef en onder b medezeggenschapsreglement op zijn plaats is.

Nadat de MR het voornemen tot benoeming had vernomen, heeft hij bij brief van 11-04-2003 gemotiveerd aangegeven zich niet te kunnen vinden in de suggestie van het bevoegd gezag om een voorzitter van een andere werkmaatschappij te belasten met de leiding van de WMVO. Vervolgens heeft het bevoegd gezag besloten E te benoemen, hetgeen de MR heeft vernomen via een bericht van het bevoegd gezag op het Intranet d.d. 17-04-2003.

Nu het bevoegd gezag het advies van de MR niet heeft gevolgd en de MR het geschil binnen 6 weken na 17-04-2003 aan de Commissie heeft voorgelegd, is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en is de MR in zijn verzoek ontvankelijk.

Het toetsingskader

De voorgelegde geschillen betreffen adviesgeschillen.

Op grond van art. 22 lid 3 WMO dient de Commissie ingeval van een adviesgeskil te beoordelen of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR:

- a. gehandeld heeft in strijd met het bepaalde bij of krachtens de WMO of met het medezeggenschapsreglement;
- b. onvoldoende gemotiveerd heeft waarom is afgeweken van het advies van de raad, of
- c. onzorgvuldig gehandeld heeft ten opzichte van de MR.

De Commissie dient vervolgens de bindende uitspraak te doen of het betrokken besluit al dan niet in stand kan blijven.

Het besluit om D niet te herbenoemen

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat het bevoegd gezag D van zijn taken heeft ontheven zonder de MR vooraf om advies te vragen. Nu de MR op grond van art. 4.5 aanhef en onder b medezeggenschapsreglement ter zake adviesrecht heeft en de Commissie niet van dringende spoedeisendheid is gebleken, heeft het bevoegd gezag gehandeld in strijd met de WMO en het medezeggenschapsreglement en heeft hij niet de nodige zorgvuldigheid jegens de MR betracht. Weliswaar heeft het bevoegd gezag na het gesprek met D d.d. 20-02-2003 een lid van het Dagelijks Bestuur van de MR geïnformeerd over de situatie, doch dit laat onverlet dat het bevoegd gezag het besluit niet zonder voorafgaand advies van de MR had mogen nemen.

Anderzijds is de Commissie gebleken dat de MR ter zake geen vordering tot naleving van de WMO heeft gesteld, welke mogelijkheid expliciet in art. 25 WMO is opgenomen.

Blijkens het verslag van een overlegvergadering d.d. 04-03-2003 heeft de MR toen wel genoemd dat het niet voortzetten van de opdracht van D ter advisering aan de MR had moeten zijn voorgelegd, doch de MR heeft daarop geen eisen gesteld. Vervolgens heeft de MR de producten van de werkgroep scenario's afgewacht om pas daarna het ongevraagde advies d.d. 27-03-2003 af te geven, dat door het bevoegd gezag vervolgens gemotiveerd is beantwoord bij brief van 09-04-2003.

Gelet op het voorgaande en in aanmerking nemend dat art. 22 lid 3 WMO er vanuit gaat dat de beoordeling van de Commissie zich uitstrekt tot de situatie waarbij tijdig advies is gevraagd en gegeven, verbindt de Commissie hier geen consequenties aan het feit dat het advies niet aan het besluit vooraf is gegaan.

Dientengevolge zal de Commissie verder uitsluitend beoordelen of de handelwijze van het bevoegd gezag nadat de MR advies had uitgebracht, de toets van art. 22 lid 3 WMO kan doorstaan.

Dienaangaande overweegt de Commissie dat het bevoegd gezag in zijn brief van 09-04-2003 uitgebreid heeft aangegeven om welke redenen hij D van zijn opdracht heeft ontheven. Het bevoegd gezag acht D niet de juiste persoon om het verandertraject op de WMVO te leiden en heeft daarvoor diverse redenen aangevoerd, zoals financiële kennis, teamvorming, stimulering vrijwillige mobiliteit en het gegeven dat D voor de implementatie van zijn plan veel tijd en extra geld wenste. Hoewel de Commissie niet uitsluit dat een andere presentatie van cijfers ertoe zou kunnen leiden dat de financiële kloof tussen het bevoegd gezag en D minder groot is dan wordt voorgesteld, is de Commissie tot de overtuiging gekomen dat de financiële situatie van de WMVO dermate zorgelijk is dat het bevoegd gezag vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het hele ROC en de WMVO in het bijzonder, om de aangegeven redenen van het advies heeft kunnen afwijken.

Overigens is de Commissie niet gebleken dat het bevoegd gezag na het advies van de MR heeft gehandeld in strijd met de WMO of de vereiste zorgvuldigheid die jegens de MR geboden is.

Dientengevolge kan het besluit om D niet in zijn functie te herbenoemen in stand blijven.

De benoeming van E

De Commissie overweegt dat de MR ten aanzien van de benoeming van de nieuwe voorzitter van de WMVO bij brief van 11-04-2003 heeft aangegeven zich absoluut niet te kunnen vinden in de suggestie van het bevoegd gezag om een voorzitter van een andere werkmaatschappij te belasten met de leiding van de WMVO.

Hoewel de brief van 11-04-2003 niet met zoveel woorden noemt dat het om een advies gaat, is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag de brief van 11-04-2003 had dienen aan te merken als een advies ten aanzien van een voorgenomen besluit om een voorzitter van een andere werkmaatschappij te benoemen als voorzitter van de WMVO. Dientengevolge had het bevoegd gezag de MR schriftelijk in kennis moeten stellen van zijn besluit om E als waarnemend voorzitter van de WMVO te benoemen en had het de MR in de gelegenheid moeten stellen om met hem nader overleg te voeren alvorens het besluit definitief te nemen, een en ander conform het bepaalde in art. 12 WMO.

Dit alles is niet gebeurd: de MR heeft op 17-04-2003 via Intranet moeten vernemen dat E was benoemd. Het bevoegd gezag heeft de uitvoering van het besluit ook niet opgeschort met 6 weken (art. 22 lid 1 WMO).

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR op meerdere punten heeft gehandeld in strijd met de WMO en het medezeggenschapsreglement. Voorts is van het advies afgeweken zonder schriftelijke berichtgeving aan de MR zodat onvoldoende is gemotiveerd waarom dit is gebeurd. Een en ander kan niet tot een ander oordeel leiden dan dat het bevoegd gezag onzorgvuldig heeft gehandeld jegens de MR.

Vervolgens komt de Commissie toe aan de vraag of het betrokken besluit in stand kan blijven. Dienaangaande overweegt de Commissie dat E inmiddels reeds een maand is benoemd en de MR zich ook in dezen niet heeft gewend tot de civiele rechter teneinde naleving van de WMO te eisen. Gelet op de zorgelijke financiële situatie waarin de WMVO verkeert, acht de Commissie het niet in het belang van het ROC en de WMVO in het bijzonder om de implementatie van het verandescenario, dat onlangs opnieuw is aangeschroefd, te bemoeilijken. Een beslissing van de Commissie dat de benoeming van E niet in stand kan blijven, zou aldus een zeer ongewenst effect hebben. Daar komt bij dat het bevoegd gezag ter zitting heeft uitgelegd dat de benoeming van E een beheersmaatregel is en dat er later een voorstel voor een definitieve invulling van de functie van voorzitter WMVO aan de MR zal worden voorgelegd. Gelet hierop kan de MR binnen afzienbare tijd haar adviesrecht ten aanzien van de definitieve invulling van de functie vervullen.

De Commissie dringt er hierbij bij het bevoegd gezag ernstig op aan om bij gelegenheid van de definitieve invulling van de functie van voorzitter van de WMVO de rechten van de MR conform de WMO en het medezeggenschapsreglement volledig te respecteren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de Commissie tot het oordeel dat het bevoegd gezag :

1. bij het niet volgen van het uitgebrachte advies van de MR om D te herbenoemen als voorzitter a.i. WMVO
 - niet gehandeld heeft in strijd met het bepaalde in de WMO en het medezeggenschapsreglement
 - voldoende heeft gemotiveerd waarom van het advies is afgeweken
 - niet onzorgvuldig heeft gehandeld ten opzichte van de MR;
2. bij het niet volgen van het advies van de MR om niet een voorzitter van een andere werkmaatschappij te benoemen als voorzitter van de WMVO:
 - gehandeld heeft in strijd met het bepaalde in de WMO en het medezeggenschapsreglement
 - onvoldoende heeft gemotiveerd waarom van het advies is afgeweken
 - onzorgvuldig heeft gehandeld ten opzichte van de MR.

De Commissie bepaalt dat het besluit om D niet te herbenoemen als voorzitter a.i. van de WMVO en het besluit om E te benoemen als voorzitter a.i. van de WMVO, in stand kunnen blijven.

Aldus gedaan te Woerden op 22 mei 2003 door mr Chr.H. Stokman-Prins, voorzitter, drs C.J.H. Schepel, mr ing. A.J.J. Megens, leden, in aanwezigheid van mr H.E. Mertens, secretaris.

mr Chr.H. Stokman-Prins
voorzitter

mr H.E. Mertens
secretaris