

102723

## SAMENVATTING

Beroep tegen ingetrokken berisping HBO

Berisping is ingetrokken nadat de werknemer ontslag had genomen. Werknemer handhaaft beroep omdat hij door de berisping rechtstreeks in zijn belang is getroffen. De Commissie overweegt dat denkbaar is dat een werknemer zodanig in zijn belang is getroffen dat, ondanks intrekking van de bewuste beslissing, een belang bij behandeling van het beroep resteert. De werknemer heeft desgevraagd aangegeven dat zijn belang eruit bestaat dat hij ten gevolge van de beslissing van de werkgever gezondheidsklachten in de vorm van verhoging van de bloeddruk heeft gekregen, dat hij zijn studenten niet meer recht in de ogen kan kijken en dat hij zijn integriteit geschaad acht. Eventuele aantasting van eer en goede naam betreft naar het oordeel van de Commissie de rechtspositie van de werknemer. Gebleken is dat binnen de instelling beperkt bekend was dat de werknemer een disciplinaire maatregel was opgelegd, zodat slechts een zeer gering aantal studenten en/of collega's hiervan weet hadden. Onder dergelijke omstandigheden kan in redelijkheid geen sprake zijn van aantasting van de eer en goede naam van de werknemer door de inmiddels ingetrokken disciplinaire maatregel. Onvoldoende belang bij voortzetting beroep. Beroep niet-ontvankelijk.

102723

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van bestuur van de C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 06-11-2004, ingekomen op 17-11-2004, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 20-10-2004 om hem een disciplinaire maatregel op te leggen in de vorm van een schriftelijke berisping.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 20-12-2004.

De mondelinge behandeling vond plaats op 25-02-2005.

A verscheen in persoon.

De werkgever is niet verschenen.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-09-2003 als hogeschooldocent werkzaam bij de C, faculteit E en F, in een dienstverband voor onbepaalde tijd met een betrekkingsomvang van 0,8 FTE.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

Per brief van 28-04-2004 heeft dr. G, directeur van de faculteit E en F, A meegedeeld dat diens, met twee collega's opgevatte, plan om het project van de Hogeschool "X" te verzelfstandigen, alsmede de indiening door A van een subsidieaanvraag uit naam van de instelling zonder dat hij daartoe bevoegd of anderszins gemachtigd was, redenen vormen om het College van Bestuur te verzoeken deze kwestie te beoordelen en een passende disciplinaire maatregel op te leggen. A heeft hiertegen per brief met bijlage van 14-05-2004 verweer gevoerd bij H, lid van het College van Bestuur.

G heeft A vervolgens per brief van 15-06-2004 met klem verzocht om, nadat A eerdere verzoeken hiertoe had afgewezen, een afspraak te maken voor een persoonlijk onderhoud met de faculteitsdirectie ten einde gehoord te worden. Niet gebleken is of A vervolgens deze afspraak heeft gemaakt.

Op 08-07-2004 heeft G A een afschrift doen toekomen van zijn brief van gelijke datum gericht aan College van Bestuur, inhoudende het voorstel A schriftelijk te berispen omdat hij met twee collega's in het cursusjaar 2003-2004 een subsidieaanvraag heeft ingediend zonder medeweten en goedkeuring van de opleidings- of faculteitsdirectie en omdat in deze aanvraag melding is gedaan van een stichting in oprichting terwijl A te kennen was gegeven door de faculteitsdirectie dat een stichtingsvorm van het project uitgesloten was.

Op 13-08-2004 heeft het College van Bestuur A schriftelijk meegedeeld dat door A's - hiervoor geschetst - eigenzinnig handelen de vertrouwensrelatie ernstig is geschaad zodat het College van Bestuur voornemens is hem een berisping op te leggen conform art. P-4 lid 2 sub c CAO-HBO. Het College van Bestuur heeft A vervolgens bij brief van 27-08-2004 bericht dat het artikellid gelezen dient te worden als art. P-4 lid 2 sub a.

A heeft op 08-09-2004 schriftelijk verweer gevoerd tegen het voornemen tot het opleggen van een berisping. Hierop heeft de werkgever op 20-10-2004 de bestreden beslissing genomen waartegen A vervolgens in beroep is gekomen. Per brief van 21-02-2005 heeft de werkgever de bestreden beslissing ingetrokken omdat A inmiddels besloten had zijn dienstverband op te zeggen.

### 3. **OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

#### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

De instelling is bij deze Commissie aangesloten en het beroep is gericht tegen een van de in art. 4.7 lid 1 WHW genoemde beslissingen zodat de Commissie bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

#### **De ontvankelijkheid**

De werkgever heeft als meest verstrekkende verweer gevoerd dat elke grondslag aan het beroep is komen te ontvallen omdat de bestreden beslissing is ingetrokken. A heeft aangevoerd het beroep desondanks te handhaven omdat hij rechtstreeks in zijn belang is getroffen door de jegens hem genomen disciplinaire maatregel. Hij is beschadigd door deze beslissing van de werkgever en wenst dat rechtgezet te zien.

De Commissie overweegt dat denkbaar is dat een werknemer zodanig in zijn belang is getroffen door een voor beroep vatbare beslissing van de werkgever dat, ondanks intrekking van de bewuste beslissing, een belang bij behandeling van het beroep resteert. De Commissie is daarbij van oordeel dat, gezien de aard en inhoud van de werkzaamheden van de Commissie, het belang van de werknemer waarin hij zich getroffen acht, rechtstreeks betrekking dient te hebben op zijn rechtspositie als werknemer. A heeft desgevraagd door de Commissie aangegeven dat zijn nadeel eruit bestaat dat hij ten gevolge van de beslissing van de werkgever gezondheidsklachten in de vorm van verhoging van de bloeddruk heeft gekregen, dat hij zijn studenten niet meer recht in de ogen kan kijken en dat hij zijn integriteit geschaad acht.

Eventuele aantasting van eer en goede naam betreft naar het oordeel van de Commissie de rechtspositie van de werknemer. De Commissie is echter uit het ter zitting verhandelde gebleken dat

binnen de instelling beperkt bekend was dat A een disciplinaire maatregel was opgelegd, zodat slechts een zeer gering aantal studenten en/of collega's hiervan weet hadden. Onder dergelijke omstandigheden kan in redelijkheid geen sprake zijn van aantasting van de eer en goede naam van A door de genomen disciplinaire maatregel. Hoewel de Commissie begrip opbrengt voor de door A ervaren onrechtvaardigheid is een en ander dan ook onvoldoende om te kunnen concluderen dat A rechtstreeks in zijn belang is getroffen door de, inmiddels, ingetrokken, disciplinaire maatregel. Aldus heeft A onvoldoende belang bij voortzetting van het beroep zodat het beroep niet-ontvankelijk verklaard zal worden.

#### 4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Woerden op 18 maart 2005 door prof. mr L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs J.A.M. van Agt, mr E.M.W.P. Hermans, mr T.M.J. Smits en mr drs B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr J.A. Breunesse, secretaris.

prof. mr L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr J.A. Breunesse  
secretaris