

103002-103003

## SAMENVATTING

Beroepen tegen berispingen VO

De twee werknemers zijn docent en zijn berispt wegens plichtsverzuim, bestaande uit het bezoeken van sexsites op school in het bijzijn dan wel in de nabijheid van leerlingen. Werknemers betwisten dit en stellen slechts humoristische sites te hebben bezocht waarop grapjes in de vorm van foto's, strips en moppen te vinden zijn, die soms een bloot lichaamsdeel laten zien maar over het algemeen niets met seks te maken hebben. De Commissie oordeelt dat uit de door de werkgever overgelegde logfiles afdoende blijkt dat de werknemers seksueel getinte afbeeldingen hebben bekeken gedurende schooltijd. Nu de computers zich in de praktijkruimte bevonden en de sites gedurende schooltijd zijn bezocht, hebben de werknemers bewust het risico genomen dat leerlingen kunnen worden geconfronteerd met de desbetreffende afbeeldingen. Dergelijk gebruik van internet behoort door een werknemer bij een goede uitoefening van zijn functie te worden nagelaten. De Commissie acht het gedrag uiterst ongepast en onprofessioneel, temeer daar de werknemers als docenten voorbeeldfuncties vervullen. De Commissie concludeert tot plichtsverzuim waarvoor een schriftelijke berisping als lichtste vorm van een disciplinaire maatregel op zijn plaats is. Beroepen ongegrond.

103002-103003

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A en  
C, wonende te D, verzoeker, hierna te noemen C,  
gezamenlijk te noemen appellanten  
gemachtigde: mr. N.M.A.E.P. Lommen

tegen

het College van Bestuur van de E, gevestigd te F, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 31-08-2005, ingekomen op 01-09-2005, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 21-07-2005 om hem een schriftelijke berisping wegens plichtsverzuim op te leggen (dossiernummer 103002).

Bij beroepschrift met bijlagen van 31-08-2005, ingekomen op 01-09-2005, heeft C beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 21-07-2005 om hem een schriftelijke berisping wegens plichtsverzuim op te leggen (dossiernummer 103003).

De werkgever heeft in beide beroepen een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 28-09-2005, ingekomen op 29-09-2005.

De mondelinge behandeling vond plaats op 21-11-2005.

Met instemming van partijen werden de beroepen gevoegd behandeld.

Appellanten verschenen in persoon, bijgestaan door hun gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door G, juridisch medewerker en H, locatiedirecteur van I.

Appellanten hebben een pleitnotitie overgelegd.  
De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.  
De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-08-2002 werkzaam bij de E in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

C is sedert 01-08-1996 werkzaam bij de E in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Appellanten zijn als docent werkzaam aan de J Scholengemeenschap, locatie I, bij het team K.

Op de arbeidsverhouding van appellanten is van toepassing de CAO-VO.

Naar aanleiding van opmerkingen van een viertal leerlingen van locatie I, dat appellanten in hun bijzijn, dan wel in hun nabijheid, sexsites hebben bezocht, is door de werkgever onderzoek gedaan naar de websites die appellanten op school onder werktijd hebben bezocht. De desbetreffende leerlingen waren, samen met een aantal andere leerlingen, betrappt op het zoeken op een pornosite L en stelden dat het oneerlijk was dat zij wel werden gestraft en appellanten, die ook pornosites zouden bezoeken, niet. Daarnaast hadden zeven vrouwelijke collega's van appellanten de werkgever eerder, in februari 2005, te kennen gegeven dat zij de sfeer binnen het team K als onprettig ervaren door de seksueel getinte opmerkingen die door appellanten worden gemaakt. Bij brief d.d. 21-06-2005 heeft de werkgever appellanten medegedeeld voornemens te zijn hen op grond van artikel 4a.7 lid 1 sub a CAO-VO een schriftelijke berisping op te leggen wegens plichtsverzuim; appellanten zouden zich op een onprofessionele - de beroepsgroep onwaardige - wijze hebben gedragen. In voormelde brief werden appellanten in de gelegenheid gesteld om zich tegen dit voornemen te verweren. Hierop heeft zowel A als C zich bij brief van 11-07-2005 verweerd. Vervolgens heeft de werkgever appellanten bij brief d.d. 21-07-2005 bericht een schriftelijke berisping op te leggen wegens plichtsverzuim.

Tegen deze beslissing zijn de onderhavige beroepen gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellanten betwisten zich schuldig te hebben gemaakt aan het bezoeken van pornosites en stellen dat dit ook niet uit onderzoek is gebleken. Het is zelfs discutabel of de sites die door appellanten zijn bezocht, wel kunnen worden aangemerkt als sexsites. Het betreft humoristische sites waarop grapjes in de vorm van foto's, strips en moppen te vinden zijn, die in sommige gevallen een bloot lichaamsdeel laten zien maar over het algemeen helemaal niets met sex te maken hebben. Dit is echter in het geheel niet gelijk te stellen aan de pornosite die de leerlingen hebben bezocht. A geeft toe dat een aantal websites die hij tijdens contacturen heeft bezocht, niet werkgerelateerd is. Hij kan dan ook begrijpen dat de werkgever hem aanspreekt op het veelvuldig en ook voor privé-doeleinden gebruik maken van internet op school. De ongefundeerde beschuldiging van de werkgever, dat hij pornosites en/of sexsites zou bezoeken, acht A echter kwalijk. C betwist onder werktijd de bewuste sites op internet te hebben bezocht. C heeft dit in zijn vrije tijd, in een leeg leslokaal, gedaan. C heeft voorts nooit doorgeklikt op de site M en heeft ook nimmer de intentie gehad om een pornosite dan wel een sexsite te bezoeken. Daarenboven zijn appellanten niet eerder aangesproken op het overtreden van de regels met betrekking tot internetgebruik noch zijn daarover met hen afspraken gemaakt. Overigens zijn appellanten niet bekend met het beleid met betrekking tot het gebruik van internet. Juist vanwege het gebrek aan beleid heeft C, die bij de rechtsvoorganger ICT-coördinator was, een aantal malen de systeembeheerder de opdracht gegeven bepaalde sites te blokkeren. Voorts is de grond om omwille van de vrouwelijke collega's over te gaan tot de maatregel onjuist. Appellanten zijn nooit eerder aangesproken op hun wijze van communiceren naar collega's. Zelfs de vertrouwenspersoon is niet bekend met de klachten van de desbetreffende collega's. De opgelegde maatregel is dan ook buitenproportioneel. Ten aanzien van A heeft het gebeuren ook tot gevolg gehad dat hij geen lessen N in de sector O meer mag verzorgen wegens gebrek aan vertrouwen.

De werkgever voert daartegen aan dat in de berisningsbeslissing niet wordt gesproken over pornosites maar over sexsites. De werkgever heeft naar aanleiding van de opmerkingen van de leerlingen, die betraapt waren op het bezoeken van een pornosite, dat appellanten in hun bijzijn dan wel in hun aanwezigheid sexsites zouden hebben bezocht, een onderzoek verricht naar de websites die door appellanten zijn bezocht op school. Uit de logfiles is gebleken dat appellanten wel degelijk sexsites hebben bezocht, onder meer op tijdstippen waarop volgens het lesrooster les werd gegeven. Ook al stelt C zelf geen les te hebben gegeven, hij bevond zich op school onder schooltijd terwijl er in de instructieruimte van het praktijklokaal, alwaar twee computers stonden, zich vrijwel altijd leerlingen bevonden. Bovendien nam hij, evenals A, bewust het risico dat leerlingen zouden kunnen worden geconfronteerd met de afbeeldingen en beelden die op de sites te zien zijn. De beelden laten voorts niets aan de verbeelding over, op de site P, door appellanten veelvuldig bezocht, is sprake van bewegende beelden van een groot formaat die voor het merendeel seksueel getint zijn. Ook heeft C de site M bezocht die 20 seconden in beeld is geweest, hij heeft derhalve niet direct weg geklikt toen hij zag wat voor een soort site het betrof. Voorts benadrukt de werkgever dat de klachten van de vrouwelijke collega's buiten beschouwing zijn gelaten bij het nemen van de beslissing om appellanten te berispen.

Ten slotte stelt de werkgever dat het beleid met betrekking tot het gebruik van internet voor docenten niet anders is dan voor leerlingen en dat dit bij appellanten ook bekend is. Dit beleid is vastgelegd in een document met werkafspraken voor het personeel. De werkgever concludeert dat de opgelegde maatregel niet buitenproportioneel is temeer nu appellanten worden geacht een voorbeeldfunctie te vervullen naar de toch al kwetsbare leerlingen van het praktijkonderwijs.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 51 WVO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

##### De schriftelijke berisping

De Commissie stelt allereerst vast dat de procedure met betrekking tot het opleggen van de bestreden maatregel in overeenstemming is met de daarvoor in artikel 4.a.8 CAO-VO gestelde vormvereisten. Appellanten zijn immers in de zogenoemde voornemen-beslissing d.d. 21-06-2005 door de werkgever in de gelegenheid gesteld zich tegen de voorgenomen maatregel te verweren, hetgeen zij overigens ook hebben gedaan.

De Commissie zal derhalve thans beoordelen of de feiten die aan het plichtsverzuim ten grondslag zijn gelegd, voldoende zijn komen vast te staan en in het bevestigende geval, of deze plichtsverzuim opleveren als bedoeld in artikel 4.a.7 lid 2 CAO-VO en zo ja, of de opgelegde disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping, in verband daarmee, proportioneel is.

Blijkens de bestreden beslissing is het plichtsverzuim gestoeld op het feit dat appellanten zich op een onprofessionele - de beroepsgroep onwaardige - wijze zouden hebben gedragen door het bekijken van seksueel getinte plaatjes in het bijzijn dan wel de nabijheid van leerlingen. Blijkens de overgelegde logfiles hebben appellanten gedurende schooltijd veelvuldig voor privédoeleinden internet geraadpleegd. Zo heeft A bijvoorbeeld op 28 april 2005 tientallen afbeeldingen van de site P bekeken met namen als "if men designed the bra", "early condoms", "every womansdream", "viagra", "sperm" en "whippedcream". Ook op 19, 20, 26 en 27 mei 2005 is internet een groot deel van de dag door A gebruikt. C heeft onder meer op 25 mei 2005 de sites P ("viagra", "Tietanic", "loloFerrari", "100m\_finish"), Q en M bezocht. Alhoewel de Commissie niet beschikt over alle webmarshalllogfiles die de werkgever stelt te hebben bekeken, is zij van oordeel dat uit de thans overgelegde logfiles afdoende blijkt dat appellanten seksueel getinte afbeeldingen hebben bekeken gedurende schooltijden. Nu de computers zich in de praktijkruimte bevonden en de voormelde sites zijn bezocht

tijdens schooltijden, hebben appellanten naar het oordeel van de Commissie bewust het risico genomen dat leerlingen zouden kunnen worden geconfronteerd met de desbetreffende afbeeldingen. Ook al beschikt de instelling niet over een zogenoemd internetprotocol en zijn er geen richtlijnen voor het personeel voorhanden ten aanzien van het internetgebruik, dan nog hadden appellanten zich dienen te realiseren dat een dergelijk gebruik van internet door een werknemer bij een goede uitoefening van zijn functie behoort te worden nagelaten. Het veelvuldig bezoeken van bepaalde internetsites met seksueel getinte afbeeldingen tijdens schooltijd, in de nabijheid van een kwetsbare leerlingengroep, te weten leerlingen van praktijkonderwijs in de puberleeftijd, acht de Commissie uiterst ongepast en onprofessioneel, temeer daar appellanten als docenten een voorbeeldfunctie vervullen.

De klachten van een aantal vrouwelijke collega's van appellanten zijn niet aan de berisping ten grondslag gelegd zodat de Commissie voorbij zal gaan aan de stellingen en weren op dit punt.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de handelwijze van appellanten ernstig plichtsverzuim oplevert als bedoeld in artikel 4.a.7 lid 2 CAO-VO en dat een schriftelijke berisping als lichtste vorm van een disciplinaire maatregel in verband daarmee op zijn plaats is.

Aldus zal de Commissie de beroepen ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep van A en C ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 16-01-2006 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. T.M.J. Smits en mr. drs. B.H. van Velzen leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris