

103231

## SAMENVATTING

Bezwaar tegen indeling in profiel Kerndocent schaal 11 HBO

Werknemer is conform het advies van de interne bezwarencommissie ingedeeld in het profiel kerndocent (schaal 11) met ontwikkelmogelijkheden voor de functie van hogeschooldocent (schaal 12). Werknemer stelt dat het niet leveren van een bijdrage aan kennisgestuurd onderwijs niet aan indeling als hogeschooldocent in de weg hoeft te staan. Werkgever stelt dat het leveren van een bijdrage aan kennisgestuurd onderwijs belangrijker wordt naarmate het een hogere onderwijsfunctie betreft. De Commissie is van oordeel dat in de ontwikkelde kerntypologie indeling als hogeschooldocent enkel goed denkbaar is indien het inbrengen van vernieuwende kennis tot de werkzaamheden behoort. Er is hoofdzakelijk sprake van het verder ontwikkelen of aanpassen van reeds bestaande concepten.

Bezwaar ongegrond.

103231

## ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 06-06-2006, ingekomen op 08-06-2006, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 27-04-2006 om zijn functie in het kader van de invoering van FUWA-HBO met ingang van 01-01-2006 in te delen in de functie van kerndocent (maximumschaal 11) met ontwikkelingsperspectief en professionaliseringsafspraken voor de functie van hogeschooldocent (maximumschaal 12).

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 07-07-2006.

De mondelinge behandeling vond plaats op 11-09-2006.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, directeur van F.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang als docent werkzaam bij de opleiding T, van F van C. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

In het kader van de invoering van de nieuwe functieordering op grond van FUWA-HBO heeft de werkgever de door A vervulde functie opnieuw ingedeeld. De functies zijn door externe FUWA-deskundigen beschreven en gewaardeerd. De indelingsgesprekken met de leden van het

onderwijzend personeel zijn gevoerd aan de hand van de beschreven profielen van de (3) docentfuncties, die bij de hogeschool worden gehanteerd: docent (schaal 10), kerndocent (11) en hogeschooldocent (12). Deze profielen zijn opgenomen in het Indelingsprotocol OP-functies C.

Bij voorgenomen beslissing van 09-02-2006 werd A medegedeeld dat zijn functie werd ingedeeld als die van kerndocent met maximumschaal 11. Hiertegen heeft A op 17-02-2006 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie. In haar advies van 04-04-2006, verzonden op 13-04-2006, heeft de interne bezwarencommissie de werkgever geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Tevens adviseerde de commissie de werkgever om A een ontwikkeltraject aan te bieden met als perspectief indeling in de functie van hogeschooldocent. De werkgever heeft het advies gevolgd en de functie van A ingedeeld als die van kerndocent met ontwikkelingsperspectief en professionaliseringsafspraken voor de functie van hogeschooldocent. Tegen deze beslissing van 27-04-2006 is het onderhavige bezwaar gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat het Indelingsprotocol OP-functies C (verder: het Indelingsprotocol) vermeldt dat bepalend voor de indeling is bij welk profiel het merendeel van de taken is onder te brengen. Dat hij geen bijdrage levert op het gebied van het kennisgestuurde onderwijs, behoeft daarom volgens A aan indeling als Hogeschooldocent niet in de weg te staan. A vindt dat de werkgever te veel gewicht toekent aan het aspect "kennisgestuurde innovatie."

A wijst er op dat hij in de referentieperiode taken vervulde en verantwoordelijkheden had die erop gericht waren te komen tot aanpassing, ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs in brede zin. Hij wijst op het ontwikkelen van "peer-assessment" voor tutoren, op het initiatief om te komen tot afstemming van competentieprofielen, op de aanpassing van curricula in het kader van de doorstroming van MBO naar HBO en op de opzet en uitwerking van het competentiemodel van de opleiding, uitmondend in een programma van studieloopbaancoaching. Ook wijst A op zijn goede en vele contacten in het werkveld, waarvan hij feedback krijgt, hetgeen leidt tot aanpassingen van het curriculum. Aldus hebben zijn werkzaamheden, aldus A, wel degelijk een innovatief karakter.

Dat hij formeel geen leidende rol vervult, komt volgens A doordat een dergelijke rol formeel uitsluitend voor opleidingsmanagers is weggelegd. Niettemin speelt hij wel een leidende rol binnen de opleiding door onder meer zijn voorzitterschap c.q. lidmaatschap van het tutorenoverleg, de curriculumcommissie T, de examencommissie en de toetsadviescommissie. Ook zijn bijdrage aan een aantal projecten, bijvoorbeeld ontwikkeling toetsbeleid, kwaliteitszorg en het proces van zelfevaluatie en visitatie met het oog op accreditatie, wijzen op een verantwoordelijke, regisserende dan wel leidende rol.

Wat betreft zijn bijdrage aan clusterbrede of -overstijgende taken verwijst A naar zijn deelname aan het team kwaliteitszorg van F, zijn voorzitterschap van de cluster-examencommissie en zijn taak binnen het project aansluiting MBO-HBO.

Tot slot wijst A er op dat twee collega's wel als hogeschooldocent zijn ingedeeld, terwijl zij geen of minder innovatieve of opleidingsoverstijgende taken uitvoeren.

De werkgever stelt dat het leveren van een bijdrage aan het kennisgestuurde onderwijs belangrijker wordt naarmate het een hogere onderwijsfunctie betreft. Van hogeschooldocenten wordt verwacht dat zij kunnen fungeren als trekkers van het innovatieproces en daarbij gaat het met name om kennisgestuurd onderwijs. A vervult volgens de werkgever weliswaar veel en belangwekkende taken binnen de opleiding, maar (nog) niet als trekker van innovatieprocessen binnen het kennisgestuurd onderwijs. Het aan A aan te bieden professionaliseringstraject met als doel benoeming in de functie hogeschooldocent zal onder meer gericht zijn op het ontwikkelen van die rol. De contacten, die A binnen het beroepsveld heeft, leveren regelmatig praktijkopdrachten voor studenten op, hetgeen passend is voor de functie van kerndocent. Dat geldt ook voor de rol van A bij het ontwikkelen van modules: hij is daarin actief, begeleidt daarbij collega's, maar kan niet worden beschouwd als de regisseur zoals de hogeschooldocent dat wel is. De werkzaamheden van A in de diverse commissies zijn vooral gericht op organisatorische processen en er is daarbij geen sprake van een clusterbrede of -overstijgende aanpak. Zowel de taken met betrekking tot onderwijsontwikkeling als de taken met een extern karakter passen binnen de omschrijving van de kerndocent. Samenvattend komt A in vergelijking met het profiel van de hogeschooldocent tekort op het gebied van kennisgestuurde innovatie, regie en verantwoordelijkheid.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. Dientengevolge is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

### De indeling als kerndocent

De Commissie stelt vast dat de werkgever in de kerntypologie van de hogeschooldocent (innovatieve c.q. expertdocent) als onderscheidend ten opzichte van de kerndocent (docent die verbindingen legt) heeft aangegeven: "... de leidende en bindende rol die de hogeschooldocent neemt en ... de bijdrage die hij levert aan het ontwerp van de grote lijnen in curricula en didactische uitgangspunten. In de relatie met de omgeving heeft hij een beïnvloedende rol. Hij wordt binnen en buiten de hogeschool beschouwd als gezaghebbend deskundige en fungeert door zijn inhoudelijke en/(of) didactisch gezag als inhoudelijk steunpilaar voor opleidingsdirecteur en opleidingsmanager."

De Commissie is van oordeel dat in de door de werkgever ontwikkelde kerntypologie van de hogeschooldocent indeling in die functie enkel goed denkbaar is indien tot de werkzaamheden mede het inbrengen van vernieuwende kennis binnen de opleiding behoort. Partijen zijn het erover eens dat de onderwijswerkzaamheden van A uitsluitend praktijk- en studentgestuurd van aard zijn. Alleen al vanwege het ontbreken van kennisgestuurde activiteiten, bestaande uit het introduceren van vernieuwende kennis op basis van ontwikkelingen in de wetenschap en/of toegepast onderzoek in de beroepspraktijk, in de onderwijswerkzaamheden van A, is indeling in de functie van hogeschooldocent thans niet aan de orde.

De (vele) werkzaamheden die A binnen de opleiding – en in enkele gevallen ook opleidingsoverstijgend – verricht, hebben alle gemeen dat zij gericht zijn op hetzij de onderwijspraktijk, hetzij de onderwijsorganisatie, waarbij hoofdzakelijk sprake is van het verder ontwikkelen van reeds bestaande concepten of het aanpassen daarvan aan ontwikkelingen in de beroepspraktijk. De Commissie is van oordeel dat deze werkzaamheden bij uitstek passen binnen het profiel van de kerndocent.

De Commissie stelt voorts vast dat het beroep van A op schending van het gelijkheidsbeginsel door de werkgever bij de beoordeling van het onderhavige bezwaar geen rol kan spelen aangezien de Commissie in deze individuele bezwarenprocedure uitsluitend beoordeelt of de werkgever de functie van de werknemer op basis van de door hem verrichte werkzaamheden en het gekozen functiewaarderingssysteem redelijkerwijze juist heeft ingedeeld. Voor een onderzoek naar de vraag of docenten ongelijk zijn behandeld, zoals door A gesteld, leent de procedure voor deze Commissie zich niet.

Op grond van bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de werkgever de functie van A in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van kerndocent. Het bezwaar dient daarom ongegrond te worden geoordeeld.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond en adviseert de werkgever de indeling in de functie van kerndocent te handhaven.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 november 2006 door drs. H. Noordhof, voorzitter, B.A. Béguin en mr. C.A.H. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, en bij afwezigheid van laatstgenoemde getekend door mr. H.E. Mertens, secretaris.

drs. H. Noordhof  
voorzitter

mr. H.E. Mertens  
secretaris