

103357

## SAMENVATTING

Bezwaar tegen indeling in profiel Hoofddocent 2 schaal 12 HBO

Werknemer wenst indeling in profiel Hoofddocent 1 met schaal 13 en stelt te voldoen aan de indelingscriteria behorende bij deze functie. De Commissie stelt vast dat de werknemer gedurende de gehele referteperiode de taak van opleidingscoördinator voor de opleiding Kust en Zeestudies heeft waargenomen voor de opleidingsdirecteur. De werkgever heeft bevestigd dat deze werkzaamheden op zichzelf een indeling in de functie van Hoofddocent 1 rechtvaardigen doch heeft de werknemer, in afwijking van het advies van de (interne) bedenkingencommissie functieordering, niet als zodanig ingedeeld omdat het tijdelijke werkzaamheden betrof en omdat de desbetreffende functie niet in de formatie van de hogeschool is opgenomen. De Commissie oordeelt dat de werkgever deze werkzaamheden wel hadden moeten meenemen in zijn indelingsbeslissing omdat het een omvangrijk gedeelte van de werkzaamheden betrof en vooral ook omdat de werknemer deze na de referteperiode ook nog is blijven verrichten.

Bezwaar gegrond en advies werknemer in te delen in de functie van Hoofddocent 1 met schaal 13.

103357

## ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr. S.E. de Jong

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlage van 03-11-2006, per telefax ingekomen op 03-11-2006 en aangevuld bij brieven met bijlagen d.d. 13-12-2006 en 15-03-2007, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 26-09-2006 om zijn functie in het kader van de invoering van de nieuwe functieordering op basis van Hay in te delen in de functie van Hoofddocent 2 met schaal 12.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 29-01-2007, ingekomen op 30-01-2007.

De mondelinge behandeling vond plaats op 28-03-2007.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, directeur opleiding Milieukunde en F, interim hoofd P&O.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is als Hogeschooldocent met schaal 12 werkzaam bij (de rechtsvoorganger van) C, in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. A is werkzaam als docent Milieu- en informatiekunde bij de opleiding Milieukunde.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

Per 01-01-2004 is C deel uit gaan maken van. C had in 2003 aanvankelijk gekozen voor invoering van FUWA-HBO maar omdat binnen W werd gewerkt met Hay, is gekozen voor Hay als nieuw functieordeningssysteem. C heeft geen eigen functieboek maar werkt met de functieprofielen zoals die zijn ontwikkeld binnen de VSNU. Omdat harmonisatie van de OP-functies met de VSNU-functies gezien de eigen aard van het HBO niet voor de hand lag, is voor de OP-functies gebruik gemaakt van het functiebouwwerk van H. De functie-indeling is geschied per 01-08-2005 waarbij de periode 01-08-2003 tot 01-08-2005 als referentieperiode is genomen. In verband met het aanvaarden van een neventaak door de opleidingsdirecteur, voornoemde E, heeft per 01-01-2004 een tijdelijke overdracht van taken plaatsgevonden aan een drietal medewerkers binnen de personeelgroep

Milieukunde, waaronder A, die de coördinatie van de opleiding Kust en Zeestudies toebedeeld kreeg. Bij brief d.d. 01-12-2005 heeft de werkgever A medegegeeld zijn functie in te delen in de functie van Hoofddocent 2, schaal 12. Uit de bijbehorende "kruisjesbrief" blijkt een indeling op niveau 1 bij het indelingscriterium 'Onderwijsontwikkeling' en een indeling op niveau 2 bij de indelingscriteria 'Coördinatie/projectmanagement' en 'Kennisonwikkeling en positionering'. Omdat A meende te moeten worden ingedeeld in de functie van Hoofddocent 1, heeft hij bij brief van 30-03-2006 bezwaar ingediend tegen deze functie-indeling bij de zogenoemde bedenkingencommissie functieordering van C. Op 19-09-2006 heeft de werkgever het ongedateerde advies van de bedenkingencommissie functieordering ontvangen, inhoudende gegrondverklaring van het bezwaar omdat de bedenkingencommissie van oordeel is dat alle indelingscriteria van het profiel Hoofddocent op niveau 1 liggen. Het gedeeltelijk functioneren als waarnemer is door de bedenkingencommissie buiten beschouwing gelaten. De werkgever heeft het advies van de bedenkingencommissie niet overgenomen omdat het tijdelijke taken betrof en omdat in de formatie van de hogeschool de functie van Hoofddocent 1 niet is opgenomen. Vervolgens heeft de werkgever bij brief d.d. 26-09-2006 een nieuwe beslissing genomen, inhoudende ongegrondverklaring van het bezwaar van A. Tegen voornoemde beslissing is het onderhavige bezwaar gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A bepleit indeling in het profiel Hoofddocent 1 (schaal 13) en stelt gelet op zijn dagelijkse werkzaamheden te voldoen aan de criteria coördinatie/projectmanagement, kennisontwikkeling en positionering op niveau 1. A heeft invulling gegeven aan het inrichten en sturen van projectteams met betrekking tot de nieuwe opleiding Kust & Zeemanagement, heeft voor de personele invulling van deze opleiding gezorgd, heeft vernieuwende kaders voor de opleiding opgesteld en moduleteams ingericht. Tevens is A actief met het realiseren van de BaMa-structuur voor de opleiding, heeft hij hierover gepubliceerd en draagt hij sterk bij aan de positionering van VHL. Zo is hij inmiddels al enige maanden trekker van een onderwijsgroep van de WUR die werkt aan de opzet van een onderwijsstructuur voor een scientific master rond het thema kust en zee.

De werkzaamheden van coördinator van de bacheloropleiding Kust en Zeemanagement, die volgens de werkgever in eerste instantie van tijdelijke aard zouden zijn en om die reden bij de functie-indeling buiten beschouwing zijn gelaten, maken, met medeweten van de feitelijk leidinggevende, structureel deel uit van het huidige takenpakket van A en dienen zodoende wel mee te wegen. De bestreden beslissing bevat op dit onderdeel derhalve een motiveringsgebrek, aldus A. Ook heeft de leidinggevende tijdens de hoorzitting van de bedenkingencommissie desgevraagd gesteld dat, mocht A om wat voor een reden dan ook vertrekken, er een vacature ontstaat op het niveau van Hoofddocent 1.

De werkgever voert daartegen aan dat gezien het tijdelijk karakter van de waarneming en het gegeven formatiebeleid (de functie van hoofddocent 1 is niet in de formatie opgenomen) een indeling in de functie van Hoofddocent 1 niet aan de orde kan zijn. Tevens stelt de werkgever dat de discussie moet gaan over werkzaamheden in de referentieperiode en niet over de inrichting van het takenpakket in de toekomst (te weten vanaf 01-01-2007). De werkgever heeft zich ten slotte bereid verklaard om A over

de periode 01-01-2004 tot 01-01-2007 de tijdelijke functie van Opleidingscoördinator met schaal 13 toe te kennen.

## 1. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing als bedoeld in artikel 4 lid 5 van het Landelijk bezwarenreglement functieordenen hbo, en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. Dientengevolge is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

### De indelingsbeslissing

De Commissie stelt vast dat A vanaf 01-01-2004 binnen zijn functie als hogeschooldocent, samen met twee collega's een aantal taken van de opleidingsdirecteur heeft waargenomen. Voor A betrof dit de taak van opleidingscoördinator voor de opleiding Kust en Zeestudies met een omvang van 0,4 fte. Het betrof aanvankelijk een tijdelijke taak van 01-01-2004 tot 01-01-2006 die nadien mondeling is verlengd tot 01-01-2007. Vrijwel de gehele referteperiode, van 01-08-2003 tot 01-08-2005, behoorden deze taken derhalve tot de feitelijke en opgedragen werkzaamheden van A. De werkgever heeft bevestigd dat de werkzaamheden van A gedurende de referteperiode opgevat zouden kunnen worden als passend in het profiel Hoofddocent 1 (schaal 13) doch heeft hem, ondanks het daartoe strekkend advies van de bedenkingencommissie functiewaardering, niet ingedeeld in voornoemde functie vanwege de tijdelijkheid van een deel van de werkzaamheden en omdat de desbetreffende functie (van Hoofddocent 1) niet in de formatie van de hogeschool is opgenomen. Naar het oordeel van de Commissie had de werkgever deze werkzaamheden echter wel moeten meenemen in zijn indelingsbeslissing omdat het een omvangrijk deel van de werkzaamheden van A betrof en vooral omdat A deze werkzaamheden nadien ook nog is blijven verrichten. De verklaring van de opleidingsdirecteur ter zitting dat hij in gesprek is met A om zijn taken in overeenstemming te brengen met die van Hoofddocent 2, impliceert dat A op dit moment ook nog andere, zwaarder te waarderen, werkzaamheden verricht. Overigens heeft A zulks ter zitting ook aannemelijk gemaakt.

Nu vaststaat dat de werkzaamheden van A ten aanzien van de opleiding Kust en Zeestudies kunnen worden gebracht onder de werkzaamheden als omschreven in het functieprofiel van Hoofddocent 1, is een indeling in de functie van Hoofddocent 1 de meest passende indeling. Daarbij overweegt de Commissie dat het gegeven dat de functie van Hoofddocent 1 niet in de formatie van de hogeschool is opgenomen, geen reden is om het bezwaar van A niet gegrond te oordelen. Het ligt op de weg van de werkgever om de formatie hierop aan te passen.

Aldus heeft de werkgever de functie van A niet in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van Hoofddocent 2. Dientengevolge oordeelt de Commissie het bezwaar gegrond.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar gegrond en adviseert zij de werkgever A in te delen in de functie van Hoofddocent 1, schaal 13 en de formatie hierop aan te passen.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 mei 2007 door drs. H. Noordhof, voorzitter, mr. A.L.J. Janssen en mr. C.A.H. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

drs. H. Noordhof  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris