

103390

SAMENVATTING

Bezwaar tegen indeling in profiel Beleidsmedewerker 4 schaal 10 HBO

Werkneemster wenst indeling als Beleidsadviseur 3 schaal 11. De werkzaamheden van de werkneemster in het kader van de accreditatie waren operationeel van aard. Het betrof het verzamelen en presenteren van informatie en het voorlichten van het personeel. Aan het opstellen van het plan om de accreditatie van de opleiding te bereiken, heeft zij geen bijdrage geleverd. Ten aanzien van de participatie in het auditteam geldt dat de werkneemster hierbij geen analyserende werkzaamheden verrichtte. Er was sprake van het ondersteunen bij het uitdragen van beleid door anderen. Aldus betroffen deze werkzaamheden niet het behandelen van tactische vraagstukken zoals beschreven in het indelingscriterium "Complexiteit beleidsadvisering". Bij voornoemde werkzaamheden geldt weliswaar dat de werkneemster een grote mate van zelfstandigheid in haar werkzaamheden kende, maar dit laat onverlet dat zij onder verantwoordelijkheid van een projectleider en/of lijnmanager functioneerde met wie afstemming over de werkzaamheden plaats vond.

Voor het indelingscriterium "Uitdragen van beleid" is niet gebleken is dat de werkneemster in haar werkzaamheden in het kader van de auditorenpool en het accreditatietraject van de opleiding was belast met het zelfstandig uitdragen van beleid. Zij had alleen een informerende en ondersteunende rol.

Bezwaar ongegrond.

103390

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. M.J.A. de Bruijn

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 18-12-2006, ingekomen op 22-12-2006, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 08-11-2006 om haar functie in het kader van de invoering van de nieuwe functieordering op basis van de HAY-functiewaarderingsystematiek per 01-01-2006 in te delen in het functieprofiel van Beleidsadviseur niveau 4 met schaal 10.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 22-02-2007.

De mondelinge behandeling vond plaats op 13-4-2007.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, vergezeld van E, directeur School of Communication, Media & Music.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

De Commissie gaat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht uit van de volgende, als gesteld en niet of onvoldoende weersproken en door de Commissie in deze procedure relevant geachte, tussen partijen vaststaande feiten.

A is sinds 01-03-1990, eerst als Ambtelijke secretaris en vanaf 01-09-2004 als Beleidsondersteunend medewerker met schaal 10 werkzaam bij C in een vast dienstverband.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

Op 28-02-2006 heeft de werkgever A zijn voorgenomen beslissing meegedeeld om haar functie in te delen in de organieke functie van Beleidsadviseur niveau 4 met bijbehorende schaal 10. Tegen deze voorgenomen beslissing heeft A op 23-03-2006 informeel bezwaar ingediend bij haar leidinggevende. Per brief van 28-03-2006 heeft de werkgever vervolgens A meegedeeld dat haar bezwaar niet heeft geleid tot het aanbrengen van een wijziging in de functietoedeling zodat de voorgenomen beslissing is omgezet in een definitieve beslissing. Hiertegen heeft A op 06-05-2006 bezwaar ingediend bij de Hoor- en adviescommissie personeel van de werkgever. Deze commissie heeft op 16-10-2006 de werkgever geadviseerd het bezwaar van A ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te handhaven. Per brief van 08-11-2006 heeft de werkgever A meegedeeld dat hij het advies van de Hoor- en adviescommissie volgt zodat de indeling van de functie van A in het profiel van Beleidsadviseur 4 gehandhaafd blijft. Hiertegen heeft A bezwaar ingediend bij de Commissie.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt zich op het standpunt dat haar functie ingedeeld dient te worden in het functieprofiel van Beleidsadviseur niveau 3 met schaal 11. Zij voert daartoe aan dat zij werkzaamheden heeft verricht behorend tot de indelingscriteria van dit functieprofiel.

Over het indelingscriterium "Complexiteit beleidadvisering" merkt zij over het onderdeel "voorbereiden, ontwikkelen en implementeren van beleid met betrekking tot alleen op hoofdlijnen, minder concreet omschreven vraagstukken" op dat zij werkzaamheden heeft verricht ten behoeve van de accreditatie van de opleiding Communicatie en dat zij deelprojectleider is geweest van de projectgroep Kwaliteitszorg van de Schools in H en R en lid van de projectgroep Studietevredenheid van de School te H. In deze laatste projectgroep heeft zij een aandeel geleverd in de beschrijving van het plan van aanpak. Zij heeft ook tactische vraagstukken behandeld betreffende een combinatie van of het raakvlak tussen functionele/organisatorische disciplines of bestuurlijke aandachtsgebieden. Dit geschiedde door haar lidmaatschap van het Schooloverstijgende projectteam ten behoeve van de accreditatie van de gezamenlijke opleidingslicentie Communicatie. Ook was zij lid van de auditorenpool van de hogeschool. Vanuit deze positie functioneerde zij als teamlid van de uitvoering positiebepaling bij een School van C en zij participeerde in het auditteam MEM (Media & Entertainment Management)-opleiding. Voor het criteriumonderdeel "kan voor complexe of gevoelige beleid- en of besluitvormingsaspecten terugvallen op ervaren beleidsadviseurs, manager en directeur" en "verantwoorden van resultaten en voortgang van het werk" geldt dat A in de referteperiode in grote zelfstandigheid opereerde omdat haar leidinggevendenden in beslag werden genomen door andere werkzaamheden en niet konden toezien op het werk van A. Voor het indelingscriterium "Uitdragen van beleid" refereert A aan haar werkzaamheden in het kader van de auditorenpool, het accreditatietraject van de opleiding MEM in H en haar werkzaamheden als klachtencoördinator van haar School.

Over het indelingscriterium "Reikwijdte van beleidadvisering" merkt zij op dat zij voor de Audit ten behoeve van de Accreditatie van de MEM opleidingen betrokken was bij het opstellen van een rapport met verbeterpunten; zij gaf adviezen aan directeuren in het kader van de visitatie en zij was betrokken bij de positiebepaling van de School of Economics. Voornoemde werkzaamheden werden in grote zelfstandigheid verricht, aldus A.

De werkgever voert aan dat de werkzaamheden van A als deelprojectleider van de projectgroep Kwaliteitszorg van de Schools in H en R en als lid van de projectgroep Studietevredenheid van de School te H buiten de referteperiode vallen. Deze werkzaamheden dienen dan ook buiten beschouwing gelaten te worden.

De werkzaamheden van A in het kader van de werkgroep accreditatie betroffen ondersteuning van de projectleider, secretariële werkzaamheden en invulling geven aan de communicatie. Dit zijn werkzaamheden die behoren bij het functieprofiel van Beleidsadviseur niveau 4. De betrokkenheid van A bij de accreditatie van de opleiding MEM betrof operationele vraagstukken. Zij heeft in dit kader geen opdracht gekregen tot het ontwikkelen van beleid. Indien zich problemen voordeden vond afstemming plaats met de beleidsadviseurs, manager of de directeur. Het uitdragen van beleid werd door A niet zelfstandig gedaan. Zij was geen lid van het projectteam Accreditatie opleiding en zij was ook geen lid van het team van adviseurs ten behoeve van het accreditatietraject. Zij was belast met de ondersteuning bij het uitdragen van beleid door anderen. Voor het indelingscriterium "reikwijdte beleidsadvisering" van de Beleidsadviseur 3 geldt dat de werknemer tactische beleidsvoorstellen en –adviezen dient te geven. A doet dat niet en zij heeft hiervoor ook geen opdracht gekregen, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. Dientengevolge is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De indeling als Beleidsadviseur niveau 4

De referteperiode is volgens het plan van aanpak vastgesteld op de studie jaren 2003-2004 en 2004-2005. De werkzaamheden van A als deelprojectleider van de projectgroep Kwaliteitszorg van de Schools in H en R, als lid van de projectgroep Studietevredenheid van de School te Haarlem en als klachtencoördinator dateren van na de referteperiode. Derhalve zijn deze werkzaamheden door de werkgever bij de indeling van de functie van A terecht buiten beschouwing gelaten. De Commissie voegt hieraan toe dat indien A van mening is dat de werkzaamheden die zij ná de referteperiode uitvoerde, een functiewijziging inhouden, zij op grond van F-2 lid 3 CAO-HBO de werkgever kan verzoeken haar functie opnieuw in te delen waarbij zij wederom in de gelegenheid is, indien zij het niet eens is met deze indeling, om intern en extern bezwaar in te dienen.

De werkzaamheden van A in het kader van de accreditatie waren operationeel van aard. Het betrof het verzamelen en presenteren van informatie en het voorlichten van het personeel. Aan het opstellen van het plan om de accreditatie van de opleiding te bereiken, heeft A geen bijdrage geleverd. De Commissie neemt hierbij in overweging dat A ter zitting desgevraagd door de Commissie heeft aangegeven niet betrokken te zijn geweest bij het ontwikkelen van beleid. Ten aanzien van de participatie in het auditteam geldt dat A hierbij geen analyserende werkzaamheden verrichtte. Er was sprake van het ondersteunen bij het uitdragen van beleid door anderen. Aldus betroffen deze werkzaamheden niet het behandelen van tactische vraagstukken zoals beschreven in het indelingscriterium "Complexiteit beleidsadvisering". Bij voornoemde werkzaamheden geldt weliswaar dat A een grote mate van zelfstandigheid in haar werkzaamheden kende, maar dit laat onverlet dat zij onder verantwoordelijkheid van een projectleider en/of lijnmanager functioneerde met wie afstemming over de werkzaamheden plaats vond.

Voor het indelingscriterium "Uitdragen van beleid" geldt dat niet gebleken is dat A in haar werkzaamheden in het kader van de auditorenpool en het accreditatietraject van de opleiding MEM in H was belast met het zelfstandig uitdragen van beleid. Zij had alleen een informerende en ondersteunende rol.

Gezien het hiervoor gestelde omtrent het indelingscriterium "Complexiteit beleidsadvisering". kan feitelijk geen sprake zijn van het doen van tactische beleidsvoorstellen zoals aangegeven in het indelingscriterium "Reikwijdte van beleidsadvisering" van het profiel van Beleidsadviseur 3. Het is de Commissie ook voor het overige niet gebleken dat zij deze werkzaamheden verrichtte.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de werkgever de functie van A in redelijkheid heeft kunnen indelen in het functieprofiel van Beleidsadviseur niveau 4.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond en adviseert zij de werkgever de bestreden beslissing in stand te laten.

Aldus gedaan te Utrecht op 01-06-2007 door drs. H. van der Vlist, voorzitter, B.A. Béguin, mr. C.A.H. de Jong, drs. H. Noordhof, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

drs. H. van der Vlist
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris