

103421

SAMENVATTING

Bezwaar tegen indeling in profiel Docent 3 schaal 10 HBO

Werknemer wenst indeling in Docent 2. Formele bezwaren tegen de door de werkgever gevolgde procedure worden niet gehonoreerd. Rekenen-Wiskunde is te beschouwen als één onderwijseenheid, ook indien het gaat om de inhoud van de studiestof van verschillende studie jaren. Onderwijseenheid wordt verzorgd met behulp van vooraf omschreven middelen, hetgeen een ingekaderde wijze van onderwijsverzorging is die past bij Docent niveau 3. Het verzorgen van onderwijs aan zij-instromers is niet het verzorgen van een onderwijseenheid met een directe relatie met het beroepenveld omdat een dergelijke relatie juist gekenmerkt wordt door contact met professionele beroepsbeoefenaren en niet met studenten. Alle coördinerende taken leiden tot het voldoen aan het criterium voor Docent niveau 2 tenzij het uitsluitend coördinatie van operationele werkzaamheden betreft. Het spelen van een voortrekkersrol bij het vormgeven van onderwijsvernieuwing is niet te beschouwen als het coördineren van uitsluitend operationele processen. Niet voldaan aan criteria voor indeling in Docent 2. Bezwaar ongegrond.

103421

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te Lelystad, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van de C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. M.J.A. de Bruijn

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 15-01-2007, ingekomen op 18-01-2007 heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 07-12-2006 om zijn functie in het kader van de invoering van de nieuwe functieordering op grond van de Hay-functiewaarderingsystematiek per 01-01-2006 in te delen in het functieprofiel van Docent 3, schaal 10.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 23-02-2007.

De mondelinge behandeling vond plaats op 06-06-2007.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, directeur School X en F, programmamanager Y, bijgestaan door de gemachtigde.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De werkgever heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

A is sinds 27-08-2001 als docent, schaal 12, werkzaam bij (een rechtsvoorganger van) de C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0.6 fte. Op de arbeidsverhouding is van

toepassing de CAO-HBO. A verzorgt onderwijs in Rekenen en Wiskunde ten behoeve van de School X Z.

Op 28-02-2006 heeft de werkgever A zijn voorgenomen beslissing meegedeeld om zijn functie per 01-01-2006 in te delen in de organieke functie van Docent niveau 3, schaal 10.

Tegen deze voorgenomen beslissing heeft A op 20-03-2006 informeel bezwaar ingediend bij zijn leidinggevende omdat hij van mening was te voldoen aan de indelingscriteria voor Docent niveau 2, schaal 11. Per brief van 28-03-2006 heeft de werkgever A medegedeeld de functie-indeling te hebben heroverwogen met als conclusie dat er geen wijzigingen worden aangebracht in de voorgenomen functie-indeling. Hiertegen heeft A op 06-05-2006 bezwaar ingediend bij de Hoor- en adviescommissie personeel C. Deze commissie heeft op 08-09-2006 de werkgever geadviseerd het bezwaar van A ongegrond te verklaren en A in te delen in de functie van Docent niveau 3, schaal 10. De werkgever heeft dit advies op 17-11-2006 ontvangen. Per brief van 07-12-2006 heeft de werkgever A vervolgens medegedeeld het advies van de Hoor- en adviescommissie personeel op te volgen. De indeling van de functie van A in het functieprofiel van Docent niveau 3 blijft derhalve gehandhaafd. Tegen voormelde beslissing is het onderhavige bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A is van mening dat zijn functie ingedeeld dient te worden in die van Docent niveau 2. Hij voert aan dat het proces van functieordering onzorgvuldig is geweest. Ten gevolge hiervan is A geschaad in zijn onderhandelingspositie ten opzichte van mogelijke werkgevers in de toekomst omdat hij de facto een schaal 10-functie vervult. Daarnaast is hij in zijn beroepseer aangetast aangezien hij steeds tot tevredenheid op schaal 11-niveau heeft gefunctioneerd en nu gedegradeerd wordt naar een schaal 10-functie. Voorts is A het niet eens met de bewijslastverdeling binnen de procedure. De werkgever wil iets veranderen en dan is het volgens A voor de hand liggend dat de werkgever moet bewijzen dat de werkzaamheden gedurende de referteperiode gelegen waren op het niveau van Docent niveau 3. In de procedure is het echter de werknemer die moet aantonen dat de beslissing van de werkgever onjuist is. Dat wordt volgens A nog eens bemoeilijkt doordat de referteperiode in het verleden is gesitueerd, hetgeen hem voor bewijsproblemen plaatst. Voorts stelt A dat de referteperiode, vastgesteld op de studie jaren 2003/2004 en 2004/2005, uitsluitend geldt voor het vaststellen van het profiel, waarin de functie van de werknemer dient te worden geplaatst, niet voor het niveau waarop de indeling plaatsvindt. Bij de indeling naar niveau heeft de werkgever geen voorbeeldactiviteiten genoemd en de gehanteerde termen worden niet toegelicht hetgeen meebrengt dat degene die indeelt, daaraan een eigen, niet transparante invulling kan geven. A wijst er voorts op dat de Y geen instemming heeft verleend ten aanzien van de besluitvorming rondom het functiebouwwerk. Als laatste formele bezwaar voert A aan dat de werkgever het functieorderingsproces op een oneigenlijke manier aanwendt om bezuinigingen te realiseren.

Juiste toepassing van de vier relevante indelingscriteria leidt volgens A tot indeling van zijn functie in de functie van Docent niveau 2. Wat betreft het resultaatgebied "Onderwijsontwikkeling" wijst hij op de door hem ontwikkelde doorlopende leerlijn op het gebied van de onderwijseenheden Rekenen-Wiskunde en op het mede-ontwikkelen van de onderwijseenheid "Themaboek". Het betreft hier het ontwikkelen van nieuw onderwijsmateriaal, uiteraard voortbouwend op reeds bestaand materiaal. Wat betreft het resultaatgebied "Onderwijsuitvoering" houdt A rekening met de inbreng van studenten en met de samenhang binnen het domein. Voorts maakt hij zelf keuzes wat betreft de didactische middelen en is er sprake van een directe relatie met het beroepenveld doordat hij onderwijs verzorgt voor zij-instromers. Aangaande het resultaatgebied "Coördinatie werkzaamheden" stelt A reeds jaren een centrale coördinerende rol te spelen in de sectie Rekenen-Wiskunde en deze sectie ook naar buiten toe te hebben vertegenwoordigd. Volgens A is daarmee voldaan aan het criterium voor indeling op het niveau Docent niveau 2, te weten het verrichten van coördinerende werkzaamheden binnen een deel van het onderwijsdomein. Ten slotte stelt A dat hij zich voor en na de referteperiode bezig heeft gehouden met onderzoekswerkzaamheden. Dat hij dit gedurende de referteperiode niet heeft gedaan, is te wijten aan organisatorische omstandigheden en het ontbreken van steun van de directeur en derhalve toe te rekenen aan de werkgever. Al met al is A van mening dat hij op alle vier de resultaatgebieden werkzaamheden heeft verricht op het niveau van Docent niveau 2.

De werkgever stelt daartegenover dat het niet de intentie is geweest de onderhandelingspositie van A te verzwakken of hem in zijn beroepseer aan te tasten. Voorts is de werkgever van mening dat de

voorgenomen en de definitieve beslissing voldoende gemotiveerd zijn, zodat er geen sprake van onevenredige bewijslast is. Wat betreft de referteperiode stelt de werkgever dat volledig overeenkomstig het Functieboek C is gehandeld. De gekozen referteperiode van twee jaar voorafgaand aan de indeling is niet ongebruikelijk. De indelingscriteria zorgen voor onderscheidende niveaus in werkzaamheden, waardoor het mogelijk is iedere functie in een generieke functie in te delen. Gevolg van deze systematiek is dat niet alle individuele functies gedetailleerd hoeven te worden beschreven. Het bezwaar dat het nieuwe Functiewaarderingssysteem niet ter instemming is voorgelegd aan de HMR valt volgens de werkgever buiten de gronden van het bezwaar. Overigens heeft de werkgever conform de CAO overleg gevoerd met de lokale vakorganisaties. Aan het functiewaarderingstraject is volgens de werkgever geen bezuinigingsdoelstelling verbonden.

Wat betreft "Onderwijsontwikkeling" wijst de werkgever er op dat A zich uitsluitend heeft beziggehouden met het ontwikkelen van één of enkele onderwijseenheden, waarbij Rekenen-Wiskunde beschouwd moet worden als een enkele onderwijseenheid. Het aanbrengen van inhoudelijke samenhang tussen Rekenen-Wiskunde en het Themaboek merkt de werkgever evenmin aan als het ontwikkelen van een cluster van samenhangende onderwijseenheden. Voor het overige betreffen de werkzaamheden op dit resultaatgebied het verder ontwikkelen van reeds bestaand materiaal, hetgeen volgens de werkgever op het niveau van de Docent niveau 3 ligt. Op het resultaatgebied "Onderwijsuitvoering" zijn volgens de werkgever aan A gedurende de referteperiode geen werkzaamheden op het niveau Docent niveau 2 opgedragen. Het gaat om het verzorgen van onderwijseenheden in relatie met het beroepenveld met gebruikmaking van gegeven didactische middelen, waarbij niet expliciet rekening hoeft te worden gehouden met de samenhang in het domein of met de inbreng van studenten. Gedurende de referteperiode heeft A volgens de werkgever geen onderzoek verricht. Ten slotte stelt de werkgever dat A uitsluitend binnen de sectie Rekenen-Wiskunde coördinerende werkzaamheden heeft verricht. De werkgever merkt dit aan als het coördineren van operationele werkzaamheden omdat er geen sprake is van coördinerende werkzaamheden binnen een deel van het onderwijsdomein.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De indeling als Docent niveau 3

Ten aanzien van de onderhandelingspositie van A ten opzichte van mogelijke toekomstige werkgevers en ten aanzien van de door A ervaren aantasting van zijn beroepseer overweegt de Commissie dat deze factoren geen rol spelen bij het beoordelen van de vraag of de werkgever het in de CAO voorgeschreven en in het Plan van Aanpak van de Hogeschool uitgewerkte proces van functieordering ten aanzien van A op een juiste wijze heeft uitgevoerd zodat de Commissie deze grieven van A buiten beschouwing laat.

Wat betreft de "bewijslastverdeling" in de bezwaarprocedure overweegt de Commissie dat zij A daar niet in kan volgen. De werkgever heeft gemotiveerd een beslissing genomen en A is in drie instanties - informeel bezwaar bij zijn leidinggevende, bezwaar bij de Hoor- en adviescommissie Personeel C en het nu aan de orde zijnde bezwaar- in de gelegenheid gesteld daar bezwaren tegen te formuleren. In alle drie de instanties heeft de werkgever zich over de bezwaren van A uitgesproken, zodat naar het oordeel van de Commissie kan worden gesproken van een evenwichtige procedure. Ten aanzien van het bezwaar van A over de referteperiode overweegt de Commissie dat de werkgever in overeenstemming met paragraaf 2.1 (pagina 8 en 9) van het Functieboek C heeft gehandeld door de gedurende de referteperiode verrichte werkzaamheden maatgevend te achten voor zowel de indeling in een functieprofiel als het vaststellen van het functieniveau. Ten aanzien van de transparantie van de door de werkgever gehanteerde terminologie overweegt de Commissie dat A niet heeft gesteld dat

de beslissing over de indeling van zijn functie ten gevolge daarvan onjuist zou zijn. De Commissie laat dit algemene bezwaar daarom verder buiten beschouwing. De stelling van A dat instemming van de HMR over de invoering van de functiewaarderingsystematiek ontbreekt, passeert de Commissie omdat ter zake door de HMR geen procedure conform de medezeggenschapsregelgeving aanhangig is gemaakt bij de rechter of de geschillencommissie. Voorts is het voor de beoordeling van de redelijkheid van de beslissing over de indeling van de functie van A, en dus voor de beoordeling van die beslissing door de Commissie, niet van belang of de werkgever met de invoering van de nieuwe functieordering eventueel een bezuinigingsdoelstelling probeert te realiseren, zoals A heeft aangevoerd. Wat betreft de toepassing van de indelingscriteria constateert de Commissie dat de volgens de indelingsregels indeling in de functie van Docent niveau 2, zoals A voor zijn functie bepleit, plaatsvindt indien gedurende de referteperiode voldaan is aan drie van de vier indelingscriteria, waaronder in ieder geval "Onderwijsontwikkeling" en "Onderwijsuitvoering", zoals omschreven bij Docent niveau 2. Wat betreft het criterium "Onderwijsontwikkeling" overweegt de Commissie dat A uitsluitend onderwijsontwikkende werkzaamheden heeft verricht op zijn vakgebied, Rekenen-Wiskunde. Dit is te beschouwen als één onderwijseenheid, ook indien het gaat om de inhoud van de studiestof van verschillende studiejaar. Derhalve heeft A niet een cluster van samenhangende onderwijseenheden (mede) ontwikkeld en voldoet hij niet aan dit indelingscriterium zoals beschreven bij Docent niveau 2. De bijdrage van A aan "Themaboek" leidt de Commissie evenmin tot het oordeel dat er sprake is van een "cluster van onderwijseenheden", doch hooguit van twee onderwijseenheden, hetgeen het criterium is voor Docent niveau 3. Hoewel de functie van A daarmee reeds niet meer kan voldoen aan de criteria voor indeling als Docent niveau 2 zal de Commissie volledigheidshalve de overige indelingscriteria nog bespreken. Wat betreft "Onderwijsuitvoering" stelt de Commissie vast dat het onderwijs in Rekenen-Wiskunde wordt verzorgd met behulp van vooraf omschreven middelen, hetgeen naar het oordeel van de Commissie een ingekaderde wijze van onderwijsverzorging is die past bij Docent niveau 3. Het verzorgen van onderwijs aan zij-instromers is niet het verzorgen van een onderwijseenheid met een directe relatie met het beroepenveld omdat een dergelijke relatie juist gekenmerkt wordt door contact met professionele beroepsbeoefenaren en niet met studenten. Partijen zijn het erover eens dat A in de referteperiode geen onderzoek heeft verricht. Zelfs indien de oorzaak daarvan geheel of gedeeltelijk aan omstandigheden aan de zijde van de werkgever is gelegen, kan dat niet leiden tot de conclusie dat A aan dit indelingscriterium heeft voldaan. Wat betreft het criterium "Coördinatie werkzaamheden" stelt de Commissie vast dat onder het criterium voor Docent niveau 2 - het coördineren van werkzaamheden binnen een deel van het onderwijsdomein - in wezen iedere coördinerende activiteit valt te scharen. Aangezien het coördineren van operationele werkzaamheden het criterium is voor Docent niveau 3, gaat de Commissie er vanuit dat coördinerende taken leiden tot het voldoen aan het criterium voor Docent niveau 2 tenzij het uitsluitend coördinatie van operationele werkzaamheden betreft. Uit de bijlagen bij het bezwaarschrift blijkt dat A binnen de onderwijseenheid rekenen-Rekenen-Wiskunde onderwijsinhoudelijk een voortrekkersrol vervult. In deze rol doet hij voorstellen aan de sectievergadering om tot aanpassingen in het curriculum te komen. Hoewel de voorbeelden dateren van na de referteperiode heeft de Commissie geen reden eraan te twifelen dat dit in de referteperiode ook het geval is geweest. Het spelen van deze voortrekkersrol bij het vormgeven van vernieuwing van het Reken- en Wiskundeonderwijs is niet te beschouwen als het coördineren van uitsluitend operationele processen, zodat A op dit criterium voldoet aan de vereisten voor Docent niveau 2. Omdat indeling in de functie van Docent niveau 2 aan de orde is als aan drie van de vier indelingscriteria voor deze functie is voldaan en dit in het geval van A niet het geval is, zal de Commissie het bezwaar ongegrond oordelen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond en adviseert zij de werkgever de bestreden beslissing te handhaven.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 augustus 2007 door drs. H. Noordhof, voorzitter, B.A. Béguin en drs. A. Ossewaarde, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris, en bij ontstentenis van laatstgenoemde getekend door mr. J.A. Breunesse, secretaris.

drs. H. Noordhof
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris