

103487

## SAMENVATTING

### Beroep tegen disciplinaire maatregel HBO

De werknemer heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever inhoudende een officiële waarschuwing alsmede een verbod te verschijnen op een studiedag van zijn team, de mededeling dat zijn takenpakket zal worden herzien waarbij alle organiserende en coördinerende taken bij hem worden weggehaald en de mededeling dat hem met onmiddellijke ingang functionele deelname aan het deeltijdteam wordt ontzegd. De werkgever heeft aangegeven dat hij geen disciplinaire maatregel heeft genomen.

De Commissie heeft na eerste schriftelijke behandeling van het beroep partijen meegedeeld van oordeel te zijn dat sprake is van een disciplinaire maatregel. Hierop heeft de werkgever de werknemer meegedeeld de bestreden beslissing in te trekken voor zover sprake is van het treffen van een disciplinaire maatregel. De werknemer heeft het beroep gehandhaafd.

Door het gebruik van de bewoordingen "officiële waarschuwing" alsmede door het ontheffen van de werknemer uit een aantal taken in combinatie met de constatering dat hij plichtsverzuim zou hebben gepleegd, dient de brief van de werkgever te worden aangemerkt als een disciplinaire maatregel. Dat de werkgever de bestreden beslissing heeft ingetrokken voor zover sprake is van het treffen van een disciplinaire maatregel, maakt dit niet anders. In de brief zijn immers de genomen maatregelen, namelijk dat de werknemer niet mag verschijnen op een studiedag van zijn team op 10-04-2007, dat zijn takenpakket zal worden herzien en dat hem met onmiddellijke ingang functionele deelname aan het deeltijdteam wordt ontzegd, niet ingetrokken. Deze onderdelen van de brief maken onlosmakelijk onderdeel uit van de disciplinaire maatregel zodat deze feitelijk in stand is gebleven.

De werkgever heeft verzuimd de werknemer, zoals artikel P-2 CAO-HBO voorschrijft, in de gelegenheid te stellen verweer te voeren tegen de (voorgenomen) disciplinaire maatregel. Gezien het belang dat de Commissie hecht aan het in acht nemen van de in de CAO voorgeschreven formaliteiten in het kader van hoor en wederhoor wordt het beroep reeds om deze reden gegrond verklaard.

Beroep gegrond.  
103487

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te Eenrum, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr. G. Wind

en

het College van Bestuur van de C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. G. Ham

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 16-05-2007, ingekomen op 16-05-2007 en aangevuld d.d. 07-06-2007 en 19-07-2007, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 05-04-2007, inhoudende een officiële waarschuwing alsmede een verbod te verschijnen op een studiedag van zijn team op 10-04-2007, de mededeling dat zijn takenpakket zal worden herzien waarbij alle organiserende en coördinerende taken bij A worden weggehaald en de mededeling dat hem met onmiddellijke ingang functionele deelname aan het deeltijdteam wordt ontzegd.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 07-09-2007.

Het beroep is met instemming van partijen op 24-09-2007 schriftelijk behandeld voor zover het de vraag der ontvankelijkheid betrof.

De Commissie heeft geconcludeerd dat het beroep ontvankelijk verklaard diende te worden en heeft dit aan partijen meegedeeld per brief van 30-10-2007. Daarbij is partijen meegedeeld dat het de Commissie geraden leek het beroep verder eveneens schriftelijk te behandelen en is partijen verzocht mee te delen of zij hiermee akkoord gingen.

Hierop heeft de werkgever per brief van 08-11-2007 de Commissie meegedeeld dat hij de brief van 05-04-2007 intrekt voor zover sprake is van het treffen van een disciplinaire maatregel.

A heeft vervolgens per brief van 23-11-2007 desgevraagd de Commissie meegedeeld dat hij zijn beroep wenst te handhaven.

De werkgever heeft hierop gereageerd per brief van 06-12-2007 en daarbij heeft hij aangegeven van oordeel te zijn dat het beroep schriftelijk behandeld kan worden.

A heeft hierop op 14-12-2007 schriftelijk gereageerd en zich daarbij ook akkoord verklaard met schriftelijke behandeling van het beroep.

De schriftelijke behandeling door de Commissie vond plaats op 28-01-2008.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

A is sinds 01-08-1993 als docent met schaal 12 werkzaam bij het Instituut voor Rechtenstudies van de C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,9 FTE.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

Naar aanleiding van door A vertoond gedrag op een teamoverleg op 03-04-2007 en in een gesprek met de teamleider op 04-04-2007 waarin A volgens de werkgever onder meer te kennen heeft gegeven dat hij beslissingen van het Managementteam ten aanzien van de financiële positie van het Instituut niet accepteert en dat hij deze beslissingen nu en in de toekomst niet loyaal wil uitvoeren heeft de werkgever A per brief van 05-04-2007 een officiële waarschuwing gegeven. In deze brief is A voorts te verstaan gegeven dat hij niet mag verschijnen op een studiedag van zijn team op 10-04-2007, dat zijn takenpakket zal worden herzien waarbij alle organiserende en coördinerende taken bij A worden weggehaald en dat hem met onmiddellijke ingang functionele deelname aan het deeltijdteam wordt ontzegd.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de brief van 05-04-2007 naar zijn inhoud en/of vorm een disciplinair karakter heeft. Deze disciplinaire maatregel is niet bevoegd genomen. Het College van Bestuur is hiertoe bevoegd en niet de "Deans" van de afzonderlijke instituten binnen de Hogeschool.

Daarbij berust de maatregel op onvoldoende feitelijke grondslag. A wordt verweten dat hij schofferend gedrag heeft vertoond, maar dit is niet juist. Hij wordt ten onrechte door de werkgever neergezet als een niet-loyale werknemer die de beslissingen van financiële aard van de werkgever niet zou willen accepteren. Dat de werkgever heeft meegedeeld de brief van 05-04-2007 in te trekken voor zover sprake is van het treffen van een disciplinaire maatregel maakt dit niet anders omdat alle in de brief genomen maatregelen gehandhaafd zijn. Tot slot voert A aan dat de genomen maatregel disproportioneel is.

De werkgever voert aan dat de waarschuwing naar karakter noch naar bedoeling kan worden aangemerkt als een disciplinaire maatregel. A is de toegang tot een studiedag ontzegd. Gezien het incidentele karakter van deze maatregel kan deze niet worden aangemerkt als een disciplinaire maatregel. Voorts zijn slechts niet-onderwijsgebonden taken met een aantal van 34 uur aan A ontnomen. Aldus was kwantitatief en kwalitatief gezien sprake van het vervullen van volwaardig docentschap. Van schorsing is dan ook geen sprake geweest. Bovendien is de beweerde schorsing ook niet door het College van Bestuur genomen, hetgeen als het echt een schorsing was geweest wel het geval had moeten zijn. Tot slot voert de werkgever aan dat het gaat om een herschikking van het takenpakket die tot de gewone bevoegdheid van de werkgever behoort.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Op grond van artikel 4.7 WHW is de Commissie bevoegd kennis te nemen van een beroep tegen een disciplinaire maatregel.

De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of, zoals A heeft gesteld, de brief van de werkgever van 05-04-2007 kan worden aangemerkt als een disciplinaire maatregel.

De Commissie overweegt hierover het volgende.

De brief van 05-04-2007 vermeldt als kop: "Officiële waarschuwing", waarna in de eerste zin van de brief is gesteld: "Deze brief dient u te beschouwen als een officiële waarschuwing". Verderop in de brief wordt vervolgens geconstateerd dat A zich niet heeft gedragen zoals van een goed werknemer mag worden verwacht, hetgeen een formulering is die niet anders gelezen kan worden dan als een beweerde constatering van plichtsverzuim. Het desbetreffende artikel P-4 lid 1 van de CAO-HBO luidt immers: 'De werknemer die niet doet dan wel nalaat wat een goed werknemer in gelijke omstandigheden behoort te doen of na te laten kan door de werkgever een disciplinaire maatregel worden opgelegd.'

Door het gebruik van de bewoordingen "officiële waarschuwing" alsmede door het ontheffen van A uit een aantal taken in combinatie met de constatering dat A plichtsverzuim zou hebben gepleegd, dient de brief van 5-04-2007 te worden aangemerkt als een disciplinaire maatregel.

Dat de werkgever vervolgens per brief van 23-11-2007 heeft meegedeeld de brief van 05-04-2007 in te trekken voor zover sprake is van het treffen van een disciplinaire maatregel, maakt dit niet anders. In de brief zijn immers de genomen maatregelen, namelijk dat A niet mag verschijnen op een studiedag van zijn team op 10-04-2007, dat zijn takenpakket zal worden herzien en dat hem met onmiddellijke ingang functionele deelname aan het deeltijdteam wordt ontzegd, niet ingetrokken.

Deze onderdelen van de brief maken naar het oordeel van de Commissie onlosmakelijk onderdeel uit van de disciplinaire maatregel zodat deze, ondanks de brief van de werkgever d.d. 23-11-2007, feitelijk in stand is gebleven. Nu voorts het beroep binnen de geldende termijn is ingesteld is het beroep ontvankelijk.

##### De disciplinaire maatregel

De werkgever heeft verzuimd A, zoals artikel P-2 CAO-HBO voorschrijft, in de gelegenheid te stellen verweer te voeren tegen de (voorgenomen) disciplinaire maatregel. Gezien het belang dat de Commissie hecht aan het in acht nemen van de in de CAO voorgeschreven formaliteiten in het kader van hoor en wederhoor dient reeds op deze grond het beroep gegrond verklaard te worden. Derhalve blijven de overige stellingen en weren van partijen onbehandeld.

#### 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 07-03-2008 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, mr. drs. P. Koppe, mr. drs. B.H. van Velzen en drs. W.G.A.M. Veugelers, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris