

103516, 103592, 103593, 103594, 103595, 103596, 103597, 103598, 103599, 103600, 103601, 103602, 103603, 103604, 103605 en 103606

## SAMENVATTING

Bezwaar tegen indeling in profiel Correpetitor schaal 10 HBO.

Werknemers menen dat de functie hoger gewaardeerd moet worden. Er is volgens hen onvoldoende overleg met hen gevoerd en waardering in schaal 10 houdt volgens de werknemers in dat het een onderwijsondersteunende functie is. De functie is te vergelijken met de bijvakdocent Piano. De Correpetitor is de blikvanger van de school en dat komt niet terug in de waardering.

De werkgever heeft volgens het plan van aanpak gehandeld en voldoende overleg met de werknemers gevoerd. Dat de functie van de Correpetitor te vergelijken is met de functie van de bijvakdocent Piano in die zin dat er sprake is van een zekere gelijkheid tussen beide functies, is wellicht het geval. Er zijn echter ook in het oog springende verschillen tussen de functies zoals bijvoorbeeld het ontbreken van ontwikkeltaken bij de Correpetitor. De vergelijking is echter niet van doorslaggevend belang voor beantwoording van de vraag of de functie van Correpetitor juist is gewaardeerd. Hiervoor dient bezien te worden of de gehanteerde waarderingssystematiek juist is toegepast waarbij uitgegaan moet worden van de beschrijving van de functie van de werknemers. Gesteld noch gebleken is dat de scores op de kenmerken van de functie onjuist zouden zijn. Dat de functie een onderwijsondersteunende functie zou zijn is door de werkgever weersproken en is ook overigens niet gebleken.

Bezwaar ongegrond.

103516, 103592, 103593, 103594, 103595, 103596, 103597, 103598, 103599, 103600, 103601, 103602, 103603, 103604, 103605 en 103606

## ADVIES

in het geding tussen:

A, B, C, D, E, F, G, H, J, K, L, M, N, O, P en Q, verzoekers, hierna te noemen de werknemers

en

het College van Bestuur van R, gevestigd te Z, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. M.A. Huisman

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 18-06-2007, ingekomen op 19-06-2007 en aangevuld d.d. 20-07-2007 en 11-09-2007, hebben de werknemers gezamenlijk bezwaar ingediend tegen de beslissingen van de werkgever d.d. 10-05-2007 om hun functie in het kader van de nieuwe functieordering op basis van FUWA-HBO met ingang van 01-01-2006 in te delen in de functie van Correpetitor met schaal 10.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend op 23-07-2007.

De mondelinge behandeling vond plaats op 21-09-2007.

De werknemers werden vertegenwoordigd door A, F, H, N en L.

De werkgever werd vertegenwoordigd door V, directeur Conservatorium en W, hoofd P&O, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## 2. DE FEITEN

De werknemers zijn als Correpetitor in dienst van R in een vast dienstverband.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

In het kader van de invoering van de nieuwe functieordering heeft de werkgever de functies van de hogeschool met behulp van een externe deskundige beschreven en gewaardeerd op basis van FUWA-HBO. Vervolgens heeft de werkgever bij beslissingen van 19-10-2006 de functies van de werknemers ingedeeld in de functie van Correpetitor met schaal 10. De werknemers hebben tegen deze beslissingen op 31-01-2007 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie functieordenen van de werkgever. Op 18-04-2007 heeft deze interne commissie de werkgever geadviseerd het bezwaar van de werknemers ongegrond te verklaren. Bij beslissing van 10-05-2007 heeft de werkgever de werknemers meegedeeld dat hij het advies onverkort overneemt. Tegen deze beslissing is het bezwaar van de werknemers gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De werknemers voeren aan dat de werkgever zich niet aan de gemaakte afspraken heeft gehouden; er was min of meer overeenstemming over de functiebeschrijving maar desondanks zijn er later punten aangepast in de functiebeschrijving. De waardering van de functie is ingegeven door bezuinigingsdrift van de werkgever. Waardering van de functie met schaal 10 betekent dat dit een ondersteunende functie is en niet een onderwijsgevende terwijl de positie van Correpetitor te vergelijken is met die van de bijvakdocent Piano. De Correpetitor moet beschouwd worden als een uitvoerend musicus; hij is blikvanger van de school en dat komt niet terug in de waardering van de functie, aldus de werknemers.

De werkgever voert aan dat hij zich correct heeft opgesteld. Hij weet niet waar de werknemers op doelen als zij stellen dat afspraken niet zijn nagekomen. De functie is door een externe deskundige gewaardeerd en bezuinigingsdrift van de werkgever is niet aan de orde. Aan de functie van docent bijvak Piano worden andere eisen gesteld dan aan de Correpetitor. Deze laatste functie is ondersteunend aan de specifieke onderwijsgevende taken van de docent, hetgeen echter niet betekent dat de docent als leidinggevende of hiërarchisch meerdere van de Correpetitor functioneert. De functie van Correpetitor is wel een onderwijsgevende functie, aldus de werkgever.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel 4 lid 5 van de Landelijke bezwarenregeling functieordenen hbo. De Commissie is gebleken dat niet alle werknemers zich hebben gewend tot de interne bezwarencommissie van de werkgever alvorens bezwaar in te dienen bij de Commissie. Omdat echter de werknemers zich als groep aangaande één functie tot de Commissie hebben gewend en de werkgever geen bezwaar heeft gemaakt tegen deze gang van zaken acht de Commissie zich bevoegd kennis te nemen van het bezwaar van de werknemers. Omdat voorts het bezwaar tijdig is ingediend is het eveneens ontvankelijk.

### De indeling als Correpetitor

Dat de werkgever zich bij de beschrijving van de functie niet aan de gemaakte afspraken heeft gehouden, is de Commissie niet gebleken. Partijen hebben overleg gevoerd over de functiebeschrijving, maar dit overleg heeft niet tot een definitief eindresultaat geleid. De werkgever heeft naar aanleiding van op- en aanmerkingen van de werknemers ten aanzien van de functiebeschrijving van april 2006 nog een aantal punten van de functiebeschrijving in beraad gehouden. Dit heeft er toe geleid dat de functiebeschrijving van april 2006 in oktober 2006 is aangepast. Mede in aanmerking nemend dat de wijzigingen niet van vergaande aard zijn en dat deze aangepaste versie als basis voor de waardering van de functie heeft gediend, oordeelt de Commissie

dat de werkgever voldoende overleg met de werknemers heeft gepleegd en dat hij volgens het plan van aanpak heeft gehandeld.

Dat de functie van de Correpetitor te vergelijken is met die van de bijvakdocent Piano in die zin dat er sprake is van een zekere gelijkenis tussen beide functies, is wellicht het geval. De Commissie merkt daarbij op dat er ook in het oog springende verschillen tussen de functies zijn zoals bijvoorbeeld het ontbreken van ontwikkeltaken bij de Correpetitor. Maar wat daar ook van zij, die vergelijking is niet van doorslaggevend belang voor beantwoording van de vraag of de functie van Correpetitor juist is gewaardeerd. Hiervoor dient bezien te worden of de gehanteerde waarderingssystematiek juist is toegepast waarbij uitgegaan moet worden van de beschrijving van de functie van de werknemers. Dienaangaande overweegt de Commissie dat gesteld noch gebleken is dat de scores op de kenmerken van de functie onjuist zouden zijn.

Over de stelling dat de functie een onderwijsondersteunende functie zou zijn overweegt de Commissie dat de werkgever duidelijk heeft gesteld, onder andere in zijn brief aan de werknemers van 19-10-2006, dat de functie van Correpetitor behoort tot de categorie onderwijzend personeel. Van een onderwijsondersteunende functie is derhalve niet gebleken.

Tot slot overweegt de Commissie dat de werknemers een aantal argumenten hebben opgevoerd die niet rechtstreeks de functie-indeling betreffen, zoals de stelling dat de waardering van de functie is ingegeven door bezuinigingsdrift van de werkgever en het beweerde feit dat de Correpetitor beschouwd moet worden als een uitvoerend musicus en blikvanger van de school is, hetgeen niet zou worden teruggezien in de waardering van de functie. De Commissie laat deze argumenten dan ook verder buiten beschouwing.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de werkgever de functie van de werknemers in redelijkheid heeft kunnen indelen in het functieprofiel van Correpetitor met schaal 10.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond en adviseert zij de werkgever de bestreden beslissing in stand te laten.

Aldus gedaan te Utrecht op 31-10-2007 door drs. H. van der Vlist, voorzitter, B.A. Béguin en mr. C.A.H. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

drs. H. van der Vlist  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris