

SAMENVATTING

103658 Klacht over interne klachtafhandeling BVE

In 2005 ontstonden problemen naar aanleiding van het onderwijs van klager aan enkele klassen. Er volgden gesprekken tussen klager en zijn leidinggevenden, een bemiddelingspoging en een medewerkster van een extern bureau heeft onderzoek verricht. Klager werd op een andere opleiding geplaatst en is per augustus 2007 vervroegd uitgetreden.

Klager had in oktober 2005 een klacht bij zijn werkgever ingediend over het rapport van het externe bureau, maar hij heeft die klacht enkele dagen later weer ingetrokken. In oktober 2007 heeft hij opnieuw een klacht bij zijn (toen: voormalige) werkgever ingediend. De werkgever heeft die klacht niet-ontvankelijk verklaard. Vervolgens heeft klager de klacht bij de Commissie ingediend. Klager was op grond van de klachtenregeling niet meer klachtgerechtigd en hij heeft de termijn voor het indienen van een klacht ruimschoots overschreden. De Commissie oordeelt de klacht in vereenvoudigde behandeling kennelijk niet-ontvankelijk.

Klacht niet-ontvankelijk

ADVIES

in de klacht van:

A te B, hierna te noemen klager

tegen

het College van Bestuur van C, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 17-12-2007, ingekomen op 18-12-2007 heeft klager tegen verweerder een klacht bij de Commissie ingediend.

Bij schrijven van 18-12-2007 heeft de Commissie partijen te kennen gegeven dat zij, alvorens de klacht in behandeling te nemen, eerst wil beoordelen of de klacht mogelijk in vereenvoudigde behandeling conform artikel 19 Reglement LKC BVE afgehandeld dient te worden.

2. DE FEITEN

Klager was docent op de afdeling paardenhouderij van het D College. In 2005 ontstonden er problemen naar aanleiding van het onderwijs aan enkele klassen. Er volgden gesprekken tussen klager en zijn leidinggevenden en er vond een bemiddelingspoging plaats tussen klager en een tweetal klassen. Vervolgens heeft een medewerkster van een extern bureau onderzoek verricht dat op 27-04-2005 uitmondde in een rapportage. Een assessment en nog meer gesprekken volgden. Een verzoek van de werkgever om de arbeidsovereenkomst met klager te ontbinden werd door de Kantonrechter bij beschikking van 14-06-2006 afgewezen. Klager werd op een andere opleiding geplaatst. Klager is uiteindelijk per 01-08-2007 vervroegd uitgetreden. Klager heeft bij brief van 24-07-2005 een klacht over het rapport van de medewerkster van het externe bureau ingediend bij de directie van dat bureau. Bij schrijven van 14-09-2005 deelde de directeur van het desbetreffende bureau klager mee dat uitsluitend opdrachtgevers een klacht over de werkzaamheden van het bureau kunnen indienen en klager dus niet. Bij schrijven van 21-12-2006 deelde de directeur van het bureau klager mee dat onderzoek buiten de klachtenprocedure om had uitgewezen dat de medewerkster zorgvuldig had gehandeld.

Klager had op 02-10-2005 ook een klacht bij zijn werkgever ingediend over het rapport van het externe bureau, maar vanwege spanningsklachten heeft hij die klacht enkele dagen later weer

ingetrokken. Op 22-10-2007 heeft klager opnieuw een klacht bij zijn (toen: voormalige) werkgever ingediend. Op 02-11-2007 heeft de werkgever hem niet ontvankelijk verklaard omdat de klacht te laat was ingediend en omdat klager geen klager (meer) was in de zin van de klachtenregeling van de instelling. Op 17-12-2007 heeft klager de klacht ingediend bij de Commissie.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

D College is aangesloten bij deze Commissie.

Artikel 1 onder m van de klachtenregeling van D College bepaalt dat onder “klager” verstaan wordt “een lid van de schoolorganisatie die een klacht heeft ingediend.” Artikel 1 onder j bepaalt dat een lid van het onderwijsgevend personeel lid is van de schoolorganisatie.

Ingevolge artikel 3 van de klachtenregeling en artikel 10 lid 6 van het Reglement van de Commissie, kan een klacht tot maximaal 1 jaar na het gebeurde worden ingediend.

Het rapport van de medewerkster, waarop de klacht betrekking heeft, dateert van april 2005. Klager is sinds 01-08-2007 niet meer werkzaam bij de werkgever. Klager heeft zijn klacht eerst bij brief van 22-10-2007 ingediend bij zijn voormalige werkgever. Dat is 2,5 jaar ná het gebeurde én op een moment dat hij geen lid meer was van de schoolorganisatie. Derhalve was klager op grond van de klachtenregeling niet meer klachtgerechtigd en heeft hij de termijn voor het indienen van een klacht ruimschoots overschreden. Weliswaar had klager reeds in oktober 2005 een klacht bij zijn werkgever ingediend doch die klacht heeft hij kort daarna ingetrokken.

Op grond van het bovenstaande oordeelt de Commissie de klacht in vereenvoudigde behandeling kennelijk niet-ontvankelijk.

4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie klager kennelijk niet ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 13 maart 2008 door mr. P.H.C.M. Schoemaker, voorzitter,
drs. H.L.H.H. Posthuma en P.H. Meelker, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. P.H.C.M. Schoemaker
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris