

## SAMENVATTING

103683 Beroep tegen berisping en overplaatsing HBO

De werknemer is als huismeester werkzaam. Klachten van een collega zijn door de Klachtencommissie ongewenst gedrag gegrond verklaard met het advies de werknemer schriftelijk te berispen en hem naar een andere locatie over te plaatsen. Werknemer heeft advies overgenomen. Beroep gericht tegen het voornemen, maar uit proceseconomisch oogpunt en omdat de werkgever het voornemen ongewijzigd heeft omgezet in een beslissing, is het beroep ontvankelijk. Werknemer is inmiddels akkoord met overplaatsing als ordemaatregel. De werknemer is niet in de gelegenheid gesteld verweer te voeren tegen het voornemen tot oplegging disciplinaire maatregel. Bij het opleggen van een disciplinaire maatregel is een aanmerkelijk rechtspositioneel belang van de werknemer betrokken. Dat belang wordt door middel van de verweermogelijkheid in de CAO beschermd. Door niet ten volle de voorgeschreven gelegenheid voor het voeren van verweer te bieden, wordt de werknemer in dat belang geschaad. Op grond hiervan reeds is het beroep tegen de berisping gegrond. Ten overvloede geeft de Commissie aan dat handhaving van de overplaatsing ertoe dient te leiden dat de werkgever schriftelijk en ondubbelzinnig aangeeft dat de overplaatsing geen disciplinair karakter heeft. Beroep gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te Z, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te Z, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. G.M.J. Prick

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 24-01-2008 en aangevuld d.d. 29-01-2008 en 01-04-2008, heeft A beroep ingesteld tegen een brief van de werkgever d.d. 14-12-2007, waarin het voornemen van de werkgever stond vermeld om hem de disciplinaire maatregelen van een schriftelijke berisping en overplaatsing op te leggen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 05-03-2008.

De mondelinge behandeling vond plaats op 07-04-2008.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door C, directeur facilitaire dienst, bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

A is sinds 01-05-1999 als eerste huismeester werkzaam bij B in een vast dienstverband. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-HBO.

Naar aanleiding van twee klachten van een vrouwelijke collega over gedragingen van A heeft de Klachtencommissie Ongewenst Gedrag van de instelling op 06-12-2007 aan de werkgever een advies uitgebracht. De Klachtencommissie achtte de klachten gegrond en adviseerde de werkgever om A bij wijze van disciplinaire maatregel een schriftelijke berisping op te leggen.

Voorts adviseerde de Klachtencommissie om A over te plaatsen om te voorkomen dat hij nog langer in de directe omgeving van de klagende collega werkzaam zou zijn. Bij schrijven van 14-12-2007 heeft de werkgever A geïnformeerd over het voornemen hem vanwege plichtsverzuim de disciplinaire maatregelen van een schriftelijke berisping en overplaatsing op te leggen. A werd daarbij in de gelegenheid gesteld om conform artikel P-2 van de CAO-HBO tot en met 11-01-2008 verweer te voeren tegen dit voornemen. Bij schrijven van 07-01-2008 heeft de werkgever het schrijven van 14-12-2007 herroepen voor wat betreft de mogelijkheid verweer te voeren. De brief van 07-01-2008 vermeldt dat in de brief van 14-12-2008 per abuis is aangegeven dat A tot en met 11-01-2008 in verweer kan bij het College van Bestuur. De verweertermijn is echter alleen van toepassing indien sprake is van een schorsing, zoals bedoeld in artikel P-4, lid 2c van de CAO-HBO 2007/2010. In uw situatie kunt u uw verweer (beroepschrift) tot uiterlijk 11 februari 2008 indienen bij de voorzitter van de Commissie van Beroep, conform artikel S-2 van de CAO-HBO 2007/2010' aldus de brief d.d. 07-01-2008 van de werkgever. Het beroepschrift is ontvangen op 24-01-2008. Bij schrijven van 07-02-2008 deelde de werkgever A in aanvulling op de brief van 07-01-2008 mee dat het voorgenomen besluit een definitief besluit was geworden en dat A zijn verweer (beroepschrift) tot uiterlijk 11 februari 2008 kan indienen bij de voorzitter van de Commissie van Beroep.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A is het niet eens met de beoordeling door de Klachtencommissie van de werkgever. Hij werd door de klagende collega uitgedaagd en heeft voor zijn gedrag zijn verontschuldiging aangeboden. Ter zitting van de Commissie heeft A aangegeven zich inmiddels neergelegd te hebben bij de overplaatsing. Hij is het echter niet eens met de opgelegde disciplinaire maatregel.

De werkgever stelt dat in de verschillende brieven aan A vervelende fouten zijn geslopen maar dat A daardoor niet in zijn belangen is geschaad. De brief van 14-12-2007 dient te worden beschouwd als het voornemen om over te gaan tot het opleggen van de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping. Dat blijkt uit de bewoordingen van de brief, waarin staat dat de werkgever voornemens was het advies van de klachtencommissie over te nemen. Per abuis is ook de overplaatsing als disciplinair aangemerkt; dit betreft echter een ordemaatregel. De CAO-HBO noemt overplaatsing immers niet als disciplinaire maatregel. Aangezien de overplaatsing geen maatregel is als genoemd in artikel S-2 CAO-HBO, is de Commissie niet bevoegd om over deze ordemaatregel een uitspraak te doen. Achteraf gezien dient volgens de werkgever de brief van 07-01-2008 (met de aanvulling daarop in de brief van 07-02-2008) als de definitieve beslissing tot het opleggen van de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping te worden beschouwd. Inhoudelijk stelt de werkgever dat het advies van de Klachtencommissie aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. A heeft ongewenst gedrag vertoond jegens een vrouwelijke collega en de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping is daarop een passende reactie, aldus de werkgever.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie, is de Commissie in zoverre bevoegd van het beroep kennis te nemen. In de beslissing van de werkgever van 07-01-2008 heeft de werkgever aangegeven A de disciplinaire maatregelen van een schriftelijke berisping en overplaatsing op te leggen. Op grond van artikel S-2, lid 1 CAO-HBO staat beroep bij de Commissie open ter zake van het opleggen van een disciplinaire maatregel. Derhalve is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen.

A heeft zijn beroepschrift dat is ontvangen op 24-01-2008 aanvankelijk gericht tegen de brief d.d. 14-12-2007 waarin hem het voornemen van de werkgever om de disciplinaire maatregelen op te leggen, is medegedeeld. Derhalve is het beroep in eerste instantie niet gericht tegen een definitieve voor beroep vatbare beslissing van de werkgever. Aangezien de werkgever door de onjuiste mededelingen ten aanzien van de mogelijkheid van verweer en beroep ter zake verwarring heeft veroorzaakt en de werkgever het voornemen ongewijzigd heeft omgezet in de beslissing van 07-01-2008 zoals aangevuld bij brief van 07-02-2008 en A te kennen heeft gegeven daartegen in beroep te willen

komen, acht de Commissie het uit proceseconomisch oogpunt redelijk het beroep van A te beschouwen als te zijn gericht tegen de achteraf beweerde definitieve beslissing van de werkgever d.d. 07-01-2008 zoals aangevuld bij brief van 07-02-2008. Het beroep is daarom ontvankelijk.

### **De disciplinaire maatregelen**

Alvorens te beoordelen of de feiten, waarop de beslissing van de werkgever berust, vaststaan, of de gedragingen van A de kwalificatie "plichtsverzuim" rechtvaardigen en of de werkgever in redelijkheid tot het opleggen van deze disciplinaire maatregelen heeft kunnen overgaan, dient de Commissie te beoordelen of de werkgever bij het nemen van de beslissing de juiste procedure heeft gevolgd.

Artikel P-4, lid 3 CAO-HBO bepaalt dat de artikelen P-2 en P-3 van overeenkomstige toepassing zijn indien de werkgever een disciplinaire maatregel oplegt of overweegt. Artikel P-2, lid 2 CAO-HBO schrijft voor dat de werknemer in de gelegenheid wordt gesteld zich te verweren indien de werkgever overweegt een disciplinaire maatregel op te leggen.

In eerste instantie heeft de werkgever - in zijn brief van 14-12-2007 - A in de gelegenheid gesteld zich tegenover de werkgever te verweren tegen het voornemen. In de brief van 07-01-2008, derhalve voor het eindigen van de door de werkgever gestelde verweertermijn, heeft de werkgever dit echter herroepen. Derhalve is A uiteindelijk niet in de gelegenheid gesteld verweer te voeren tegen het voornemen hem disciplinaire maatregelen op te leggen. De stelling van de werkgever dat A door deze fout niet in zijn belangen is geschaad, onderschrijft de Commissie niet. Volgens de Commissie is bij het opleggen van een disciplinaire maatregel een aanmerkelijk rechtspositioneel belang van de werknemer betrokken. Dat belang wordt door middel van de verweermogelijkheid in de CAO beschermd. Door niet ten volle de voorgeschreven gelegenheid voor het voeren van verweer te bieden, wordt de werknemer in dat belang geschaad. Op grond hiervan reeds is de Commissie van oordeel dat het beroep van A gegrond is. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep komt de Commissie derhalve niet toe.

Ten aanzien van de overplaatsing naar een andere locatie, die inmiddels een feit is waar A op zichzelf genomen mee akkoord kan gaan, overweegt de Commissie ten overvloede als volgt. Het betoog van de werkgever dat de overplaatsing - anders dan in de brieven gesuggereerd - geen disciplinair karakter heeft, dient er naar het oordeel van de Commissie toe te leiden dat de werkgever ingeval van handhaving van de overplaatsing schriftelijk en ondubbelzinnig tegenover A aangeeft dat zijn overplaatsing geen disciplinair karakter heeft.

## **5. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 mei 2008 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, mr. E.M.W.P. Hermans, drs. K.A. Kool, drs. P. Koppe en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris