



SAMENVATTING

103952 Beroep berisping VO

De werkgever heeft werknemster een berisping opgelegd vanwege afwezigheid bij de eindrapportvergaderingen terwijl het verzoek om dan verlof te mogen opnemen, was afgewezen. De Commissie oordeelt dat de feiten vaststaan. Ten aanzien van de vraag of de afwezigheid ongeoorloofd was, overweegt de Commissie dat werknemster heeft erkend dat zij reeds bij aanvang van het schooljaar wist op welke datum de eindrapportvergaderingen zouden plaatsvinden. Ook besepte zij dat haar aanwezigheid op deze vergaderingen gewenst was. Werknemeester had kunnen weten dat er sprake was een opdracht van de werkgever om aanwezig te zijn en dat het niet opvolgen daarvan zou worden aangemerkt als plichtsverzuim. Het behoort tot de werkzaamheden van een docent om bij de eindrapportvergaderingen aanwezig te zijn en de data voor deze vergaderingen waren reeds bij aanvang van het schooljaar bekend. Aan werknemster was enkele weken daarvoor al een schriftelijke berisping opgelegd vanwege eenzelfde plichtsverzuim. Door vervolgens niet op de desbetreffende vergaderingen te verschijnen, terwijl zij een groot deel van die week was vrij geroosterd van haar reguliere werkzaamheden, heeft werknemster zich schuldig gemaakt aan plichtsverzuim. Berisping wegens herhaalde ongeoorloofde afwezigheid is proportioneel. Beroep ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te C, verzoekster, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. M.J. Aantjes

en

het College van Bestuur van de B, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 21 oktober 2008, ingekomen op 22 oktober 2008 en aangevuld bij brief d.d. 16 januari 2009, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 19 september 2008 om haar een schriftelijke berisping op te leggen wegens plichtsverzuim.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 26 november 2008, ingekomen op 27 november 2008.

De mondelinge behandeling vond plaats op 26 januari 2009.

A verscheen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde en verzegeld van haar echtgenoot.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mr. D, juridisch medewerker, daartoe gemachtigd bij schriftelijke volmacht d.d. 26 november 2008.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN



A is sinds 1 december 2001 als docent Nederlands werkzaam bij het F, vallende onder de B, in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,6821 FTE, zijnde 25 uur en 9 minuten per week. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-VO.

A is deels arbeidsongeschikt. Haar arbeidsongeschiktheidsklasse is door UWV vastgesteld op 25-35%. Op de dinsdagmiddag is zij niet ingeroosterd. De werkgever heeft A op 26 mei 2008 de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping opgelegd omdat zij niet had deelgenomen aan de rapportvergaderingen van de aan haar toevertrouwde klassen op 18 maart 2008. In voornoemde beslissing heeft de werkgever A medegedeeld dat de werkgever bij herhaald gedrag niet zal aarzelen om zwaardere disciplinaire maatregelen, zoals ontslag, op te leggen. Op dinsdag 17 juni 2008 heeft A de rapportvergaderingen van 13.15 tot 14.00 uur en van 15.30 tot 16.15 uur niet bijgewoond terwijl het door A gedane verzoek om alsdan verlof te mogen nemen vanwege stageverplichtingen elders door de werkgever was afgewezen.

Op 25 juni 2008 heeft de werkgever A in kennis gesteld van het voornemen haar de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping op te leggen wegens plichtsverzuim omdat A op 17 juni 2008 de vooraf uitgeschreven rapportvergaderingen niet heeft bijgewoond. Bij brief van 4 september 2008 heeft A schriftelijk verweer gevoerd tegen dit voornemen. Bij beslissing van 19 september 2008 heeft de werkgever A de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping opgelegd. Tegen deze beslissing richt zich het onderhavige beroep. Eerder, bij beslissing d.d. 26 mei 2008, had de werkgever A de disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping opgelegd vanwege plichtsverzuim, bestaande uit het niet aanwezig zijn op vooraf uitgeschreven rapportvergaderingen. Inmiddels is een door de werkgever ingediend verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst bij beslissing van de Kantonrechter C d.d. 7 januari 2009 afgewezen.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat zij arbeidsongeschikt is en niet meer dan 25 uur per week kan werken, hetgeen de werkgever bekend is. Gezien haar werktijdfactor en gezien artikel 2.2. lid 4 CAO-VO kan zij op maximum zeven dagdelen per week worden ingezet. Naast de vijf dagdelen waarop A les gaf, diende zij op maandagmiddag en op vrijdagmiddag aanwezig te zijn. De betreffende dinsdagmiddag 17 juni 2008 zou het achtste dagdeel zijn en valt zodoende buiten de CAO-normen. A werkt al sinds 2005 teveel zonder dat zij daarvoor wordt gecompenseerd. Tot laat in de middag op 17 juni 2008 was het A niet duidelijk dat zij de vergaderingen echt had moeten bijwonen; tot dat moment werd steeds gesteld dat het "jammer" was dat zij de vergaderingen niet kon bijwonen. Hierdoor is geen sprake van ongeoorloofde afwezigheid. Teneinde de nadelige gevolgen van het niet door haar bijwonen van de vergaderingen te beperken, heeft A de benodigde cijfers en toetsgegevens ingeleverd en overleg gevoerd met de mentoren van de desbetreffende klassen. Haar afwezigheid had dus geen enkel gevolg voor de leerlingen. Het is voorts niet juist dat A die week was vrijgeroosterd van werkzaamheden. Zij is wel degelijk die week op school geweest om haar klassen te begeleiden, namelijk op de sportdag op donderdag en ook heeft zij op vrijdag een aantal inhaallessen verzorgd. Ten slotte stelt A dat er op de bewuste vergaderingen meerdere docenten afwezig waren en dat zij geen schriftelijke berisping opgelegd hebben gekregen. Voorts is aan een aantal van deze andere docenten compensatie in de vorm van verlof aangeboden. Derhalve handelt de werkgever in strijd met het beginsel van rechtsgelijkheid.

De werkgever voert daartegen aan dat A vorig schooljaar slechts vijf dagdelen was ingeroosterd voor het geven van lessen; de overige twee dagdelen diende zij beschikbaar te zijn voor werkzaamheden direct voortvloeiende uit de functie van docent, waartoe het bijwonen van eindrapportvergaderingen behoort. Dit is ruim binnen de werktijdfactor van A en binnen de in de CAO gegeven mogelijkheden. De vergaderingen van 17 juni 2008 stonden in het jaarrooster ingepland zodat A daar rekening mee



kon houden. Daarbij waren er in de week van 17 juni 2008 voor A geen andere verplichtingen. A heeft er zelf voor gekozen om in de week van 17 juni 2008 een aantal malen vrijwillig op school te zijn. De leidinggevende van A heeft in een mail aan A nog benadrukt dat zij de bewuste vergaderingen diende bij te wonen. Omdat A op 26 mei 2008 al een schriftelijke berisping was opgelegd vanwege ongeoorloofde afwezigheid was zij een gewaarschuwd mens en wist zij hoe belangrijk de werkgever haar aanwezigheid op een rapportvergadering vond. A heeft willens en wetens de belangrijke overgangsrapportvergaderingen niet bijgewoond waardoor sprake is van plichtsverzuim. Of er meer docenten de desbetreffende overgangsrapportvergaderingen op 17 juni 2008 niet hebben bijgewoond, is de werkgever niet bekend. In beginsel wordt verlof slechts verleend bij zwaarwichtige persoonlijke omstandigheden. Omdat het al een aantal jaren lastig werken was met A, was destijds besloten om het dienstverband te beëindigen. De werkgever zal zich echter aan de uitspraak van de Kantonrechter houden en A op korte termijn uitnodigen voor een gesprek, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 52 WVO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

De schriftelijke berisping

De Commissie zal beoordelen of de feiten die aan het plichtsverzuim ten grondslag zijn gelegd, voldoende zijn komen vast te staan en, in het bevestigende geval, of deze plichtsverzuim opleveren als bedoeld in artikel 4.a.7 lid 2 CAO-VO en, zo ja, of de opgelegde disciplinaire maatregel van een schriftelijke berisping, gelet op alle omstandigheden van het geval, proportioneel is.

De werkgever heeft de bestreden maatregel opgelegd vanwege de afwezigheid van A bij de overgangsrapportvergaderingen op 17 juni 2009. A heeft erkend dat zij op 17 juni 2009 tijdens de eindrapportvergaderingen niet aanwezig was. Aldus staan de feiten, waarop de beslissing van de werkgever is gebaseerd, vast.

Artikel 4.a.7 lid 2 CAO-VO bepaalt dat onder plichtsverzuim wordt verstaan het overtreden van de voor de werknemer geldende voorschriften, het niet nakomen van voor hem opgelegde verplichtingen, alsmede het doen of nalaten van datgene dat de werknemer bij een goede uitoefening van zijn functie behoort na te laten of te doen.

Naar het oordeel van de Commissie is de afwezigheid van A op 17 juni 2009 aan te merken als plichtsverzuim indien vast staat dat deze afwezigheid ongeoorloofd was. A heeft erkend dat zij reeds bij aanvang van het schooljaar wist dat de eindrapportvergaderingen op 17 juni 2008 zouden plaatsvinden. Ter zitting heeft zij voorts aangegeven dat zij besepte dat haar aanwezigheid op deze vergaderingen gewenst was, gezien de in mei 2008 opgelegde berisping wegens afwezigheid op een rapportvergadering. Om deze reden heeft zij een verlofaanvraag ingediend. Als reactie op deze verlofaanvraag heeft de leidinggevende in haar email bericht van 12 juni 2008 gesteld dat "het fijn zou zijn als je je stage om kunt zetten naar een andere dag, zodat je de rapportvergaderingen kunt bijwonen. Je aanwezigheid is erg gewenst." Vast is komen te staan dat A zowel op 16 als op 17 juni 2008 mondeling nogmaals is medegedeeld dat zij op 17 juni verwacht werd bij de rapportvergaderingen. Hoewel de werkgever explicieter had kunnen vermelden dat haar verlofaanvraag niet werd ingewilligd en dat sprake was van een dienststopdracht, is de Commissie van oordeel dat A desondanks had kunnen weten dat er sprake was een opdracht van de werkgever om



op 17 juni 2008 aanwezig te zijn en dat het niet opvolgen daarvan zou worden aangemerkt als plichtsverzuim. Het behoort tot de werkzaamheden van een docent om bij de eindrapportvergaderingen aanwezig te zijn en de data voor deze vergaderingen waren in casu reeds bij aanvang van het schooljaar bij de werknemers bekend. Voorts had A slechts enkele weken daarvoor al een schriftelijke berisping opgelegd gekregen vanwege eenzelfde plichtsverzuim. Door vervolgens op 17 juni 2008 niet op school te verschijnen, terwijl zij een groot deel van die week was vrij geroosterd van haar reguliere werkzaamheden, heeft A zich schuldig gemaakt aan plichtsverzuim. Een schriftelijke berisping wegens herhaalde ongeoorloofde afwezigheid bij de overgangsrapportvergaderingen is naar het oordeel van de Commissie proportioneel te achten. Aldus zal de Commissie het beroep ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 maart 2009 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. C.H. Kemp-Randewijk en mr. T.M.J. Smits leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris