



Landelijke Klachtencommissie onderwijs

Behandeling bezwaarschrift inzake 104095

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

Bezwaarschrift van de heer A te B, verder te noemen: bezwaarde, tegen de beslissing van de Commissievoorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), van 31 maart 2009 om enkele onderdelen van een door hem ingediende klacht niet in behandeling te nemen.

Verloop van de procedure

Bij schrijven van 16 februari 2009 heeft bezwaarde een klaagschrift ingediend bij de Commissie.

Bij brief van 31 maart 2009 heeft de voorzitter van de behandelende Commissie bezwaarde meegedeeld enkele onderdelen van zijn klacht niet in behandeling te nemen omdat, kort weergegeven, deze onderdelen onderwerp waren van elders lopende of gelopen hebbende procedures. Derhalve waren deze klachtonderdelen kennelijk niet-ontvankelijk (artikel 11 lid 1 onder b Reglement LKC).

Bij brief van 20 april 2009 heeft bezwaarde de Commissie verzocht de desbetreffende klachtonderdelen alsnog in behandeling te nemen. De voorzitter van de Commissie heeft dit verzoek met instemming van bezwaarde aangemerkt als een bezwaar tegen het niet in behandeling nemen van de desbetreffende klachtonderdelen.

Bij afwezigheid van de algemeen Voorzitter van de LKC heeft de plaatsvervangend algemeen Voorzitter van de LKC de beslissing op het bezwaar behandeld.

De beslissing waar het bezwaar tegen is gericht

Bezwaarde had onder meer een klacht ingediend tegen het nemen van een beslissing door de algemeen directeur van het schoolbestuur op 29 september 2008. Tegen deze beslissing, met als inhoud een verregaande beperking voor bezwaarde van de bezoek- en contactmogelijkheden met de basisschool van zijn dochters, had bezwaarde bezwaar ingediend bij het bevoegd gezag. Tegen de beslissing van het bevoegd gezag heeft bezwaarde beroep ingesteld bij de rechtbank.

De voorzitter van de behandelende Commissie heeft in zijn beslissing van 31 maart 2009 overwogen dat het nemen van het besluit van 29 september 2008 onderwerp was van de op dat moment bij de bestuursrechter aanhangige procedure en dat de LKC de klacht daarover niet in behandeling kon nemen.

Ook beklagde bezwaarde zich over de opstelling en de uitlatingen ter zitting van de algemeen directeur in een door bezwaarde bij de Commissie Gelijke Behandeling (CGB) ingediende klacht. Daaromtrent overwoog de voorzitter in zijn beslissing van 31 maart 2009 dat dit onderwerp was van de beoordeling van de klacht door de CGB en om die reden niet ter toetsing aan de LKC kon worden voorgelegd.

Het bezwaar

Bezwaarde brengt naar voren dat zijn klacht overwegend ging over de manier van besluitvorming omdat de algemeen directeur willens en wetens een besluit nam waarvan hij wist of behoorde te weten dat hij daarvoor de bevoegdheid niet had. Omdat dit te beschouwen is als bejegening van bezwaarde is deze van mening dat de LKC de klacht hierover in behandeling dient te nemen.

Bezwaarde stelt dat de algemeen directeur in de procedure bij de CGB in strijd met de waarheid heeft verklaard dat bezwaarde van de school informatie over zijn kinderen ontving. De algemeen directeur wist dat bezwaarde vanwege verkeershinder de zitting van de CGB niet kon bijwonen. Daardoor heeft de algemeen directeur de CGB belemmerd in het doen van een juiste uitspraak. De LKC dient de klacht hierover te onderzoeken, aldus bezwaarde.



Onderwijsgeschillen

Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter neemt als uitgangspunt bij het beoordelen van het bezwaar dat het ongewenst is dat twee instanties oordelen over eenzelfde gedraging of beslissing. Als derhalve een gedraging of beslissing ter beoordeling aan een instantie (rechterlijk college, beroepsinstantie, klachtencommissie en dergelijke) is voorgelegd, beoordeelt de LKC deze gedraging of beslissing niet.

Tegen de beslissing van 29 september 2008 van de algemeen directeur heeft bezwaarde bezwaar ingediend bij het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag heeft de beslissing heroverwogen en een nieuwe beslissing genomen. Daarbij heeft het bevoegd gezag in volle omvang kunnen toetsen of de algemeen directeur bevoegd was de beslissing te nemen en of de beslissing op deugdelijke wijze tot stand was gekomen. Aangezien de beslissing, daaronder begrepen de wijze van totstandkoming, reeds onderwerp van heroverweging door het bevoegd gezag is geweest, heeft de voorzitter van de behandelende Commissie terecht beslist dat de LKC de klacht hierover niet in behandeling neemt.

Bezwaarde stelt dat de algemeen directeur ter zitting van de CGB onwaarheden heeft verteld met betrekking tot de informatievoorziening over de dochters van bezwaarde. Het was aan de CGB om te beoordelen in welke mate de standpunten van de algemeen directeur van belang waren voor het oordeel van de CGB. Derhalve is de proceshouding van de algemeen directeur onderwerp van beoordeling door de CGB geweest, hetgeen voor de LKC reden is dit klachtonderdeel niet in behandeling te nemen. In dit verband overweegt de Voorzitter dat de LKC zich wel gaat buigen over de vraag of de informatievoorziening aan bezwaarde correct is geweest, hetgeen, zij het in een ander toetsingskader, ook onderwerp van de procedure bij de CGB was.

Conclusie

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot de conclusie dat de bezwaren tegen de beslissing van 31 maart 2009 ongegrond zijn.

Woerden, 28 april 2009,
mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter
namens deze:
mevr. drs. M.R. Backer, secretaris