



ADVIES IN DE ZAAK VAN:

de heer A, vader van B, leerling op de openbare basisschool C te D (hierna: klager),
-tegen-
de heer E, directeur openbare basisschool C te D (hierna: verweerder).

De klacht

Bij klaagschrift van 7 april 2009 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school, ondanks zijn verzoeken, hem de afgelopen jaren niet op gelijke manier heeft behandeld als andere ouders en systematisch heeft geweigerd hem te informeren en consulteren over zijn kinderen, zoals nader geïllustreerd in zijn klaagschrift.

Verweerder heeft de klacht weersproken.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de school niet heeft betwist dat klager in ieder geval vanaf maart 2008 geen schoolinformatie meer heeft gekregen. Daarnaast stelt de Commissie vast dat er geen discussie bestaat over de vraag of klager, een gescheiden ouder, door de school geïnformeerd had moeten worden over de schoolprestaties van zijn kinderen, het tijdstip van de 10-minutengesprekken, schoolactiviteiten etc. De school heeft beaamd dat dit voortvloeit uit artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. Kern van dit artikel is dat de school aan de ouder bij wie het kind niet zijn gewone verblijfplaats heeft dezelfde informatie dient te verschaffen als zij de verzorgende ouder geeft. Het wetsartikel geeft niet aan op welke wijze de informatie moet worden gegeven. In dat verband overweegt de Commissie dat, om te kunnen voldoen aan de wettelijke informatieplicht, het van belang is om in een voor alle teamleden toegankelijk (digitaal) administratiesysteem te noteren als ouders niet meer bij elkaar wonen. Bijzonderheden kunnen daar ook in opgenomen worden. Door te werken met een digitaal administratiesysteem dat regelmatig en in ieder geval aan het begin van het schooljaar door de teamleden wordt geraadpleegd, wordt de kans verkleind dat teamleden niet weten dat ouders niet meer bij elkaar wonen en/of dat de communicatie tussen de gescheiden ouders slecht verloopt.

De Commissie stelt vast dat de school voor wat betreft de overdracht van de ene naar de andere groep werkt met formulieren die handmatig worden ingevuld. De Commissie stelt verder vast dat het op school de praktijk is dat leerkrachten in verband met de overdracht de formulieren en niet zozeer het digitale schooladministratiesysteem raadplegen. Zo kan het gebeuren dat informatie die wel is opgenomen in het digitale systeem, zoals in dit geval het nieuwe adres van klager, over het hoofd wordt gezien. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De Commissie stelt vast dat de leerkracht van groep 8 conform het beleid van de school alle informatie in tweevoud aan B heeft meegegeven. Het staat vast dat dit beleid niet in de schoolgids of elders is opgenomen waardoor klager niet op de hoogte was van het schoolbeleid. Met het schoolbeleid wordt naar het oordeel van de Commissie op zich voldaan aan de uitvoering van de wettelijke informatieplicht, tenzij er voldoende indicaties zijn dat deze wijze van informatieverstrekking onvoldoende effectief is. In dat geval moet de school op zoek gaan naar een andere manier om de informatie te verstrekken. De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de school een aanknopingspunt had om van het reguliere beleid af te wijken.

Het staat vast dat de leerkracht die B in groep 7 had op de hoogte was van de scheiding en na overleg met klager aanleiding heeft gezien om in afwijking van het schoolbeleid (alles in tweevoud aan de betrokken leerling meegeven) nieuwsbrieven in de brievenbus van het oude adres van klager te stoppen. Nadat het huis in D was verkocht in maart 2008 is dat geëindigd. De Commissie stelt verder vast dat de leerkracht uit groep 7 wist van de verhuizing, het nieuwe adres van klager ook in het digitale schooladministratiesysteem heeft verwerkt maar heeft nagelaten dit te vermelden op het overdrachtformulier. Ook heeft zij nergens vermeld dat zij tot maart 2008 nieuwsbrieven in de brievenbus van het voormalige huis van klager stopte. Zou dat wel zijn gebeurd dan had de nieuwe leerkracht kunnen weten dat er kennelijk reden was om schoolinformatie rechtstreeks aan klager te doen toekomen.

Alhoewel de leerkracht van groep 8 aan het begin van het schooljaar geen aanknopingspunt had om af te wijken van het beleid om alle schoolinformatie in tweevoud aan B mee te geven, had het onverwacht niet verschijnen van klager op het eerste oudergesprek (november 2008) naar het oordeel van de Commissie in ieder geval een aanknopingspunt moeten zijn om eens na te vragen bij klager of hij op de hoogte was dat er een oudergesprek gehouden zou worden.

Voor de Commissie is niet komen vast te staan dat de school onwelwillend was en systematisch heeft geweigerd om informatie aan klager te verstrekken. Wel is als gevolg van slordig handelen en onbedachtzaamheid van de school nagelaten om klager te voorzien van de informatie waar hij op grond van het wettelijke informatierecht recht op heeft en die de school normaliter ook geeft als ouders zijn gescheiden en niet meer bij elkaar wonen. In die zin acht de Commissie de klacht dan ook gegrond.

Oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht in zoverre gegrond is dat de school heeft nagelaten om klager, conform het schoolbeleid en zoals ook verplicht is in geval van gescheiden ouders, te informeren en consulteren over zijn kinderen.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de openbare basisschool C te D aan om:

- in de schoolgids op te nemen op welke wijze de school concreet invulling geeft aan de wettelijke verplichting om gescheiden ouders gelijkkelijk te informeren;
- na te gaan of er aanleiding is om de overdrachtformulieren af te schaffen, aan te passen dan wel de inhoud daarvan één op één op te nemen in het digitale schooladministratiesysteem;
- te bevorderen dat het digitale schooladministratiesysteem in ieder geval aan het begin van het schooljaar en overigens op gepaste tijd wordt geraadpleegd.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 juni 2009 door mr. H.Th. van der Meer, voorzitter,
mr. H.Th. van der Meer, voorzitter
mr. A.A. Veraart, secretaris