



## SAMENVATTING

104240 - Interpretatiegeschil PO - artikel 16 lid 2 onder c en lid 3 (bevoegdheid GMR bij benoeming bovenschools directeur en uitbreiding College van Bestuur)

De GMR heeft een interpretatiegeschil ingediend over de vraag welke rol voor de GMR is weggelegd bij de benoeming van centraal directeuren en bij de uitbreiding van het College van Bestuur met één lid.

Uit de aanhef van artikel 16 lid 2 WMS blijkt dat de GMR over bevoegdheden beschikt naast de in artikel 16 lid 1 WMS genoemde bevoegdheid. Deze wettekst biedt naar het oordeel van de Commissie geen ruimte voor een andere uitleg dan dat het adviesrecht van de GMR ten aanzien van de aanstelling en het ontslag van personeel dat belast is met managementtaken geldt, ook wanneer dit niet voor de meerderheid van de scholen van het bevoegd gezag van belang is.

De leden van het College van Bestuur vallen niet onder het begrip personeel dat in artikel 1 onder i WMS is gedefinieerd. Dit betekent dat het begrip "personeel" in artikel 16 lid 2 onder c en lid 3 WMS niet mede omvat de leden van het College van Bestuur.

Het besluit tot uitbreiding van het College van Bestuur valt onder het meerjarig financieel beleid waarvoor de MR adviesrecht heeft op grond van artikel 16 lid 2 onder a WMS.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van de Stichting A te B, verzoeker, hierna te noemen de GMR

en

het College van Bestuur van de Stichting A, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 22 juni 2009, ingekomen op 29 juni 2009 en aangevuld d.d. 1 september 2009, heeft de GMR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd ter zake van de benoeming van een tweetal centraal directeuren binnen de organisatie en de uitbreiding van het College van Bestuur met één lid.

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 4 september 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 8 oktober 2009.

De GMR verscheen, zoals van tevoren aangekondigd, niet ter zitting.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door mr. D, staflid bestuurs- en managementondersteuning. Het bevoegd gezag heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



## 2. DE FEITEN

De Stichting A vormt het bevoegd gezag over ruim dertig openbare basisscholen en speciale scholen voor basisonderwijs. Per 1 februari 2009 is het tot dan toe uit één persoon bestaande College van Bestuur uitgebreid met één lid.

Het management binnen de stichting bestaat uit drie functies: adjunct-directeur, directeur en centraal directeur. Deze laatste functioneert als bovenschoolse directeur van twee (of meer) scholen, die elk een directeur hebben.

De GMR heeft een interpretatiegeschil ingediend over de vraag welke rol voor de GMR is weggelegd bij de benoeming van centraal directeuren en bij de uitbreiding van het College van Bestuur met één lid.

## 3. HET STANDPUNT VAN DE GMR

Ten aanzien van de benoeming van centraal directeuren stelt de GMR zich op het standpunt dat hij op grond van artikel 16 lid 2 onder c WMS adviesrecht heeft aangezien de functie van centraal directeur een managementfunctie betreft en de centraal directeur werkt ten behoeve van meer dan één school. Bovendien wijkt het bevoegd gezag met het benoemen van centraal directeuren af van het in het Strategisch Beleidsplan 2007-2012 vastgelegde beleid om slechts bij uitzondering centraal directeuren te benoemen. Ook deze beleidswijziging is niet aan de GMR voorgelegd.

De GMR stelt voorts op grond van artikel 16 lid 2 onder c WMS eveneens over adviesrecht te beschikken ten aanzien van de uitbreiding van het College van Bestuur. Ook leden van het College van Bestuur verrichten managementtaken ten behoeve van meer dan één school. De PGMR heeft instemmingsrecht ten aanzien van deze uitbreiding, en wel op grond van artikel 16 lid 3 WMS: het gaat om een besluit met betrekking tot vaststelling of wijziging van de samenstelling van de formatie van personeel dat is benoemd of tewerk gesteld zonder benoeming dat werkzaamheden verricht ten behoeve van meer dan een school, aldus de GMR.

## 4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de GMR ter zake van de benoeming van de centraal directeuren geen bevoegdheden heeft. Daartoe voert het bevoegd gezag aan dat artikel 16 lid 2 onder c WMS op gespannen voet staat met artikel 16 lid 1 WMS, waarin is bepaald dat de GMR in de bevoegdheden treedt van de MR indien het gaat om aangelegenheden die van gemeenschappelijk belang zijn voor alle scholen of voor de meerderheid van de scholen. Artikel 16 lid 1 WMS dient volgens het bevoegd gezag te prevaleren. De benoeming van centraal directeuren is een aangelegenheid die alleen de scholen aangaat, ten behoeve waarvan de centraal directeur werkzaamheden gaat verrichten. Derhalve zijn de medezeggenschapsraden van de desbetreffende scholen bevoegd. Bovendien zijn de bevoegdheden van de centraal directeur afgeleid van die van de directeuren, niet van de bevoegdheden van het bevoegd gezag. Het gaat derhalve niet om managementtaken ten behoeve van meer dan een school.

Wat betreft de uitbreiding van het College van Bestuur van één naar twee leden stelt het bevoegd gezag dat dit een aangelegenheid is betreffende de bestuurlijke inrichting van de rechtspersoon en derhalve niet behoort tot het domein van de GMR. De wettelijke en de statutaire bepalingen ter zake zijn nageleefd; zo hebben er twee ouders een rol gespeeld in de benoemingsprocedure. Ter zitting heeft het bevoegd gezag verklaard dat deze benoeming niet is aan te merken als een hoofdlijn van financieel beleid en dat de financiering plaatsvindt uit de lopende begroting.



## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van een geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de GMR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de bevoegdheid van de GMR met betrekking tot de benoeming van centraal directeuren en met betrekking tot de uitbreiding van het College van Bestuur van één naar twee leden. Aangezien de bevoegdheden van de GMR geregeld zijn in de WMS en in het medezeggenschapsreglement is er sprake van een verschil van mening over het bepaalde in het medezeggenschapsreglement. Op grond van artikel 31 onder d WMS is de GMR bevoegd dit geschil aan de Commissie voor te leggen.

Derhalve oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil kennis te nemen en acht zij het gezamenlijk verzoek van partijen ontvankelijk.

### Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van artikel 16 lid 2 onder c en lid 3 WMS.

### Het geschil

#### De benoeming van centraal directeuren.

Artikel 16 lid 2 onder c WMS bepaalt dat de GMR vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot de aanstelling of het ontslag van personeel dat is belast met managementtaken ten behoeve van meer dan een school. Uit de aanhef van artikel 16 lid 2 WMS blijkt dat de GMR over deze bevoegdheid beschikt naast de in artikel 16 lid 1 WMS genoemde bevoegdheid. Deze wettekst biedt naar het oordeel van de Commissie geen ruimte voor een andere uitleg dan dat het adviesrecht van de GMR ten aanzien van de aanstelling en het ontslag van personeel dat belast is met managementtaken geldt, ook wanneer dit niet voor de meerderheid van de scholen van het bevoegd gezag van belang is.

Uit het strategisch beleidsplan van het bevoegd gezag blijkt dat er binnen de stichting drie managementfuncties zijn: adjunct-directeur, directeur en centraal directeur. In een memo ten behoeve van de directies van januari 2009 heeft het bevoegd gezag opgemerkt dat de centraal directeur een directeur primair onderwijs is die verantwoordelijk is voor meerdere onderwijslocaties. Op deze locaties is onder zijn verantwoordelijkheid een directeur primair onderwijs werkzaam. Uit voornoemde stukken blijkt naar het oordeel van de Commissie voldoende dat de centraal directeur belast is met managementtaken ten behoeve van meerdere scholen. Derhalve heeft de GMR ingevolge artikel 16 lid 2 onder c WMS adviesrecht ten aanzien van een voorgenomen benoeming van een centraal directeur.

#### De uitbreiding van het College van Bestuur

Ter zake van de medezeggenschapsbevoegdheden ten aanzien van de uitbreiding van het College van Bestuur overweegt de Commissie dat de leden van het College van Bestuur weliswaar een arbeidsovereenkomst hebben met de Stichting die de scholen in stand houdt maar dat dit niet inhoudt dat zij personeel in de zin van de WMS zijn. In het kader van de medezeggenschap is het College van Bestuur immers het bevoegd gezag. Derhalve vallen de leden van het College van Bestuur niet onder het begrip personeel dat in artikel 1 onder i WMS is gedefinieerd als het personeel dat in dienst is (...)



bij het bevoegd gezag en dat werkzaam is op de school (...) en personeel dat is benoemd (...) dat werkzaamheden verricht ten behoeve van meer dan een school.

Dit betekent dat het begrip "personeel" in artikel 16 lid 2 onder c en lid 3 WMS niet mede omvat de leden van het College van Bestuur, zodat deze bepalingen niet van toepassing zijn op de benoeming van leden van het College van Bestuur.

Nochtans is naar het oordeel van de Commissie de beslissing om het College van Bestuur uit te breiden wel een beslissing die onder het bereik van artikel 16 lid 2 WMS valt, en wel onder artikel 16 lid 2 onder a WMS, vaststelling of wijziging van de hoofdlijnen van het meerjarig financieel beleid. Hoewel het bevoegd gezag heeft aangegeven dat de uitbreiding gefinancierd kan worden uit de lopende begroting van het bestuursbureau, is de Commissie van oordeel dat het besluit gevolgen heeft voor het meerjarig financieel beleid. Het heeft immers blijvende gevolgen voor de verhouding tussen centraal en decentraal. Ten aanzien van deze meerjarige financiële consequenties beschikt de GMR op grond van artikel 16 lid 2 onder a WMS over adviesrecht.

## 6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie:

- a. dat de GMR op grond van artikel 16 lid 2 onder c WMS adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van centraal directeuren;
- b. dat de GMR ten aanzien van de wijziging van het meerjarig financieel beleid in verband met de uitbreiding van het College van Bestuur adviesrecht heeft op grond van artikel 16 lid 2 onder a WMS

Aldus gedaan te Utrecht op 30 november 2009 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.A. Asscher-Vonk  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.