



## SAMENVATTING

104268 - Interpretatiegeschil PO - artikel 11 onder h (benoeming directeur) en artikel 17 WMS (voorschriften adviesaanvraag)

Het bevoegd gezag heeft zonder voorafgaand advies van de MR een directeur benoemd voor één jaar op basis van detachering. Volgens de MR is het besluit adviesplichtig en moeten de verplichtingen van artikel 17 WMS worden nageleefd. Hangende het geschil voor de Commissie, zijn partijen het erover eens dat het adviesrecht van de MR ten aanzien van de aanstelling van de schoolleiding (art. 11 onder h WMS) zich mede uitstrekt over een tijdelijke aanstelling, ook als deze op detacheringbasis plaatsvindt. Naar het oordeel van de Commissie is deze zienswijze juist: wettekst en parlementaire behandeling geven geen argumenten een constructie op detacheringbasis buiten het bereik van het adviesrecht te plaatsen.

Voor het concrete geval betekent dit dat bij de adviesaanvraag van het bevoegd gezag ten aanzien van de tijdelijke benoeming van de directeur artikel 17 WMS in zijn geheel dient te worden nageleefd. Partijen verschillen nog wel van mening over de gevolgen die aan deze interpretatie dienen te worden verbonden nu de benoeming ten tijde van de adviesaanvraag reeds had plaatsgevonden. De Commissie oordeelt dat niet valt in te zien waarom de voorschriften van artikel 17 WMS geen gelding meer zouden hebben indien het bevoegd gezag in afwijking van de WMS ten tijde van de adviesaanvraag reeds een besluit heeft genomen. Ten overvloed wijst de Commissie er op dat een eventuele vordering van de MR tot naleving door het bevoegd gezag van de verplichtingen jegens de MR is geregeld in artikel 36 WMS.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR

en

het College van Bestuur van de Vereniging voor C te B e.o., gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag  
gemachtigde: mr. M.W.A. Scholtes

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 16 juli 2009, ingekomen op 16 juli 2009 en aangevuld d.d. 23 september 2009, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de bevoegdheid van de MR ten aanzien van de benoeming van een interim-directeur op A.

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 september 2009.

De mondelinge behandeling vond plaats op 8 oktober 2009 te Utrecht.

De MR werd ter zitting vertegenwoordigd door E, voorzitter, en D, lid.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door F, algemeen directeur, bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



## 2. DE FEITEN

Bij brief van 28 mei 2009 heeft het bevoegd gezag aan de MR meegedeeld dat mevrouw H benoemd was als directeur aan A. Het betreft een tijdelijke benoeming (op basis van detachering) voor 4 dagen per week van 1 augustus 2009 tot 1 augustus 2010. Gedurende de periode 1 april 2009 tot 1 augustus 2009 was mevrouw H reeds interim-directeur op A. In de brief staat dat de MR geen advies hoeft uit te brengen over de benoeming omdat deze op basis van detachering plaatsvindt. Op 20 juni 2009 heeft de MR aan het bevoegd gezag geschreven dat zijns inziens de benoeming wel onder de adviesplicht van de MR valt. Op 16 juli 2009 heeft de MR hierover een interpretatiegeschil bij de Commissie ingediend. Op 15 september 2009 heeft het bevoegd gezag alsnog aan de MR advies gevraagd over de benoeming van de directeur.

## 3. HET STANDPUNT VAN DE MR

De MR stelt zich op het standpunt dat hij op grond van artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft ten aanzien van de benoeming van de schoolleiding. Onder 'aanstelling van de schoolleiding' als bedoeld in genoemde artikelen valt ook de benoeming voor bepaalde tijd, ook als deze geschiedt op detacheringbasis. De MR vraagt zich af hoe reëel het alsnog vragen van zijn advies is nu de benoeming reeds heeft plaatsgevonden. Als het advies er niet toe kan leiden dat de benoeming wordt teruggedraaid, dan is de medezeggenschap een farce. De MR dringt aan op het volledig naleven van de verplichtingen van artikel 17 WMS, te weten het advies van wezenlijke invloed kunnen laten zijn, voeren van overleg voorafgaand aan het advies, het schriftelijk in kennis stellen van de MR over de wijze waarop een het uitgebrachte advies gevolg wordt gegeven en het in de gelegenheid stellen van de MR nader overleg te voeren indien het bevoegd gezag het advies niet geheel wil volgen.

## 4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Er is over deze benoeming geen advies aan de MR gevraagd omdat dit in het verleden bij de benoeming van interim-directeuren ook nooit is gebeurd. De vraag of daarmee in strijd met de medezeggenschapsbepalingen werd gehandeld, kwam pas op nadat de interim-directeur al was benoemd. In eerdere gevallen heeft de MR daar ook nooit een punt van gemaakt. Inmiddels heeft het bevoegd gezag ingezien dat deze benoeming wel adviesplichtig is en aan de MR is daarom alsnog om advies gevraagd. Er is geen sprake meer van een interpretatiegeschil omdat partijen het eens zijn. Een interpretatiegeschil is er niet voor bedoeld om vooruit te lopen op de mogelijke gevolgen van een negatief advies van de MR.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over *de gevolgen van de bevoegdheid van de MR met betrekking tot de benoeming van de directeur van A.*



Aangezien de bevoegdheden van de MR geregeld zijn in de WMS en in het medezeggenschapsreglement is er sprake van een verschil van mening over het bepaalde in de WMS en het medezeggenschapsreglement. Op grond van artikel 31 onder d WMS is de MR bevoegd dit geschil aan de Commissie voor te leggen.

Derhalve oordeelt de Commissie zich bevoegd van het geschil kennis te nemen en acht zij het verzoek van de MR ontvankelijk.

## Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van de artikelen artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g medezeggenschapsreglement.

## Het geschil

Partijen zijn het er inmiddels over eens dat het adviesrecht van de MR ten aanzien van de aanstelling van de schoolleiding zich mede uitstrekt over een tijdelijke aanstelling, ook als deze op detachingsbasis plaatsvindt. Naar het oordeel van de Commissie is deze zienswijze juist: wettekst en parlementaire behandeling geven geen argumenten een constructie op detachingsbasis buiten het bereik van de desbetreffende bepaling te plaatsen. Partijen verschillen nog wel van mening over de gevolgen die aan deze interpretatie dienen te worden verbonden nu de benoeming ten tijde van de adviesaanvraag reeds had plaatsgevonden. De Commissie overweegt dat artikel 17 WMS voorschrijven bevat ten aanzien van een adviesaanvraag aan de MR. Naar het oordeel van de Commissie valt niet in te zien waarom de voorschriften van artikel 17 WMS geen gelding meer zouden hebben indien het bevoegd gezag in afwijking van de WMS ten tijde van de adviesaanvraag reeds een besluit heeft genomen. Voor het concrete geval betekent dit dat bij de adviesaanvraag van het bevoegd gezag ten aanzien van de tijdelijke benoeming van de directeur van A artikel 17 WMS in zijn geheel dient te worden nageleefd. Ten overvloede wijst de Commissie er op dat een eventuele vordering van de MR tot naleving door het bevoegd gezag van de verplichtingen jegens de MR is geregeld in artikel 36 WMS.

## 6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de MR op basis van de artikelen artikel 11 onder h WMS en artikel 22 onder g medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft ten aanzien van de aanstelling van de schoolleiding, ook als de aanstelling tijdelijk is en deze plaatsvindt op basis van detachering. Indien het bevoegd gezag niet tijdig advies vraagt aan de MR dient niettemin in het kader van die adviesaanvraag toepassing te worden gegeven aan artikel 17 WMS.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 november 2009 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.A. Asscher-Vonk  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris



# Onderwijsgeschillen

**Landelijke Commissie  
Geschillen WMS**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.