



SAMENVATTING

104398 - Klacht van werknemster over handelen bovenschools manager en over klachtafhandeling bevoegd gezag; PO

In verband met een vacante functie van directeur was er een benoemingsadviescommissie (A) ingesteld om het College van Bestuur te adviseren over de nieuw aan te stellen directeur. Klaagster, reeds werkzaam op de betreffende school, was geïnteresseerd in die functie en wilde gaan solliciteren.

Naar het oordeel van de Commissie moet er een zeer goede reden zijn om in te grijpen in een bestaande selectieprocedure. Wordt tot ingrijpen besloten dan moet er zorgvuldig gehandeld worden. Dat is niet gebeurd. Zonder nader onderzoek te verrichten heeft de bovenschools manager, nog voordat de A aan de slag was gegaan, klaagster laten weten dat het team geen vertrouwen in haar had als directeur. Daarbij zijn de redenen die het team had, genoemd. Het verslag van het gesprek is ten onrechte in het personeelsdossier opgenomen.

Over de problemen die waren ontstaan wilde klaagster met het College van Bestuur praten. Het College van Bestuur is op dat verzoek niet ingegaan omdat er geen verschil van mening bestond over de rechtspositie van klaagster. Klaagster was benoemd als adjunct-directeur/IB'er en daarin was geen verandering gekomen. Het getuigt naar het oordeel van de Commissie van een wel zeer formele opstelling om op grond daarvan niet in te willen gaan op de verzoeken van (de gemachtigde van) klaagster om in gesprek te gaan, ook al waren die verzoeken soms erg scherp geformuleerd en zwaar aangezet. De klacht is gegrond.

ADVIES

in de klacht van:

mevrouw B, adjunct-directeur en intern begeleidster op de openbare basisschool de C te D, hierna te noemen klaagster
gemachtigde: mr. E

tegen

mevrouw F, bovenschools manager primair onderwijs G (G), hierna te noemen verweerster, en de heer H, lid van het College van Bestuur van G, hierna te noemen verweerder
gemachtigde: mr. I

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 29 november 2009, ingekomen op 1 december 2009 en aangevuld op 12 en 14 februari 2010 heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw B klaagt erover dat de bovenschools manager mevrouw F zonder nader onderzoek enkele door het team van de C geuite kwalificaties over competenties van mevrouw B heeft overgenomen en over mevrouw B suggestieve uitlatingen heeft gedaan.



Voorts klaagt mevrouw B erover dat de betreffende kwalificaties en de stukken van de interne klachtenprocedure, waarin deze kwalificaties eveneens zijn opgenomen, onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag in haar personeelsdossier zijn opgenomen. Meer in het bijzonder klaagt mevrouw B over de passieve houding van het bevoegd gezag bij het in behandeling nemen van de rond haar persoon gerezen kwestie en dat het de gebeurtenissen niet op een andere wijze heeft willen oplossen.

Verweerders hebben een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 25 januari 2010.

Deze stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 17 februari 2010 te Utrecht. Verweerders waren vergezeld van mw. K, voormalig directeur van de C, als informante. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Onder het bevoegd gezag van G vallen zeventig basisscholen, die zijn verdeeld over vier rayons. Ieder rayon wordt aangestuurd door een bovenschools manager. Verweerster is de bovenschools manager van het rayon waar de C onder valt. Vanaf 1993 is klaagster, die sinds 13 juni 1977 in dienst is bij G, werkzaam op de C. Sinds 1 oktober 2006 is klaagster werkzaam als adjunct-directeur en IB'er (intern begeleidster). Gedurende de periode van 1 september 2008 tot 12 januari 2009 heeft klaagster de directeur van de C vervangen.

Toen begin juli 2009 bekend werd dat de directeur per 1 oktober 2009 ontslag zou nemen, heeft klaagster de toenmalige bovenschools manager laten weten dat zij de ambitie had directeur van de C te worden.

Op 24 augustus 2009 heeft verweerster met het team gesproken over mogelijke aansturingmodellen. De C zou onderdeel kunnen worden van een groep scholen met een locatieleider en daarboven een meerscholen-directeur, of de C zou een zelfstandige school met een eigen directeur blijven. Bij deze teamvergadering was klaagster niet aanwezig. Op 25 en 31 augustus 2009 heeft verweerster in bijzijn van de directeur gesproken met klaagster. Verweerster heeft toen verteld dat er binnen het team van de C geen draagvlak was voor klaagster als directeur. In het verslag dat verweerster heeft gemaakt van het gesprek van 31 augustus 2009 is aangegeven dat *"het team Agnes (klaagster) niet ziet zitten als directeur en locatieleider in verband met de volgende competenties: Leiding geven aan volwassenen met betrekking tot communicatie (in dat verband wordt genoemd lik op stuk beleid en rancune), veiligheid (rekening houden met beeldvorming rondom functioneren) en macht (gelijkwaardig behandelen van teamleden)."*

In september 2009 heeft verweerster de (adjunct)directeuren van de basisscholen uit haar rayon geïnformeerd over de vacature op de C. Zij heeft de sollicitatieprocedure toegelicht en gesproken over de verschillende aansturingmodellen.

Op 7 september 2009 heeft de gemachtigde van klaagster een fax aan de jurist van G gestuurd met het verzoek om opheldering te geven over de rechtspositie van klaagster. Dit is het begin geweest van een intensieve correspondentie tussen beide gemachtigden. Op 7 oktober 2009 heeft klaagster een klacht over de bovenschools manager ingediend bij de het College van Bestuur (College van Bestuur) van G. Naar aanleiding daarvan heeft het College van Bestuur klaagster op 27 oktober, verweerster op 28 oktober en de directeur van de C op 4 november 2009 gehoord. De klacht is op 10 november 2009 ongegrond verklaard. Omdat het College van Bestuur mogelijke belemmeringen zag in de contacten tussen klaagster en de bovenschools manager is het aanbod gedaan om klaagster met de bovenschools manager onder begeleiding van een mediator een gesprek aan te laten gaan.



Op 29 november heeft klagster aangegeven dat ze graag gebruik maakt van het aanbod en vier mogelijke mediators geopperd die het gesprek zouden kunnen begeleiden. Op 5 januari 2010 heeft het College van Bestuur laten weten dat het een andere mediator bereid had gevonden om het gesprek tussen klagster en de bovenschools manager te begeleiden. Klagster heeft uiteindelijk niet gesolliciteerd naar de functie van directeur op de C. Zij werkt tot op heden als adjunct-directeur en IB'er.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op de C is er een benoemingsadviescommissie ingesteld toen bleek dat de functie van directeur per 1 oktober 2009 vacant was. Deze commissie, die bestaat uit twee personeelsleden en twee ouders, diende het College van Bestuur te adviseren over de nieuw aan te stellen directeur na gesprekken gevoerd te hebben met de kandidaten. Voorafgaande aan deze gesprekken heeft verweerster aan klagster, als mogelijke kandidaat voor de desbetreffende functie, laten weten dat het team haar om met name genoemde redenen niet zag zitten als directeur. Naar het oordeel van de Commissie was daar geen aanleiding voor omdat het personeel was vertegenwoordigd in de benoemingsadviescommissie en het op die plek zijn visie kenbaar had kunnen maken. Ook als het personeel niet in de benoemingsadviescommissie was vertegenwoordigd, had er een zeer goede reden moeten zijn om in te grijpen in een bestaande selectieprocedure.

Los van de vraag of zorg voor klagster, zoals betoogd door verweerster, een goede reden was, heeft verweerster aan die zorg naar het oordeel van de Commissie geen goede invulling gegeven door het gevoelen van het team één op één en zonder nadere toetsing aan klagster door te geven. De Commissie oordeelt dan ook dat verweerster klachtwaardig heeft gehandeld.

Ter zitting is gebleken dat de klacht dat verweerster suggestieve uitlatingen zou hebben gedaan, betrekking heeft op uitlatingen die zijn gedaan tijdens de rayonvergadering in september 2009. Tijdens deze vergadering heeft verweerster verteld dat de directeursfunctie op de C vacant was en heeft zij een toelichting gegeven op de mogelijke aansturingmodellen. Klagster heeft beaamd dat tijdens deze vergadering haar naam niet is gevallen. Dat er na afloop collega-directeuren naar klagster zijn gekomen met de vraag waarom zij niet meer in beeld was voor de vacante functie, kan verweerster niet worden tegengeworpen. Klagster heeft niet aannemelijk gemaakt dat verweerster bron van deze informatie was. Dit klachtonderdeel is naar het oordeel van de Commissie dan ook ongegrond.

Het staat vast dat in het personeelsdossier het gespreksverslag van 31 augustus 2009 is opgenomen. Dit verslag, dat verweerster heeft opgesteld, is in feite een weergave van hetgeen op 25 en 31 augustus 2009 is besproken. In dat verslag zijn opgenomen de kwalificaties die het team had geuit over enkele competenties van klagster. De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of dit verslag in het personeelsdossier opgenomen had mogen worden.

De Commissie overweegt dienaangaande dat zaken die betrekking hebben op de rechtspositie van een werknemer in een personeelsdossier opgenomen mogen worden. Verder overweegt de Commissie dat als een werkgever een gesprek met een werknemer gaat voeren, bijvoorbeeld over zijn rechtspositie, de werkgever de werknemer uit oogpunt van zorgvuldigheid van te voren over de status van het gesprek dient te informeren.

Het staat vast dat klagster van te voren niet is geïnformeerd over de status van het gesprek dat op 25 augustus is gevoerd en dat is vervolgd op 31 augustus 2009. Voor de Commissie is ook niet helder geworden wat de status van deze gesprekken was. Het waren in ieder geval geen formele functionerings- of beoordelingsgesprekken. De gesprekken zouden als informatieve gesprekken gekwalificeerd kunnen worden.



Aangezien er geen sprake was van een functionerings- of beoordelingsgesprek, had de mening die het team had over het functioneren van klaagster als waarnemend directeur naar het oordeel van de Commissie niet in het gespreksverslag opgenomen mogen worden, temeer omdat verweerster naar aanleiding van deze mening geen nader onderzoek heeft verricht. Dat de zienswijze van klaagster ook in het personeelsdossier is opgenomen, doet aan dit alles niets af. Dat het verslag vervolgens niet door klaagster is ondertekend, maar twee maal door verweerster, acht de Commissie eveneens onzorgvuldig. Op het moment dat verweerster ontdekte dat ze haar handtekening op een verkeerde plek had geplaatst, had verweerster een nieuw verslag kunnen uitdraaien waarop ze op de juiste plek haar handtekening had kunnen zetten. Nu het gespreksverslag ten onrechte informatie bevat over het functioneren van klaagster en bovendien onjuist is ondertekend, had dit verslag naar het oordeel van de Commissie niet in het personeelsdossier opgenomen mogen worden.

Wat betreft de verslagen die zijn opgetekend naar aanleiding van de gesprekken die het College van Bestuur heeft gevoerd nadat klaagster een klacht had ingediend, staat vast dat deze niet zijn opgenomen in het personeelsdossier maar onderdeel uitmaken van een apart klachtdossier. De klacht daarover acht de Commissie dan ook ongegrond.

Dat er geen verschil van mening bestond over de rechtspositie van klaagster, onderschrijft de Commissie. Klaagster was benoemd als adjunct-directeur/IB'er en daarin is geen verandering gekomen. Het getuigt echter van een wel zeer formele opstelling om op grond daarvan niet in te willen gaan op de verzoeken van (de gemachtigde van) klaagster om in gesprek te gaan, ook al waren die verzoeken soms erg scherp geformuleerd en zwaar aangezet. Dit klemt des te meer nu verweerder wist dat de gesprekken die verweerster op 25 en 31 augustus 2009 met klaagster had gevoerd de nodige impact hadden op onder meer de werkrelatie tussen klaagster en verweerder. De gekozen handelwijze staat bovendien haaks op de geuite zorg voor klaagster. Verweerder heeft uiteindelijk een mediationtraject aangeboden. Dat verweerder voor de keuze van de mediator alleen is afgegaan op de wens van verweerder acht de Commissie weinig gelukkig. Dat dit aanbod pas zo laat is gedaan vanwege lopende procedures (sollicitatieprocedure en klachtprocedure liepen nog) is naar het oordeel van de Commissie onzorgvuldig. Het gegeven dat er procedures lopen laat immers onverlet dat het bevoegd gezag acties kan ondernemen om problemen die bestaan ten goede te keren. Al met al acht de Commissie de klacht over de passieve houding van het bevoegd gezag dan ook gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt tot de volgende oordelen:

- de klacht over de suggestieve uitlatingen van de bovenschools manager is ongegrond;
- de klacht dat de verslagen van de interne klachtencommissie zijn opgenomen in het personeelsdossier is ongegrond;
- de klacht dat verweerster zonder nader onderzoek kwalificaties van het team over competenties van klaagster heeft overgenomen is gegrond;
- de klacht over het opnemen van het gespreksverslag van 31 augustus 2009 in het personeelsdossier is gegrond;
- de klacht over de passieve houding van het bevoegd gezag en het niet op een ander wijze oplossen van het geschil door het bevoegd gezag is gegrond.



5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen hierboven in de overwegingen en oordelen tot uitdrukking is gebracht, ziet de Commissie geen reden tot nadere aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 maart 2010 door mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en J. Toes, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart,
secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris