



## SAMENVATTING

104461

De dochter van klager is tijdens overblijven op schoolplein omvergelopen door oudere leerling. Klager heeft om documenten over veiligheidsbeleid gevraagd, maar deze niet gekregen. Het enkele feit dat een leerling tijdens het buitenspelen gewond is geraakt betekent niet dat er sprake is van nalatigheid van de zijde van de school. In sport- en spelsituaties kunnen kinderen letsel oplopen. Klager heeft een aantal argumenten aangedragen voor zijn stelling dat er geen veilige speelomgeving is voor de kinderen. De Commissie overweegt dat deze argumenten geen aanleiding geven om aan te nemen dat er sprake is van een onveilige speelomgeving. Al met al acht de Commissie niet aannemelijk dat er ten tijde van het voorval sprake was van een onveilige speelomgeving. Dit klachtonderdeel is ongegrond. De Commissie is van oordeel dat de directeur niet adequaat heeft gehandeld inzake de verzoeken om schriftelijke informatie. Dit klachtonderdeel is gegrond.

## ADVIES

in de klacht van:

de heer A, wonende te D, vader van B, een leerling van C te D, hierna te noemen klager tegen

mevrouw E, directeur van C, hierna te noemen de directeur

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 1 februari 2010, ingekomen op 5 februari 2010 en aangevuld op 10 februari 2010, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen de directeur ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de directeur geen zorg draagt voor een veilige speelomgeving voor de leerlingen, waaronder zijn dochter, van de school. Daarnaast klaagt hij erover dat de directeur hem geen informatie wil verstrekken over de veiligheid op school. Tot slot klaagt de heer A erover dat de directeur weigert om haar verontschuldigungen aan te bieden nadat zijn dochter gewond was geraakt doordat een medeleerling haar een duw had gegeven.

De directeur heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 10 maart 2010. Deze stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 april 2010. Klager verscheen in persoon. Hij werd op zijn verzoek bijgestaan door een tolk. De directeur verscheen in persoon en was vergezeld door mevrouw F, teamleider, als informant. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. DE FEITEN

Alle leerlingen blijven tussen de middag over op school, onder begeleiding van lunchouders. B, de dochter van klager is in het schooljaar 2009-2010 leerling van groep 1/2.



Op 27 november 2009, zij was toen vier jaar, is B tijdens de middagpauze op het schoolplein omvergelopen door een 12-jarige leerling. Hierbij heeft zij een hoofdwondje opgelopen. Na het ongelukje heeft een ouder B naar een BHV'er gebracht. Die constateerde een klein maar diep wondje op haar hoofd en heeft een dokter gebeld. Daarna is een leerkracht samen met de moeder van B (die door school was gebeld) naar de huisarts gegaan. Klager heeft dezelfde dag een brief gestuurd aan de directeur van de school, waarin hij haar verzocht om zijn dochter schriftelijk excuses aan te bieden en het niveau van controle over de veiligheid van zijn kinderen te verhogen.

Op 14 december 2009 heeft de directeur klager uitgenodigd voor een gesprek op 17 december 2009, in aanwezigheid van de algemeen directeur van het schoolbestuur.

Op 15 december 2009 heeft klager schriftelijk verzocht een nieuwe afspraak te maken. Hij heeft daarbij aangegeven dat een gesprek slechts mogelijk was als hij tijdens dat gesprek een schriftelijk excuus kreeg en documenten kon inzien waaruit bleek dat er maatregelen waren genomen om de veiligheid van zijn kinderen te verbeteren.

De directeur heeft klager bij brief van 17 december 2009 uitgenodigd voor een gesprek op 6 januari 2010. Op 6 januari 2010 heeft de directeur de echtgenote van klager telefonisch gemeld dat het gesprek wegens omstandigheden die dag geen doorgang kon vinden.

Klager heeft op 7 januari een brief aan de directeur gestuurd waarin hij verzocht de eerder door hem gevraagde documenten per post naar hem te versturen. Op 20 januari 2010 heeft hij dit nogmaals verzocht.

De directeur heeft klager op 1 februari 2010 geschreven niet eerder te hebben kunnen reageren en daarvoor excuses aan te bieden. Zij heeft klager uitgenodigd voor een gesprek op 8 februari 2010. Klager heeft op 5 februari 2010 zijn klacht ingediend bij de Commissie en is niet op het gesprek met de directeur verschenen.

### 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Niet weersproken is dat een klein meisje bij het buitenspelen omvergelopen is door een grotere jongen en daarbij (beperkt) letsel heeft opgelopen.

Het enkele feit dat een leerling tijdens het buitenspelen gewond is geraakt betekent niet dat er sprake is van nalatigheid van de zijde van de school. In sport- en spelsituaties kunnen kinderen letsel oplopen.

Klager heeft een aantal argumenten aangedragen voor zijn stelling dat er geen veilige speelomgeving is voor de kinderen. Zo kunnen leerlingen van verschillende leeftijden samen op het schoolplein spelen, zijn er geen medisch opgeleide personen op school en wordt er tijdens de lunchpauze toezicht gehouden door vrijwilligers.

De Commissie overweegt dat deze omstandigheden geen aanleiding geven om aan te nemen dat er sprake is van een onveilige speelomgeving. De school heeft geen veiligheidsvoorschriften overtreden. Er is geen wettelijke verplichting dat er aparte schoolpleinen dienen te zijn voor de verschillende groepen. Evenmin is in de wet geregeld dat leerlingen van verschillende leeftijd zich niet tegelijkertijd op een plein mogen bevinden.

Uiteraard dient een school wel met verschillende speelwijzen en leeftijden rekening te houden. Vastgesteld kan worden dat de school een gedeelte van het schoolplein heeft dat geschikt is voor jonge leerlingen en dat er ook een gedeelte is gereserveerd om te kunnen voetballen. De Commissie acht dit adequaat.

Voorts kent Nederland geen vereiste dat op een school een arts aanwezig moet zijn. Wel dient op grond van de Arbeidsomstandighedenwet een bedrijfshulpverlener (BHV'er) aanwezig te zijn. Dat is een werknemer, die geschoold is in het omgaan met ongelukken en calamiteiten. Aan deze wettelijke verplichting voldoet de school. De school voldoet eveneens aan de regels inzake het overblijven. De overblijfkraften hoeven geen leerkrachten te zijn. De Wet op het



primair onderwijs bepaalt slechts dat met ingang van 1 augustus 2011 ten minste de helft van degenen die met het toezicht op de leerlingen worden belast, een scholing moet hebben gevolgd op het gebied van het overblijven (artikel 45, eerste lid sub d Wpo). Niet weersproken is dat het overgrote deel van de lunchhouders op C deze scholing al heeft gevolgd.

Het beroep van klager op enkele bepalingen uit het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind (IVRK) wordt verworpen nu deze artikelen in Nederland geen rechtstreekse werking hebben, waardoor burgers geen beroep op deze bepalingen kunnen doen.

Al met al acht de Commissie niet aannemelijk dat er ten tijde van het voorval sprake was van een onveilige speelomgeving. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Commissie is van oordeel dat de medewerkers van de school het voorval correct hebben afgehandeld door de BHV'er in te schakelen, de moeder te waarschuwen en samen naar de huisarts te gaan. Ook op dat punt is de school niets te verwijten. Er is dan ook voor de school geen reden om B excuses aan te bieden. De klacht is op dat onderdeel ongegrond.

Met betrekking tot de klacht dat de directeur klager geen informatie wil verstrekken overweegt de Commissie het volgende. De Commissie acht het te billijken dat de directeur met klager in gesprek wilde komen in plaats van hem (alleen) de gevraagde informatie te verstrekken. Daartoe was het gesprek van 6 januari 2010 bedoeld. Dat gesprek is echter op de dag zelf afgezegd door de directeur. Een dergelijke actie, hoe onvermijdelijk soms ook, kan zorgen voor irritatie bij de gesprekspartner, wat de verhoudingen onder druk kan zetten. Daarom dient snel en adequaat aan een vervolg vorm te worden gegeven. Echter, de directeur heeft pas op 1 februari 2010 voor het eerst weer contact met klager gezocht, ondanks de brieven van klager van 7 en 20 januari 2010. De Commissie acht dit niet zorgvuldig. Nu de directeur zo lang heeft gewacht, ware het beter geweest de door klager gevraagde stukken inzake het veiligheidsbeleid snel na 6 januari 2010 toe te sturen, hetgeen mogelijk de-escalerend zou hebben gewerkt. In die zin is de klacht over het niet verstrekken van informatie gegrond. De Commissie merkt hierbij wel op dat een gesprek waarschijnlijk toch niet tot stand zou zijn gekomen omdat klager, naar het oordeel van de Commissie ten onrechte, voorafgaand aan een gesprek excuses aan zijn dochter verlangde.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten over het niet zorg dragen voor een veilige speelomgeving en het niet aanbieden van excuses ongegrond zijn. De klacht over het niet verstrekken van informatie over de veiligheid op school is gegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 31 mei 2010 door mr. R. van de Water, voorzitter, W. Happee, drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. R. van de Water, voorzitter

drs. J. van Velzen, secretaris