



104525 - Interpretatiegeschil PO - artikel 11 onder h WMS (aanstelling of ontslag van de schoolleiding)

Het bevoegd gezag heeft een boventallig directielid aangesteld in een vrijkomende vacature van directeur zonder de MR vooraf om advies te vragen. Het bevoegd gezag voert aan dat in verband met de bestuursaanstelling een passende betrekking voor het boventallig directielid gevonden moest worden en dat dit het niet vragen van advies aan de MR rechtvaardigde. De Commissie kan begrip opbrengen voor de door het bevoegd gezag gevoelde noodzaak om een boventallig directielid aan te stellen in een vrijkomende vacature maar overweegt dat dit geenszins kan afdoen aan het in artikel 11 aanhef en onder h WMS geborgde medezeggenschapsrecht. De wet maakt geen onderscheid naar de mate van (beleids)vrijheid die het bevoegd gezag bij het nemen van zijn beslissing toekomt. Ook al zou het zo zijn dat het bevoegd gezag geen beleidsruimte rest bij de benoeming van een directeur, dan is het voor de MR desondanks mogelijk is om in zijn advies bijvoorbeeld randvoorwaardelijke zaken te betrekken die van belang kunnen zijn voor de werking van het besluit.

De Commissie oordeelt dat de benoeming van X tot directeur dient te worden aangemerkt als een besluit met betrekking tot de aangelegenheid aanstelling van de schoolleiding, als genoemd in artikel 11 onder h WMS, waarvoor de MR adviesrecht toekomt.

104525

UITSpraak

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van A, verzoeker, hierna te noemen de MR

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te C, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 22 april 2010, ingekomen op 26 april 2010 en aangevuld op 19 mei 2010 en 16 juni 2010, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de aangelegenheid aanstelling of ontslag van de schoolleiding, als genoemd in artikel 11 onder h Wet medezeggenschap op scholen (WMS).

Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 juni 2010.

De mondelinge behandeling vond plaats op 20 september 2010.

De MR werd vertegenwoordigd door haar leden D en E.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door F, algemeen directeur, G, algemeen adjunct-directeur en H, medewerker expertise.

2. DE FEITEN



B voert het bestuur over 26 scholen, te weten 23 basisscholen, 2 scholen voor speciaal basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs. Een van de basisscholen is de school voor Primair onderwijs A. Nadat de toenmalige directeur van A per augustus 2009 zijn werkzaamheden had beëindigd, heeft het bevoegd gezag op dat moment bij wijze van tijdelijke oplossing een medewerkster van het bestuursbureau als interim-directeur aangesteld. In deze zelfde periode, namelijk najaar 2009, werd besloten één van de scholen van het bevoegd gezag, Y, in verband met een gemeentelijke herindeling in maart 2010 over te dragen aan een andere rechtspersoon met een ander bevoegd gezag. De directeur van Y, mevrouw X, heeft aan het bevoegd gezag aangegeven dat zij niet mee wilde naar de nieuwe werkgever, maar dat zij werkzaam zou willen blijven bij het bevoegd gezag. Dit is aanleiding geweest voor het bevoegd gezag om met mevrouw X overleg te voeren over een passende oplossing. Op 8 en 16 maart 2010 heeft het bevoegd gezag de MR over zijn voornemen geïnformeerd om mevrouw X per 1 augustus 2010 aan te stellen als directeur van drie scholen waaronder A. In zijn bestuursvergadering van 7 april 2010 heeft het bevoegd gezag aldus besloten. Op A zou mevrouw X werkzaam zijn voor 0,2 fte. Per brief van 20 april 2010 heeft de MR het bevoegd gezag meegedeeld dat hij heeft nagelaten de MR en het team bij de procedure tot benoeming van de directeur te betrekken en dat de MR in deze het recht op advies toekomt. Hierop heeft het bevoegd gezag de MR uitgenodigd voor een gesprek, maar per brief van 16 mei 2010 heeft de MR het bevoegd gezag meegedeeld van een gesprek af te zien omdat het bevoegd gezag eenzijdig, zonder overleg met de MR, voor het gesprek ook het team had uitgenodigd. Inmiddels had de MR op 22 april 2010 het geschil ingediend bij de Commissie.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR

De MR voert aan dat de benoeming van de nieuwe directie aan A niet is verlopen overeenkomstig de WMS. Het team en de MR zijn geïnformeerd over de benoeming van de directie, maar er is geen sprake geweest van betrokkenheid van de MR in de benoemings-procedure; over de voorgenomen benoeming is door het bevoegd gezag geen advies aan de MR gevraagd.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag voert aan dat door de overgang van de basisschool de Phoenix en het niet meegaan van de directeur van deze school naar het verkrijgende bevoegd gezag, er sprake was van een boventallige directeur. In verband met de bestuursaanstelling diende voor haar een passende betrekking gevonden te worden. Dit rechtvaardigt het achterwege laten van de normale sollicitatieprocedure en het niet vragen van advies aan de Medezeggenschapsraad, aldus het bevoegd gezag.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.



Partijen verschillen van mening over de vraag of de MR op grond van artikel 11 aanhef en onder h WMS adviesrecht toekomt bij de benoeming van mevrouw X tot directeur van A. Aldus verschillen partijen van mening over het bepaalde in artikel 11 aanhef en onder h WMS en is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschaps-reglement of het medezeggenschapsstatuut dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van artikel 11 aanhef en onder h WMS.

De interpretatie

Artikel 11 aanhef en onder h WMS bepaalt dat de MR vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot in ieder geval aanstelling of ontslag van de schoolleiding.

De Commissie kan begrip opbrengen voor de door het bevoegd gezag beoogde constructie om een boventallig directielid aan te stellen in een vrijkomende vacature van directeur. Deze gevoelde noodzaak kan echter geenszins afdoen aan het in artikel 11 aanhef en onder h WMS geborgde medezeggenschapsrecht. De wet maakt geen onderscheid naar de mate van (beleids)vrijheid die het bevoegd gezag bij het nemen van zijn beslissing toekomt. Ook al zou het zo zijn dat het bevoegd gezag geen beleidsruimte rest bij de benoeming van een directeur, dan is het voor de MR desondanks mogelijk is om in zijn advies bijvoorbeeld randvoorwaarde-lijke zaken te betrekken die van belang kunnen zijn voor de werking van het besluit. In het onderhavige geval zou dit kunnen inhouden dat de MR in zijn advies bijvoorbeeld aandacht besteedt aan de wijze waarop de gekozen oplossing wordt geëvalueerd of aan de voorwaarden waaronder de beslissing van het bevoegd gezag dient te worden uitgevoerd.

Aldus oordeelt de Commissie dat de benoeming van mevrouw X tot directeur dient te worden aangemerkt als een besluit met betrekking tot de aangelegenheid aanstelling van de schoolleiding, als genoemd in artikel 11 onder h WMS, waarvoor de MR adviesrecht toekomt.

6. UITSPRAAK

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de benoeming van mevrouw X tot directeur dient te worden aangemerkt als een besluit met betrekking tot de aangelegenheid aanstelling van de schoolleiding, als genoemd in artikel 11 onder h WMS, waarvoor de MR adviesrecht toekomt.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 november 2010 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter,
mr. dr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van
mr. J.A. Breunisse, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

mr. J.A. Breunisse
secretaris



Onderwijsgeschillen

**Landelijke Commissie
Geschillen WMS**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.