



SAMENVATTING

104632 - Klacht over aanvraag lwoo en over grof taalgebruik; PO

Als aan een ouder wordt verzocht in te stemmen met het voorstel om voor haar/zijn kind een aanvraag in te dienen voor leerweg- ondersteunend onderwijs (lwoo) dan mag van de school verwacht worden dat deze de ouder kan vertellen wat lwoo inhoudt en wat de gevolgen zijn als hiervoor een aanvraag wordt ingediend. Ook mag van een school verwacht worden dat wordt uitgelegd waarom wordt voorgesteld om voor de betrokken leerling lwoo aan te vragen. In dit geval is de school hierin tekortgeschoten. De klacht over de lwoo-aanvraag is gegrond.

Met betrekking tot de klacht over het taalgebruik kan uit de handelwijze van de leerkracht na het voorval niet worden afgeleid dat de leerkracht zich onprofessioneel heeft opgesteld. De leerkracht heeft excuses aan klaagster aangeboden en zij heeft op de eerstkomende werkdag na het voorval met de groep besproken en heeft toen aangegeven dat het niet goed was wat ze had gedaan. Datzelfde heeft de leerkracht aangegeven in het gesprek dat op woensdagochtend daarna met klaagster is gevoerd en waarbij de betrokken leerling aanwezig was. De leerkracht heeft toen ook haar excuses aan de betrokken leerling aangeboden. De klacht tegen de leerkracht is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouder van C, ex-leerlinge van de openbare basisschool D te E, klaagster

tegen

mevrouw F, voormalig leerkracht op de OBS D en
mevrouw G, directeur van de OBS D, verweersters

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 21 juni 2010, ingekomen op 5 juli 2010 en voorzien van aanvullingen d.d. 15 juli 2010 en 1 oktober 2010, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweersters ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de school haar dochter een lwoo-advies heeft gegeven terwijl hierover nooit eerder is gesproken. Het advies is in een laat stadium gegeven en er ontbreekt advies en betrokkenheid van de basisschool in. Daarbij is de school ten onrechte niet ingegaan op een verzoek tot heroverweging van klaagster. Een en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift.

Mevrouw A klaagt erover dat mevrouw F in april 2010 de klas van haar dochter heeft toegesproken waarbij zij de woorden "Houd je muil" en "Krijg de tering allemaal" heeft gebruikt. Hiermee heeft de leerkracht zich niet professioneel opgesteld.



Weliswaar heeft mevrouw F haar excuses naar klaagster gemaakt, maar zij heeft daarbij in een gesprek met klaagster aangegeven dat "dit nu eenmaal kan gebeuren". Dit is voor klaagster niet acceptabel. Een en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift.

Verweersters hebben gezamenlijk een verweerschrift ingediend dat op 22 september 2010 door de Commissie is ontvangen.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht was gepland op 6 oktober 2010 maar is op verzoek van klaagster verplaatst naar 1 december 2010.

Klaagster was ter zitting aanwezig, vergezeld door haar partner, de heer Brouwer, als informant. Verweester G was ter zitting aanwezig. Verweester F was niet op de zitting aanwezig. Zij werd vertegenwoordigd door haar gemachtigde de heer H, algemeen directeur van het bevoegd gezag I. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C zat vanaf groep 1 op OBS D. Het schooljaar 2009-2010 zat C in groep 8. Haar leerkracht was mevrouw F. Aan het begin van het schooljaar hebben de leerlingen van groep 8 de entreetoets gedaan. Deze toets meet de kennis van individuele leerlingen op het gebied van taal, rekenen en studievastigheden en is bedoeld om inzicht te krijgen in waar de leerling goed in is en waar hij extra ondersteuning nodig heeft.

Eind november 2009 hebben de leerkracht en de intern begeleider de resultaten van de entreetoets van C met klaagster besproken. Zij hebben toen aan klaagster voorgesteld om te onderzoeken of C voor het voortgezet onderwijs mogelijk voor leerwegondersteunend onderwijs (hierna: lwoo) in aanmerking zou komen. In dat kader diende er een intelligentietest afgenomen te worden. Klaagster heeft geen toestemming gegeven voor deze test.

Op 13 januari 2010 is er bij C op initiatief van klaagster een intelligentietest afgenomen door het adviesbureau MHR. Op grond van de onderzoeksresultaten werd geadviseerd dat C na de basisschool naar het vmbo zou gaan om daar de kader- of beroepsgerichte leerweg te gaan volgen. Later in het schooljaar 2009-2010 heeft mevrouw F in groep 8 gezegd "Houd je muil" en "Krijg de tering allemaal". Nadat klaagster de directeur hierover had bericht, heeft de leerkracht klaagster diezelfde dag gebeld en haar excuses voor het taalgebruik aangeboden. De leerkracht heeft op haar eerstvolgende werkdag, 19 april 2010, aan de klas uitgelegd waarom zij zo was uitgevallen en hiervoor haar excuses gemaakt. C was toen niet op school. Zij is thuisgebleven tot 21 april 2010. Die dag hebben klaagster, haar dochter, de partner van klaagster met de directeur, de leerkracht en de intern begeleider vroeg in de ochtend een gesprek gevoerd over het voorval dat op 15 april 2010 had plaatsgevonden. De leerkracht heeft toen ten opzichte van C excuses gemaakt voor haar taalgebruik.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klacht over lwoo-advies

Naar aanleiding van de toelichting die ter zitting is gegeven stelt de Commissie vast dat de school geen lwoo-advies heeft gegeven maar aan klaagster heeft voorgesteld om een lwoo-procedure te starten om zo te kunnen bezien of C mogelijk in aanmerking zou kunnen komen voor lwoo. Op grond van de resultaten van de entreetoets die C had gemaakt kan vastgesteld worden dat er bij C sprake



was van een leerachterstand. Dat is een van de criteria die geldt om in aanmerking te komen voor lwoo. Daarnaast dient er sprake te zijn van een intelligentiewaarde vanaf 75 tot 90. Dat zou door middel van een intelligentietest vastgesteld kunnen worden.

De Commissie stelt vast dat er in november 2009 voor het eerst met klaggster over lwoo werd gesproken. Als er een aanvraag wordt ingediend voor lwoo (leerwegondersteuning in het voortgezet onderwijs) dan gebeurt dat normaliter in groep 8. Dat de school hierover in november 2009 met klaggster heeft gesproken is daarom niet verwonderlijk, met name niet omdat de school toen op basis van de resultaten van de entreetoets wist dat er bij C sprake was van een leerachterstand en op grond daarvan een aanvraag kon doen. Waar het aan heeft ontbroken is een goede voorlichting aan klaggster. Op het moment dat de leerkracht en de intern begeleider klaggster vroegen het aanvraagformulier te ondertekenen konden ze nauwelijks enige uitleg geven. De bewering van klaggster, dat het aan een goede voorlichting heeft ontbroken toen haar werd gevraagd om het aanvraagformulier te ondertekenen, is door verweerster in het geheel niet weersproken. De Commissie heeft daarom ook als vaststaand aangenomen dat de leerkracht en de intern begeleider ten tijde van het ondertekenen van het aanvraagformulier nauwelijks uitleg konden geven. Er is toen ook niet aangegeven dat de school in het verleden had gewerkt met handelingsplannen om C de nodige extra begeleiding te geven. Ter zitting heeft de directeur aangegeven dat die plannen er waren maar dat ze niet waren ondertekend door klaggster. Daarom acht de Commissie het onwaarschijnlijk dat klaggster op de hoogte was van het bestaan van de handelingsplannen. Alleen al om die reden had het voor de hand gelegen dat hierover met haar was gesproken in het kader van de aanvraag voor lwoo. Na het gesprek dat klaggster in november 2009 heeft gevoerd, heeft de school nog wel informatie gegeven over de lwoo-procedure. Nog afgezien van de vraag of die informatie afdoende was, acht de Commissie het onzorgvuldig dat op het moment dat klaggster werd gevraagd het aanvraagformulier voor lwoo te ondertekenen, niet aan haar uitgelegd kon worden waar ze voor tekende.

In de gesprekken die klaggster met de directeur en de bovenschools directeur heeft gevoerd heeft klaggster de school verzocht om een alternatieve test te bieden voorafgaande aan een mogelijke lwoo-procedure. De school kan, mits voldoende en deugdelijk gemotiveerd, een dergelijk verzoek afwijzen. In dit geval had de directeur echter de toezegging gedaan dat er bij C de nieuwe intelligentietest van het CITO afgenomen kon worden. Daarbij heeft de directeur onvoldoende duidelijk gemaakt dat zij over het verzoek van klaggster om deze test af te nemen pas een definitieve beslissing kon nemen nadat ze meer informatie had ingewonnen. Hiermee heeft zij de indruk gewekt dat zij instemde met het voorstel van klaggster om de intelligentietest van CITO te gebruiken. Toen het de directeur duidelijk was geworden dat er goede redenen waren om die test niet af te nemen had ze kunnen terugkomen op haar toezegging mits zij klaggster een alternatief bood. Dat is niet gebeurd.

Al met al komt de Commissie tot de conclusie dat de school ten aanzien van de lwoo-procedure op verschillende momenten onzorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie oordeelt dan ook dat de klacht over de lwoo-procedure, met uitzondering van het gedeelte van de klacht dat het advies om deze procedure te starten in een laat stadium is gegeven, gegrond is.

Klacht over het taalgebruik

De klacht richt zich niet tegen het taalgebruik zelf. Tussen partijen staat vast dat hier sprake was van zeer onwenselijk taalgebruik. De klacht richt zich op de vraag of de leerkracht in het vervolg heeft getoond dat zij onvoldoende inzicht heeft in de gevolgen van haar gedrag. Dienaangaande overweegt de Commissie dat de leerkracht en de school hebben erkend dat de leerkracht zich niet had mogen uitlaten op de manier zoals ze op 15 april 2010 heeft gedaan. Na een signaal van klaggster hierover heeft de leerkracht diezelfde dag nog haar excuses gemaakt. Dat de leerkracht vervolgens heeft gezegd "dat kan nu eenmaal gebeuren" is wellicht onhandig. Echter dat uit deze woorden afgeleid



moet worden dat de leerkracht geen inzicht heeft in de gevolgen van haar gedrag is een interpretatie van klaagster die onvoldoende is onderbouwd. Ook uit de handelwijze van de leerkracht na het voorval heeft de Commissie niet kunnen afleiden dat de leerkracht zich onprofessioneel heeft opgesteld. De leerkracht heeft immers op de eerstkomende werkdag na 15 april 2010 het voorval met de groep besproken en heeft toen aangegeven dat het niet goed was wat ze had gedaan. Datzelfde heeft de leerkracht aangegeven in het gesprek dat op woensdagochtend 21 april 2010 is gevoerd en waarbij C aanwezig was. De leerkracht heeft toen ook haar excuses aan C aangeboden. De Commissie stelt vast dat de mail die de directeur had gestuurd met mogelijke data voor dat gesprek niet uitblonk in helderheid, hetgeen de directeur ter zitting heeft beaamd. Dit, echter kan de leerkracht niet worden tegengeworpen. Op grond van het vorenstaande komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht tegen de leerkracht ongegrond is.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de lwoo-procedure, met uitzondering van het punt dat het advies over deze procedure in een laat stadium is gegeven, gegrond is. De klacht over het taalgebruik van de leerkracht is ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS D aan om bij het team te onderzoeken of er voldoende kennis is over afspraken en regelgeving ten aanzien van de overstap van het basisonderwijs naar het vervolgonderwijs en de kennis hierover te vergroten als blijkt dat deze onvoldoende is.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 januari 2011 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. M.J.M.N. van der Drift en R. Limper, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart,
secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris