



## SAMENVATTING

104635 - Vereenvoudigde behandeling inzake te laat ingesteld beroep tegen opzegging arbeidsovereenkomst; VO

De werknemer heeft niet tijdig beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever. De werknemer heeft aangevoerd dat de opzeggingsbrief nog geen definitieve opzegging was omdat gesproken werd over de voorgenomen beëindiging waarbij de werkgever nog een nadere toelichting zou geven.

Uit de inhoud van de brief en uit de dankzegging voor de verrichte werkzaamheden volgt onomstotelijk dat sprake is van een definitieve opzegging van de arbeidsovereenkomst. Daarenboven vermeldt de beslissing de mogelijkheid beroep in te stellen bij de Commissie. Een latere brief van de werkgever verstrekt slechts informatie over het vinden van een nieuwe baan en kan redelijkerwijze niet als toelichting op de opzegging worden gezien. Voorts is niet gebleken van enige toezegging van de werkgever om nog een nadere toelichting te verstrekken.

Beroep kennelijk niet-ontvankelijk vanwege niet-verschoonbare termijnoverschrijding.

## UITSpraak IN VEREENVoudIGDE BEHANDELING

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A  
gemachtigde: drs. C

en

het College van Bestuur van de Stichting D, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de  
werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 30 juni 2010, ingekomen op 6 juli 2010 en aangevuld bij brief met bijlagen van 11 juli 2010, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 19 april 2010 om de arbeidsovereenkomst met hem per 1 augustus 2010 op grond van artikel 9.a.4 CAO VO op te zeggen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 4 augustus 2010, ingekomen op 5 augustus 2010.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

A was van 21 augustus 2006 tot 1 augustus 2010 als leraar Engels werkzaam bij het onder het bevoegd gezag vallende E College te D in een verlengd tijdelijk dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. A was in tijdelijke dienst omdat hij niet bevoegd was voor het vak Engels.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO VO.



Op 28 april 2010 heeft de teamleider van A hem de beslissing van de werkgever persoonlijk overhandigd, inhoudende dat de arbeidsovereenkomst met hem wordt opgezegd per 1 augustus 2010 vanwege een terugloop in de formatie gelet op de prognoses van het aantal leerlingen in het nieuwe schooljaar. A heeft voor ontvangst van de brief getekend. Tegen de beslissing van 19 april 2010 heeft A beroep ingesteld.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A geeft in zijn beroepschrift aan dat het beroep is gericht tegen de beslissing van de werkgever d.d. 19 april 2010. In zijn brief van 11 juli 2010 stelt A dat de brief van 19 april 2010 een voornemen tot beëindiging betreft en dat destijds nadrukkelijk aan hem is medegedeeld dat een nadere toelichting op de brief nog zou volgen. Omdat de definitieve aanmeldingen van nieuwe leerlingen op dat moment nog niet bekend waren, leek hem dat niet onlogisch, nu de reden van beëindiging zou zijn gelegen in een daling van het aantal leerlingen in het nieuwe schooljaar. Bovendien is de opzegging niet aangetekend verzonden.

Eerst bij brief van 30 juni 2010 is door de werkgever over de beëindiging van het dienstverband gecommuniceerd. Vanuit dit perspectief is het beroep tijdig ingesteld.

De werkgever voert daartegen aan dat de tekst van de brief van 19 april 2010 geen misverstand laat bestaan over het feit dat de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2010 wordt opgezegd en dat daartegen beroep bij de Commissie mogelijk is. In de brief wordt nergens vermeld dat nog een nadere toelichting of iets dergelijks zou volgen. Bovendien eindigt de brief met een dankzegging. Omdat de brief persoonlijk aan A is overhandigd en deze voor ontvangst heeft getekend, voldoet de bekendmaking aan de eisen die de CAO VO daarvoor stelt. De brief van 30 juni 2010 behelst slechts informatie over ondersteuning bij het zoeken naar een andere baan en daarbij wordt verwezen naar de opzegging van 19 april 2010. Het beroep is zodoende te laat ingesteld en niet-ontvankelijk, aldus de werkgever.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Ingevolge artikel 3 van het Beroepsreglement van de Commissie, kan de Voorzitter onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond is.

De Voorzitter van de Commissie heeft geoordeeld dat het beroep zich leent voor vereenvoudigde behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Beroepsreglement van de Commissie en zal uitspraak doen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van beroep overweegt de Voorzitter als volgt. A heeft beroep ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 19 april 2010. Bij brief van 11 juli 2010 geeft hij aan dat het beroep feitelijk is gericht tegen de brief van de werkgever d.d. 30 juni 2010 die zijns inziens dient te worden aangemerkt als de definitieve beëindiging van de arbeidsovereenkomst. De Voorzitter acht dit standpunt niet juist. Uit de inhoud en bewoordingen van de brief van de werkgever d.d. 19 april 2010 volgt ondubbelzinnig dat de arbeidsovereenkomst met A wordt opgezegd tegen 1 augustus 2010. Dat in de brief als onderwerp is vermeld de *voorgenomen* beëindiging doet hier niet aan af. Uit de zin "Het spijt ons u niet anders te kunnen berichten" en uit de dankzegging voor de verrichte werkzaamheden volgt onomstotelijk dat sprake is van een definitieve opzegging van de arbeidsovereenkomst. De brief van de werkgever aan A van 30 juni 2010 verwijst nadrukkelijk naar de eerdere opzegging in april 2010 en verstrekt voor het overige slechts informatie over het vinden van een nieuwe baan.



Geoordeeld moet worden dat de werkgever de arbeidsovereenkomst met A bij brief van 19 april 2010 heeft opgezegd en dat tegen deze beslissing de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Commissie openstaat, hetgeen ook in de beslissing is vermeld. Vaststaat dat A de beslissing van 19 april 2010 op 28 april 2010 heeft ontvangen zodat de beroepstermijn van zes weken is ingegaan op 29 april 2010 om te eindigen op 9 juni 2010. Het beroepschrift dateert van 30 juni 2010 en is eerst op 6 juli 2010 door de Commissie ontvangen. Derhalve is de beroepstermijn ruimschoots overschreden.

Op grond van artikel 14 lid 1 van het beroepsreglement van de Commissie, laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege indien de werknemer aantoont dat hij het beroep heeft ingesteld, zo spoedig mogelijk als redelijkerwijze verlangd kon worden. A heeft gesteld dat hij in eerste instantie de hem toegezegde toelichting op de brief van 19 april 2010 wilde afwachten, temeer omdat er nog sprake was van een voorgenomen beëindiging. Zoals reeds overwogen is de Voorzitter van oordeel dat de brief van 19 april 2010 dient te worden aangemerkt als een definitieve opzegging van de arbeidsovereenkomst. Van enige toezegging van de werkgever om nog een nadere toelichting te verstrekken is de Voorzitter niet gebleken.

De Voorzitter overweegt voorts dat de werkgever voldoende duidelijk heeft aangegeven welke weg A diende te bewandelen om beroep bij de Commissie in te stellen. Indien A de mogelijkheid van beroep bij de Commissie open had willen houden naast het wachten op een eventuele toelichting door de werkgever, had hij zekerheidshalve binnen de termijn van zes weken beroep bij de Commissie dienen in te stellen.

Aangezien niet gebleken is van omstandigheden, die de termijnoverschrijding verschoonbaar doen zijn, oordeelt de Voorzitter het beroep kennelijk niet-ontvankelijk wegens niet-verschoonbare termijnoverschrijding.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Voorzitter het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 augustus 2010 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris