



104641 - Bezwaar tegen waardering als docent LB; VO

Volgens de kenmerken en scores FUWA VO wordt voor het toekennen van een score 4 op kenmerk 2 (doel van de werkzaamheden) verlangd dat de functionaris bijvoorbeeld onderwijsprogramma's ontwikkelt of dat zijn werkzaamheden zijn gericht op de ontwikkeling en vernieuwing van het eigen vakgebied. Hiervan is bij de werknemer sprake. Op de peildatum was hij volgens zijn jaartaakoverzicht belast met onderwijsontwikkeling en heeft hij een vakoverstijgend vak ontwikkeld dat is opgenomen in het vakkenpakket voor vwo 4. Inherent aan vakoverstijgende onderwijsontwikkeling is een vorm van samenwerking hierover met andere secties. Dit collectief aspect doet geen afbreuk aan het waarderingstechnisch oordeel over de ontwikkeltaak. Of de werknemer ten aanzien van zijn ontwikkelwerkzaamheden kartrekker is geweest is evenmin doorslaggevend voor het toekennen van een score 4 op kenmerk 2, daar dit criterium bij kenmerk 2 bij het overzicht van kenmerken en scores FUWA VO, niet is opgenomen noch daarop wordt gedeut. Meerdere teamleiders hebben bevestigd dat de werknemer was belast met ontwikkeltaken waar de werkgever ter zitting inhoudelijk geen verweer op heeft gevoerd. Bezwaar gegrond.

104641

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 7 juli 2010, ingekomen op 8 juli 2010 en aangevuld d.d. 19 juli 2010, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 31 mei 2010 houdende handhaving van de beslissing van 21 september 2009 om hem per 1 augustus 2009 de functie van docent LB toe te kennen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 27 juli 2010 .

De mondelinge behandeling vond plaats op 10 december 2010 te Utrecht.

A verscheen in persoon.

Namens de werkgever waren aanwezig E, voorzitter centrale directie Voortgezet Onderwijs B en F, beleidsadviseur P&O.

A heeft ter zitting een pleitnota overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

A heeft op de peildatum 1 oktober 2008 bij de werkgever een dienstverband van 0,7530 FTE. Hij geeft op X 11 lessen geschiedenis, 1 uur gamma in de bovenbouw en 1 studieles in de onderbouw. Voorts



is hij volgens het jaartaakformulier op de peildatum belast met 70 uur mentoraat voor atheneum 3 en heeft hij een ontwikkeltaak van 10 uur voor het gammavak.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-VO 2008-2010.

De werkgever heeft per 1 augustus 2008 de docentfuncties herzien. Daarbij is meer dan voorheen de nadruk gelegd op de lesgevende taak van de docenten en minder op hun organiserende en coördinerende taak. Vervolgens heeft de werkgever van elk lid van het onderwijzend personeel de werkzaamheden geïnventariseerd per peildatum van 1 oktober 2008. Als gevolg van deze inventarisatie heeft de werkgever bij brief van 21 september 2009 aan A per

1 augustus 2009 de functie docent LB toegewezen. Tegen die beslissing heeft A op 2 november 2009 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie (IBC) van de werkgever. Op 23 april 2010 heeft de IBC de werkgever geadviseerd de eerdere toewijzingsbeslissing te handhaven. Vervolgens heeft de werkgever A bij brief van 31 mei 2010 meegedeeld de eerdere functietoewijzingsbeslissing te handhaven. Tegen deze beslissing is het bezwaar gericht

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A voert aan dat de beoordelingsprocedure en het invullen van het functietoedelingsformulier onzorgvuldig is geweest. De IBC heeft het interne bezwaar op dit onderdeel gegrond verklaard. A wijst erop dat de huidige teamleider atheneum bovenbouw, de huidige teamleider gymnasium bovenbouw en de voormalig teamleider atheneum onderbouw schriftelijk hebben verklaard dat A op de peildatum belast was met de ontwikkeling van het vakoverstijgend gammavak "Europa". Hij heeft dit vak, samen met drie andere collega's, elk uit een andere sectie, ontwikkeld. Dit nieuwe vak wordt gegeven in 4 vwo. Het wordt door de betreffende secties getentamineerd en de leerling moet dit vak met een voldoende afsluiten. A geeft aan dat hij initiatiefnemer is geweest voor de ontwikkeling van dit vak. De andere secties hebben zich later bij dit initiatief aangesloten. A heeft zijn collega's geïnstrueerd over het nieuwe vak en is voor hen vraagbaak, ook wat betreft de aansluiting van dit vak op andere vakken. Op het functietoewijzingsformulier is opgenomen dat A nog kan groeien in het gebruik van ICT-toepassingen. De voormalig teamleider atheneum onderbouw heeft hierover schriftelijk verklaard dat met die opmerking niet bedoeld is dat A zich onvoldoende zou hebben ontwikkeld inzake zijn ICT-vaardigheden. Volgens A heeft de opmerking te maken met de invoering van ICT-werkzaamheden waar alle docenten aan hebben moeten wennen. Tot driemaal toe is het functietoewijzingsformulier ingevuld en steeds is daarbij aangegeven dat A verschillende didactische werkvormen hanteert, aldus A.

De werkgever voert aan dat de schoolleiding zich niet heeft laten adviseren over de juiste werking van het invoeringsplan en het daarbij behorende functietoewijzingsformulier. Toen het functietoewijzingsformulier voor een tweede maal onjuist was ingevuld is er nog een eindcorrectie uitgevoerd door de personeelsfunctionaris van de werkgever. Daarover heeft geen contact plaatsgevonden met A. De werkgever weet niet waarom A in zijn taakomschrijving belast zou zijn geweest als kartrekker voor onderwijsontwikkeling. De werkgever wijst erop dat het vak Geschiedenis 1 voor de invoering van de vernieuwde tweede fase werd gegeven. Hij vraagt zich af of de opvolger van dit vak, Europa, is samengesteld uit bestaande vakken, of dat er werkelijk iets nieuws is gemaakt. Het is door een collectief van docenten gemaakt. Van een LC-docent wordt verwacht dat hij zijn collega's als vraagbaak meeneemt in hun ontwikkeling en actief kennis deelt. Dat ziet de werkgever niet bij A. A hanteert geen breed repertoire van werkvormen en zou nog kunnen groeien in zijn gebruik van ICT-toepassingen, aldus de werkgever.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuwe beslissing als bedoeld in artikel 10.4 CAO VO en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

Het bezwaar

De verschillen tussen de gewijzigde functiebeschrijvingen voor de docent LB en LC komen tot uitdrukking op de kenmerken 2, 10 en 11 waar de docent LC een 4 scoort en de docent LB een 3. In de context van de functiebeschrijving is onder meer opgenomen dat de docent LC zorg draagt voor vakoverstijgend onderwijs. Het hieraan gekoppelde resultaatgebied in de functiebeschrijving geeft aan dat vormgeving van inhoudelijke ontwikkelingen en advisering over onderwijskundige en didactische concepten en programma's wordt verlangd.

Volgens de kenmerken en scores FUWA VO wordt voor het toekennen van een score 4 op kenmerk 2 (doel van de werkzaamheden) verlangd dat de functionaris bijvoorbeeld onderwijsprogramma's ontwikkelt of dat zijn werkzaamheden zijn gericht op de ontwikkeling en vernieuwing van het eigen vakgebied. Hiervan is bij A sprake. Op de peildatum was A volgens zijn jaartaakoverzicht belast met onderwijsontwikkeling. Vast staat dat hij op de peildatum een vakoverstijgend vak heeft ontwikkeld dat is opgenomen in het vakkenpakket voor vwo 4. Inherent aan vakoverstijgende onderwijsontwikkeling is een vorm van samenwerking hierover met andere secties. Dit collectief aspect doet op zichzelf geen afbreuk aan het waarderingstechnisch oordeel ter zake de ontwikkeltaak waarmee A op de peildatum was belast. Of A ten aanzien van zijn ontwikkelwerkzaamheden kartrekker is geweest is evenmin doorslaggevend voor het toekennen van een score 4 op kenmerk 2, daar dit criterium bij kenmerk 2 niet is opgenomen bij het overzicht van kenmerken en scores FUWA VO, noch daarop duidt. De Commissie overweegt voorts dat meerdere teamleiders hebben bevestigd dat A was belast met ontwikkeltaken en de werkgever ter zitting hierop inhoudelijk geen verweer heeft gevoerd. Alles overziend acht de Commissie een score 4 op kenmerk 2 in overeenstemming met de werkzaamheden van A op de peildatum 1 oktober 2008.

Wat kenmerk 10 betreft (wijze van controle) overweegt de Commissie dat bij onderwijsontwikkelwerkzaamheden of het opstellen van beleidsplannen het hogere echelon deze plannen controleert op bruikbaarheid. Bij die wijze van controle hoort een score 4. Niet gesteld of gebleken is dat dit ten aanzien van de onderwijsontwikkelwerkzaamheden van A anders is geweest. Ten aanzien van het kenmerk kennis (kenmerk 11) is aannemelijk dat van A, die belast is geweest en uitvoering heeft gegeven aan onderwijsontwikkeling voor een vak in de bovenbouw vwo, brede of gespecialiseerde theoretische kennis wordt verwacht voor de uitvoering van zijn werkzaamheden. Een score 4 op dit kenmerk is derhalve passend.

De Commissie is van oordeel dat de aan A toegekende functiebeschrijving docent LB niet in overeenstemming is met de op de genoemde peildatum aan hem opgedragen werkzaamheden. De werkgever heeft derhalve niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing kunnen komen. Naar het oordeel van de Commissie is, gezien de werkzaamheden van A op de genoemde peildatum, voor hem de functie docent LC (hoofdgroep V) passend. Een waardering van deze werkzaamheden per 1 oktober 2008 in salarisschaal LC is hiermee in overeenstemming. Dientengevolge zal de Commissie het bezwaar gegrond verklaren.



Ambtshalve overweging

De keuze van de werkgever om gebruik te maken van het zogenoemde functietoewijzingsformulier heeft tot gevolg gehad dat er niet alleen is gesproken over de functie van de desbetreffende werknemer doch ook over diens functioneren. Dit is met name veroorzaakt door de in het formulier gebruikte terminologie. Dit verhoudt zich niet met de systematiek van FUWA-VO omdat dit systeem zich beperkt tot de beschrijving en waardering van de aan de werknemer opgedragen en door hem/haar verrichte werkzaamheden. De wijze waarop de desbetreffende werknemer de functie vervult speelt daarbij geen rol. De Commissie is gebleken dat niet in alle gevallen de inhoud van het formulier met de betreffende werknemer besproken is en deze duidelijk was wie het formulier had ingevuld. In die gevallen heeft de werknemer zich op dat moment niet kunnen verweren tegen de in het formulier ingevulde stellingen terwijl dit formulier ten grondslag ligt aan de uiteindelijke functietoewijzing. De Commissie acht deze gang van zaken onzorgvuldig en acht het te begrijpen dat hierover bij een aantal bezwaarden, waaronder A, onbegrip is ontstaan. Voorts is de Commissie gebleken dat er bij de werkgever sprake is van een grote afstand tussen diens kennis over de werkzaamheden van A en de werkelijk door A uitgevoerde werkzaamheden. Het had in de rede gelegen dat de werkgever zijn aannames in een eerder stadium had geverifieerd.

Nu A zich zowel in de interne bezwarenprocedure als in de onderhavige procedure adequaat heeft kunnen verweren, en het bezwaar primair is gericht tegen het niet toewijzen van de functie van docent LC, is de Commissie bij de beoordeling van de gegrondheid van het bezwaar aan deze onzorgvuldigheden voorbijgegaan.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond en bepaalt de functie van A in te delen als docent LC.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 januari 2011 door H. in 't Veld, voorzitter, B.A. Béguin, en mr. E. van Zadelhoff, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris en in afwezigheid van laatste getekend door mr. M.A. Smulders.

H. in 't Veld
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris