



Als ouders niet meer samenwonen en geen contact met elkaar hebben, zal de school beide ouders over de ontwikkeling van het kind moeten informeren. Naast het informatierecht van ouders bestaat het recht op inzage in het leerlingdossier. Vraagt een ouder een kopie van het dossier, dan dient de school binnen een redelijke termijn een kopie te sturen, waarbij gemaakte kosten aan de ouder doorberekend mogen worden. In deze situatie, waarbij duidelijk was geworden dat de school klager lange tijd niet op de hoogte had gesteld van de ontwikkelingen van zijn zoon, had bovendien verwacht mogen worden dat tegemoet was gekomen aan het verzoek van klager om 36 vragen schriftelijk te beantwoorden.

Op het moment dat een school een interne klachtencommissie instelt, is het van belang dat de rol van deze commissie duidelijk wordt beschreven. Als blijkt dat de commissie geen klachten behandelt maar zorg draagt voor begeleiding dan dient de school zich af te vragen of de commissie onder een juiste naam opereert.

Klacht deels gegrond en deels ongegrond.

104644

ADVIES

inzake de klacht van:

A, vader van B, een leerling van C te D, klager

tegen

1. E, directeur C
2. F, clusterdirecteur van Z
gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendrixx

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 7 juli 2010, ingekomen op 8 juli 2010 en aangevuld op 16 juli en 26 juli 2010 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

A klaagt er over dat de school en het bestuur zijn rechten als met het ouderlijk gezag belaste ouder al jaren niet serieus nemen of onderkennen, zoals blijkt uit het onlangs verstrekte afschrift van het leerlingdossier naar aanleiding van een voor klager tot voor kort onbekend door school geïnitieerd onderzoek.

Zo stelt klager dat:

- de school nooit met hem heeft overlegd over de voor zijn zoon lopende zorgtrajecten;
- de school pas na maandenlang aandringen van klager bereid was hem het volledige leerlingdossier te geven;
- de directeur en het bestuur zijn op 3 mei 2010 aan de directeur gestelde vragen niet willen beantwoorden;
- de klachtencommissie van de school de klacht niet wilde behandelen;



- school en schoolbestuur geen afstand nemen van (de inhoud van) het onjuist tot stand gekomen onderzoeksrapport.

Verweerders hebben een verweerschrift ingediend, ingekomen op 30 september 2010.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 oktober 2010 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig, begeleid door zijn partner als vertrouwd persoon.

Verweerder E was ter zitting aanwezig. Namens Z was aanwezig, G, clusterdirecteur. Verweerders werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

Naar aanleiding van de zitting hebben partijen ingestemd met het voorstel van de Commissie om alsnog met elkaar in gesprek te gaan. Dat gesprek is gevoerd op 3 november 2010.

Op 22 november 2010 heeft klager de Commissie laten weten dat hij zijn klacht niet zal intrekken.

2. DE FEITEN

In 2004 is B door zijn moeder ingeschreven op C.. Toen woonde klager al niet meer samen met de moeder van zijn zoon. Hij had, evenals de moeder, wel het ouderlijk gezag. Begin 2006 heeft klager de school schriftelijk laten weten dat hij de vader is van B. Tijdens een gesprek kort daarna heeft de school klager toegezegd dat hij van de vorderingen van zijn zoon op de hoogte gehouden zou worden. Het eerstvolgende contact tussen klager en de school dateert van 26 maart 2010. Klager heeft de school toen schriftelijk verzocht hem te informeren of en zo ja waarom de school in 2006 schoolmaatschappelijk werk heeft ingeschakeld. Verder heeft klager de school gevraagd hem over B te informeren en hem een kopie van het leerlingendossier te doen toekomen. Op 30 maart 2010 heeft de directeur klager laten weten dat er in 2006 een rapport door de schoolmaatschappelijk werkster is opgesteld maar dat het rapport niet zonder haar toestemming verspreid mag worden. Op 22 april 2010 heeft klager met de leerkracht van B en de intern begeleider gesproken. Het rapport van de schoolmaatschappelijk werkster mocht klager inzien maar niet meenemen. Klager heeft het rapport toen overgeschreven. Klager heeft de directeur 27 april 2010 schriftelijk verzocht om hem een kopie van het rapport te sturen, hem antwoord te geven op enkele vragen en om een afspraak te maken met hem. Daarop heeft de directeur klager op 28 april 2010 laten weten dat een gesprek altijd gevoerd kon worden maar dat hij geen kopie van het rapport zonder toestemming van de schoolmaatschappelijk werkster kon geven. Naar aanleiding daarvan heeft klager de directeur op 3 mei 2010 schriftelijk verzocht hem het volledige leerlingendossier in kopie te sturen en een lijst van 36 vragen te beantwoorden. Inmiddels had klager eind april 2010 een klacht bij de klachtencommissie van de school ingediend en de bestuursmanager verzocht duidelijkheid te verschaffen over het informatieconflict dat tussen hem en de directeur speelde. Daarop liet het bestuur klager weten dat de kwestie was voorgelegd aan hun juridisch adviseur. De klachtencommissie had klager laten weten dat de klacht in eerste instantie op directieniveau zou worden behandeld en pas door de commissie als "die communicatielijn is gestopt". Op

18 mei 2010 heeft de directeur ontbrekende stukken uit het leerlingendossier aan klager gestuurd met uitzondering van het rapport. Omdat er nog stukken ontbraken volgens klager heeft hij de directeur op 3 juni 2010 verzocht deze alsnog te sturen. Verder heeft hij de directeur en op een later moment de bestuursmanager verzocht een antwoord te geven op de eerder gestelde vragen. De correspondentie nadien is voornamelijk gevoerd tussen klager en de gemachtigde van verweerders. Deze heeft laten weten dat het rapport niet aan hem gestuurd kon worden vanwege het ontbreken van toestemming



van de schoolmaatschappelijk werkster en dat de 36 vragen niet schriftelijk maar wel mondeling beantwoord konden worden. Op 14 juli 2010 heeft de bestuursmanager bericht dat alsnog was besloten om klager het onderzoeksrapport in kopie te sturen omdat was gebleken dat het onderzoek indertijd ten bate van het zorgadviesteam van de school was verricht.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Naar aanleiding van de klacht dat de school nooit met hem heeft overlegd over de voor zijn zoon lopende zorgtrajecten overweegt de Commissie dat de school ouders dient te informeren over de ontwikkeling van hun kind. In het geval dat ouders niet meer samenwonen kan het zo zijn dat de school één ouder informeert en dat deze ouder de andere ouder informeert. Als blijkt dat de informatie-uitwisseling tussen ouders niet plaatsvindt, zal de school beide ouders over de ontwikkeling van het kind moeten informeren.

Het staat vast dat klager in 2006 de school expliciet heeft verzocht om hem te informeren omdat de moeder van B dat niet deed. Verweerder heeft ook erkend dat klager als gezaghebbende ouder bij elke ontwikkeling van zijn zoon betrokken dient te worden maar dat dit ten aanzien van de zorgtrajecten niet is gebeurd. De klacht hierover acht de Commissie dan ook gegrond.

In het verlengde van het informatierecht van ouders ligt het recht op inzage in het leerlingdossier. Indien een ouder hierom verzoekt dient de school binnen een redelijke termijn een kopie te sturen, waarbij gemaakte kosten aan de ouder doorberekend mogen worden.

De Commissie stelt vast dat klager verweerder op 26 maart en 1 april 2010 heeft verzocht hem een kopie van het leerlingdossier van zijn zoon te sturen. Op 22 april 2010 heeft klager het dossier mogen inzien en ontving hij een kopie hiervan. Toen klager bleek dat het ontvangen dossier onvolledig was, heeft hij verweerder op 3 mei verzocht hem alsnog het volledige dossier te sturen. Daarop heeft verweerder klager op 18 mei 2010 nadere stukken gestuurd. Nog afgezien van de vraag of klager toen het volledige leerlingdossier bezat, oordeelt de Commissie dat op 18 mei 2010, bijna twee maanden na het eerste verzoek, de redelijke termijn waarbinnen het dossier gestuurd had moeten worden reeds lang was verstreken. De klacht hierover is dan ook gegrond.

Klager heeft verweerder ook verzocht om 36 vragen schriftelijk te beantwoorden. Verweerder wilde de vragen wel mondeling maar niet schriftelijk beantwoorden. De Commissie ziet niet in waarom, ook al zijn het 36 vragen, deze vragen in dit geval geen schriftelijke beantwoording zouden kunnen krijgen. Temeer omdat verweerder met de schriftelijke beantwoording van de vragen vorm had kunnen geven aan de erkenning van de door klager ondervonden problematiek, hetgeen een basis had kunnen vormen voor wederzijds vertrouwen in de toekomst. Daarmee is niet gezegd dat alle vragen tot een bevredigend antwoord hadden geleid. Echter van verweerder had in deze situatie, waarbij duidelijk was geworden dat de school klager lange tijd niet op de hoogte had gesteld van de ontwikkelingen van zijn zoon, verwacht mogen worden dat hij tegemoet was gekomen aan het verzoek van klager de vragen schriftelijk te beantwoorden. De klacht dat dit niet is gebeurd is naar het oordeel van de Commissie dan ook gegrond.

Naar aanleiding van de klacht dat de klachtencommissie van de school de klacht van klager niet wilde behandelen is de Commissie gebleken dat het doel van deze interne commissie, die is samengesteld uit ouders van leerlingen, is om klagers te ondersteunen. Zo kan de commissie bijvoorbeeld helpen bij het duidelijk formuleren van een klacht. Op grond van deze rolbeschrijving stelt de Commissie vast dat het niet zozeer gaat om een interne klachtencommissie maar veeleer om een contactpersoon of een vertrouwenspersoon. Tot de taken van de contactpersoon behoren het zorg dragen voor de eerste opvang van de klager, verwijzen en begeleiden naar de (externe) vertrouwenspersoon, informatie geven over de klachtenregeling en eventueel het uitvoeren van preventieve taken. Een vertrouwenspersoon functioneert als aanspreekpunt bij klachten en gaat bij een binnengekomen klacht na of bemiddeling tussen beide partijen mogelijk is of dat de gebeurtenis aanleiding geeft voor



het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. Ook kan een vertrouwenspersoon de klager desgewenst begeleiden bij de verdere procedure. In de schoolgids is de rol van de klachtencommissie niet duidelijk beschreven. Dat heeft verweerder erkend en dat zal worden aangepast. Gezien de rol die de commissie heeft, is het begrijpelijk dat zij de klacht van klager niet in behandeling heeft genomen. Dat klager op grond van hetgeen hierover in de schoolgids staat vermeld en door de interne klachtencommissie is meegedeeld op het verkeerde been is gezet, is niet verwonderlijk. De Commissie komt tot het oordeel dat nu de interne klachtencommissie de klacht niet in behandeling kon nemen de klacht hierover ongegrond is. De Commissie zal wel een aanbeveling doen over het verduidelijken van de rol van de interne klachtencommissie.

Het laatste klachtonderdeel gaat over het onderzoeksrapport. Dit rapport heeft geen van de partijen ingebracht waardoor de Commissie de inhoud van het rapport niet kent en zich daarom zal moeten beperken tot de formele aspecten van de zaak. In dat kader stelt de Commissie vast dat het onderzoek is verricht in opdracht van de school en dat klager niet bij het onderzoek is betrokken. Dat dit wel had moeten erkennen verweerder in zijn brief van 14 juli 2010 aan klager. Verweerders hebben daaraan niet de conclusie verbonden dat het rapport onjuist tot stand is gekomen en alleen al om die reden ondeugdelijk is. Naar het oordeel van de Commissie is die conclusie echter wel gerechtvaardigd, al was het maar omdat er sprake is van een onvolledig onderzoek doordat de moeder van B wel en klager niet is gehoord.

De Commissie heeft er kennis van genomen dat verweerders na de zitting hebben besloten om het rapport te vernietigen. Dat maakt het oordeel van de Commissie echter niet anders.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten over het niet informeren over zorgtrajecten, over het niet tijdig krijgen van een afschrift van het leerlingdossier, over het niet beantwoorden van 36 vragen en over het onjuist tot stand komen van het onderzoeksrapport gegrond zijn. De klacht over de interne klachtencommissie is ongegrond en de klacht over de inhoud van het onderzoeksrapport blijft buiten het oordeel van de Commissie omdat dit rapport niet door klager is ingebracht.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van C aan om de rol van de interne klachtencommissie beter te beschrijven in de schoolgids en te overwegen om aan deze commissie een andere naam te geven teneinde verwarring te voorkomen.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 januari 2011 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, W. Dulfer en S.Y. Kuurstra, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris