



104662

Docent en stagebegeleider praktijkonderwijs bepleit indeling in functie docent LC omdat hij inhoudelijke kartrekker is en collega's begeleidt en coacht.

De verschillen tussen de gewijzigde functiebeschrijvingen voor de docent LB en LC komen tot uitdrukking op de kenmerken 2 (doel van de werkzaamheden), 10 (wijze van controle) en 11 (kennis) waar de docent LC een 4 scoort en de docent LB een 3.

Het introduceren van certificaten in het praktijkonderwijs en de stagewerkzaamheden van bezwaarde betreffen niet zozeer onderwijsontwikkelwerkzaamheden, als wel uitvoerende taken. Die passen binnen de werkzaamheden van een docent LB. Bezwaarde was op de peildatum niet belast met onderwijsprogrammering, -ontwikkeling of beleidsontwikkeling. De samenwerking met collega's bestaat uit collegiale consultatie, afstemmen en informeren. Een score 3 op kenmerk 3 is met deze werkzaamheden in overeenstemming. Voorts zijn de scores op kenmerk 10 en 11 passend. Bezwaar ongegrond.

104662

UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, hierna te noemen A
gemachtigde: mr. F.J. Slijkhuis

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 12 juli 2010, ingekomen op 14 juli 2010 heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 8 juni 2010 inhoudende handhaving van de beslissing van 21 september 2009 om hem per 1 augustus 2009 de functie docent LB toe te kennen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 28 juli 2010.

De mondelinge behandeling vond plaats op 10 december 2010.

A verscheen in persoon, daartoe bijgestaan door zijn gemachtigde.

Namens de werkgever waren aanwezig E, voorzitter centrale directie Voortgezet Onderwijs X en F, beleidsadviseur P&O.

A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



2. DE FEITEN

A is op de peildatum 1 oktober 2008 in dienst bij de werkgever en als docent handel werkzaam op de praktijkschool T. Daarnaast is hij een dagdeel per week stagebegeleider. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO VO 2008-2010.

De werkgever heeft per 1 augustus 2008 de docentfuncties herzien. Daarbij is meer dan voorheen de nadruk gelegd op de lesgevende taak van de docenten en minder op hun organiserende en coördinerende taak. Vervolgens heeft de werkgever van elk lid van het onderwijzend personeel de werkzaamheden geïnteriseerd per peildatum van 1 oktober 2008. Als gevolg van deze inventarisatie heeft de werkgever bij brief van 21 september 2009 aan A per 1 augustus 2009 de functie docent LB toegewezen. Tegen die beslissing heeft A op 16 december 2009 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie (IBC) van de werkgever. Op 29 maart 2010 heeft de IBC de werkgever geadviseerd de eerdere toewijzingsbeslissing te handhaven. Op 8 april 2010 heeft de werkgever een nieuw advies gevraagd, wegens gewijzigd beleid inzake de vereiste bevoegdheid van de docenten praktijkonderwijs. Nadat de IBC op 27 april 2010 het bezwaar wederom ongegrond heeft verklaard, heeft de werkgever A bij brief van 8 juni 2010 meegedeeld de eerdere functietoewijzingsbeslissing te handhaven. Tegen deze beslissing is het bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A verklaart dat in het kader van de functietoedeling een functietoewijzingsformulier voor de functie docent LC is ingevuld. De door hem uitgeoefende functie zou aan drie van de negen LC-criteria niet voldoen. Hij zou geen vraagbaak voor collega's zijn, motiveert, begeleidt en coacht collega's niet en zou niet vak-/leergebied overstijgend werken. A bestrijdt dit.

Hij is voorzitter van de vakgroep handel en heeft het lesprogramma hiervoor ontwikkeld. Hiervoor is hij een vraagbaak voor collega's. Als mentor van een vijfde klas is hij volledig verantwoordelijk voor de begeleiding van deze tien leerlingen. Andere collega's die vragen hebben over deze leerlingen komen bij hem. Ook in dat opzicht is hij vraagbaak. Hij heeft ook de contacten met externe organisaties en met de ouders. A zit de leerlingbesprekingen over zijn leerlingen voor. Daar wordt de gewenste behandeling van de leerlingen besproken, onder andere met de orthopedagoog. Als A er niet uitkomt met de begeleiding van een leerling gaat hij naar de orthopedagoog. In geval van signalen van collega's, over bijvoorbeeld afwezigheid, neemt hij contact op met de ouders.

Voor zijn leerlingen coördineert A de stage. Desgevraagd verklaart A ter zitting dat er op school een aparte stagecoördinator is. A denkt mee met de stagecoördinator over welke plek het best is voor een individuele leerling.

A is vakoverstijgend bezig. Hij heeft voor zijn vak certificaten ontwikkeld die de leerlingen kunnen halen. Inmiddels hebben andere vakken die ook. Hij heeft zijn collega's hierin gecoacht en begeleid. Daarnaast heeft hij samen met de afdeling horeca een cateringsproject in de aula opgezet. De leerlingen verzorgen hier de catering en zijn verantwoordelijk voor de belegde broodjes (vak horeca) en de kassa (het vak handel).

De werkgever stelt dat de werkzaamheden van A behoren tot het reguliere werk van een docent LB. Het ontwikkelen van certificaten behoort tot de taak van iedere docent (functiebeschrijving docent LB: stelt toetsen, tentamens en examens samen). A is geen coach voor collega's. Van een LC-docent wordt verwacht dat deze collega's meeneemt in hun ontwikkeling en met hen op een coachende wijze kennis deelt en meedenkt met de schoolvisie. A heeft overleg binnen zijn team. Van iedere medewerker wordt verwacht dat hij binnen zijn team werkzaamheden afstemt. De werkgever wijst er hierbij op dat A voorzitter is van de vakgroep handel, maar ook het enige lid is van de vakgroep.



Het samen met collega's van een ander vakgebied opzetten van een project als het cateringproject is geen vakoverstijgende werkzaamheid. Het betreft een vorm van samenwerking die behoort tot het reguliere werk van een docent LB (afstemmen van lessen en participeren in werk- en projectgroepen), aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuwe beslissing als bedoeld in artikel 10.4 CAO VO en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

Het bezwaar

De verschillen tussen de gewijzigde functiebeschrijvingen voor de docent LB en LC komen tot uitdrukking op de kenmerken 2, 10 en 11 waar de docent LC een 4 scoort en de docent LB een 3. Volgens de kenmerken en scores FUWA VO wordt voor het toekennen van een score 4 op kenmerk 2 (doel van de werkzaamheden) verlangd dat de functionaris beleidsontwikkende werkzaamheden verricht, onderwijsprogramma's ontwikkelt of dat de werkzaamheden zijn gericht op de ontwikkeling en vernieuwing van het eigen vakgebied.

A heeft een aantal voorbeelden gegeven die volgens hem ervoor zorgen dat hij aan onderwijsontwikkeling doet, vraagbaak is en collega's coacht. Met betrekking tot de gestelde onderwijsontwikkeling overweegt de Commissie dat de door A gegeven voorbeelden niet overtuigen. Het introduceren van certificaten in het praktijkonderwijs en zijn stagewerkzaamheden betreffen niet zozeer onderwijsontwikkelwerkzaamheden, als wel uitvoerende taken. Die passen binnen de werkzaamheden van een docent LB. Het samen met collega's van andere vakgroepen opstarten van een voorziening in de aula waar leerlingen zelf zorgen voor de catering kan niet worden gezien als vak-/leergebied overstijgende werkzaamheden. Een medewerker die samen met medewerkers van andere vakgebieden een project realiseert waarin zijn vakgebied terugkomt, is niet meteen vakgebiedoverstijgend bezig. Daartoe dient een medewerker zelf beleid/ onderwijs te ontwikkelen dat betrekking heeft op het beleid van een groot gedeelte van de school of een groot deel van het curriculum. Daar is in dit geval geen sprake van. De Commissie constateert dat A overleg heeft met collega's over leerlingen en over het onderwijs, en hen daarbij eventueel tips en suggesties geeft of informatie verstrekt. Dat is aan te merken als collegiale consultatie, het afstemmen met en informeren van collega's. Dat behoort tot de reguliere werkzaamheden van een docent LB en is niet aan te merken als coaching, waarbij sprake is van een andere interactie tussen docenten. Een score 3 op kenmerk 2 is daarmee op zijn plaats.

Ten aanzien van kenmerk 10 (wijze van controle) geldt dat A op de peildatum niet was belast met onderwijsprogrammering, -ontwikkeling of beleidsontwikkeling, zodat een daarmee samenhangende score 4 voor hem in beginsel niet van toepassing is. A was op de peildatum belast met lesgeven. Hij wordt (achteraf) beoordeeld over de verzorgde lessen en behaalde resultaten. Daarbij past een score 3.

Ten aanzien van kenmerk 11 (kennis) is de Commissie niet gebleken dat de werkzaamheden van A een brede of gespecialiseerde theoretische kennis van het vakgebied vereisen zodat een score 3 op dit kenmerk passend is.



Ambtshalve overweging

De keuze van de werkgever om gebruik te maken van het zogenoemde functietoewijzingsformulier heeft tot gevolg gehad dat er niet alleen is gesproken over de functie van de desbetreffende werknemer doch ook over diens functioneren. Dit is met name veroorzaakt door de in het formulier gebruikte terminologie. Dit verhoudt zich niet met de systematiek van FUWA-VO omdat dit systeem zich beperkt tot de beschrijving en waardering van de aan de werknemer opgedragen en door hem/haar verrichte werkzaamheden. De wijze waarop de desbetreffende werknemer de functie vervult speelt daarbij geen rol. De Commissie is gebleken dat niet in alle gevallen de inhoud van het formulier met de betreffende werknemer besproken is en deze duidelijk was wie het formulier had ingevuld. In die gevallen heeft de werknemer zich op dat moment niet kunnen verweren tegen de in het formulier ingevulde stellingen terwijl dit formulier ten grondslag ligt aan de uiteindelijke functietoewijzing. De Commissie acht deze gang van zaken onzorgvuldig en acht het te begrijpen dat hierover bij een aantal bezwaarden onbegrip is ontstaan.

Nu A zich zowel in de interne bezwarenprocedure als in de onderhavige procedure adequaat heeft kunnen verweren, en het bezwaar primair is gericht tegen het niet toewijzen van de functie van docent LC, is de Commissie bij de beoordeling van de gegrondheid van het bezwaar aan deze onzorgvuldigheden voorbijgegaan.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 januari 2011 door H. in 't Veld, voorzitter, B.A. Béguin en mr. E. van Zadelhoff, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

H. in 't Veld
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris