



104668

SAMENVATTING

Uitspraak in voorlopige behandeling van het verzoekschrift.

De werknemer kaart een geschil aan met betrekking tot het door de werkgever gevoerde taakbeleid in het cursusjaar 2008-2009, alsmede met betrekking tot de vraag of de interne geschillencommissie van de werkgever in de behandeling van een door de werknemer ingediend geschil in 2008 zijn werk adequaat heeft uitgevoerd.

De werknemer is niet meer in dienst van de werkgever zodat een oordeel van de Commissie niet kan leiden tot een andere toepassing in de toekomst van de cao-bepalingen waarvan hij uitleg vraagt. Van een financieel belang dat zou voortvloeien uit een verkeerde toepassing in het verleden van de cao-bepalingen voor de werknemer, is niet gebleken.

De Voorzitter oordeelt dat de Commissie kennelijk niet-bevoegd is het verzoek van de werknemer te behandelen.

UITSpraak IN VOORLOPIGE BEHANDELING VAN HET VERZOEKSCRIFT

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 12 juli 2010, ingekomen op 14 juli 2010 heeft A aan de Commissie een geschil met zijn werkgever voorgelegd met betrekking tot het door de werkgever gevoerde taakbeleid in het cursusjaar 2008-2009, alsmede met betrekking tot de vraag of de interne geschillencommissie van de werkgever in de behandeling van een door A ingediend geschil in 2008 zijn werk adequaat heeft uitgevoerd.

2. DE FEITEN

A was tot 31 augustus 2009 als docent werkzaam bij C in een vast dienstverband. Per genoemde datum is het dienstverband tussen partijen door de kantonrechter ontbonden.

Op de arbeidsverhouding was van toepassing de CAO-BVE.

A heeft tijdens zijn dienstverband een verschil van inzicht met zijn werkgever gekregen over de vraag of van hem geëist kon worden examens te schrijven binnen de vastgestelde norm van 53% van voor- en nazorg die binnen de instelling was afgesproken. Dit geschil is door A op 8 februari 2008 voorgelegd aan de interne geschillencommissie van de werkgever. De interne geschillencommissie heeft op 16 april 2008 aangegeven van oordeel te zijn dat de werkgever niet in strijd met de CAO handelt als hij docenten opdraagt om examens of toetsen te maken binnen de aan hen beschikbaar gestelde tijd ten behoeve van voor- en nazorg.



In zijn verzoekschrift van 12 juli 2010 heeft A de Commissie verzocht aan te geven of de werkgever in strijd met de geldende CAO heeft gehandeld door van docenten te eisen dat zij examens schrijven binnen de voor hen vastgestelde uren voor- en nazorg.

Voorts heeft A de Commissie verzocht te beoordelen of de interne geschillencommissie haar werk adequaat heeft uitgevoerd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 10 van het reglement van de Commissie, kan de Voorzitter onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is. De Voorzitter van de Commissie heeft geoordeeld dat het verzoek van A zich leent voor een dergelijke vereenvoudigde behandeling en overweegt het volgende.

Het verzoek van A betreft de invulling van zijn arbeidsovereenkomst in 2008 alsmede de wijze waarop de interne geschillencommissie het door hem ingediende geschil in dat jaar heeft behandeld en beslist.

A is inmiddels niet meer in dienst van de werkgever, zodat de vraag voorligt of hij nog enig materieel belang heeft bij een uitspraak van de Commissie.

Desgevraagd door de Commissie heeft A schriftelijk verklaard dat zijn belang er in is gelegen dat hij hoopt te zijner tijd zijn functie te herwinnen in welk geval het van belang is dat hij kan aantonen dat de strubbelingen die zijn ontstaan niet aan hem zijn te wijten.

De Voorzitter overweegt dat A aldus geen rechtens te respecteren belang heeft bij een uitspraak van de Commissie. A is immers niet meer in dienst van de werkgever zodat een oordeel van deze Commissie niet kan leiden tot een andere toepassing in de toekomst van de cao-bepalingen waarvan A uitleg vraagt. Van een financieel belang dat zou voortvloeien uit een verkeerde toepassing in het verleden van de cao-bepalingen voor A, is de Commissie niet kunnen blijken. Dat A wil aantonen niet schuldig te zijn aan strubbelingen die zijn ontstaan in zijn verhouding met de werkgever levert rechtens geen toereikend belang op en kan, op zichzelf genomen, redelijkerwijze niet worden aangemerkt als een geschil over de toepassing van de CAO-BVE als genoemd in artikel N-6 CAO-BVE.

De Voorzitter oordeelt dat de Commissie kennelijk niet-bevoegd is het verzoek van A te behandelen.

4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Voorzitter de Commissie kennelijk niet bevoegd het verzoek van A te behandelen.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 oktober 2010 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris