



SAMENVATTING

104739 - Klacht over optrBn docent en over klachtafhandeling; VO

Een voormalige leerling heeft geklaagd over het optrBn van een docent. Zijn klacht over het gedrag van de docent is onvoldoende aannemelijk gemaakt en het stemt ook niet overeen met het beeld dat vastgesteld kan worden op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht. De klachten over de beoordeling van een schrijfvaardigheidstoets en over de literatuurlijst zijn in eerste instantie op schoolniveau besproken. Dit heeft ertoe geleid dat de klacht over de literatuurlijst is opgelost. De andere klacht is doorgeleid naar de examencommissie en de commissie van beroep. Daarmee heeft de school zorgvuldig gehandeld. Omdat het examenreglement op punten onvolledig en onduidelijk was en de schoolgids geen verwijzing bevat naar de LKC, is de klacht op die punten gegrond. Voor het overige is de klacht ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A wonende te **B**, voormalig leerling van het C College C te B, klager
gemachtigde: de heer J.A. A

tegen

1. **de heer D**, docent Nederlands C
2. de heer D, rector C
3. de heer E, voorzitter van de bestuurscommissie C, het bevoegd gezag,
verweerders
gemachtigde: mevrouw mr. S.C. Veenhoff

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen ingekomen op 31 augustus 2010 en aangevuld 24 oktober 2010 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

A A klaagt over het navolgende:

1. Het optrBn van de heer D naar de leerlingen van de VWO-klassen getuigt van doelbewust handelen om het zelfvertrouwen van deze leerlingen te ondermijnen en hen een gevoel van minderwaardigheid te bezorgen.
2. De heer D heeft het A bewust moeilijk proberen te maken om het VWO-examen te halen, zodat hij het examenjaar over zou moeten doen.
3. De schoolleiding verdoezelt klachten over de heer D en onderneemt geen actie om het gedrag van deze docent aan te pakken.



4. De bezwarenregeling in het PTA is onvolledig; in de in het kader van deze regeling door A gevoerde procedure(s) heeft de school geprobeerd klager te misleiden en de afhandeling van het bezwaar te frustreren.
5. Klachten worden binnen de school niet zorgvuldig afgehandeld. Zo vindt er geen schriftelijke vastlegging van klachten plaats en is niet duidelijk op welke wijze een klacht wordt afgehandeld. Voorts is in de schoolgids geen verwijzing naar de LKC opgenomen.
6. Het schoolbestuur probeert actief het gedrag van de heer D te verdoezelen. Zo heeft een lid van het bestuur, mevrouw F, zich als voorzitter van de commissie van beroep partijdig opgesteld bij de behandeling van het beroep tegen de vaststelling van het cijfer voor een door A afgelegde toets schrijfvaardigheid.
7. Het schoolbestuur heeft eerdere adviezen van de LKC in de wind geslagen.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de daarbij gevoegde bijlagen.

Verweerders hebben gezamenlijk een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 24 november 2010 en aangevuld op 10 december 2010.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 15 december 2010 te Utrecht.

Klager was niet ter zitting aanwezig, maar werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde (zijn vader).

Verweerders waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde en vergezeld van de heer G, teamleider C, en mevrouw H, conrector C, als informanten.

Verweerders hebben pleitnotities overgelegd.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager heeft van 2004 tot en met 2010 op het C gezeten. Van 2007 tot en met 2010 was verweerder D de docent Nederlands van klager. Klager deed het schooljaar 2009/2010 zijn eindexamen vwo, waarvoor hij is geslaagd. Op 2 juni 2009 hebben de ouders van klager een gesprek gevoerd met de conrector en de teamleider vwo over problemen die klager had met het gedrag van zijn docent Nederlands.

Begin 2010 heeft de docent een schrijfvaardigheidstoets van klager beoordeeld met het cijfer 4,4. Klager had bezwaren tegen de beoordeling. Nadat hierover op 16 februari 2010 met de docent en later met de rector en de teamleider was gesproken, heeft een andere docent Nederlands de toets nagekeken en deze beoordeeld met een 4,7. Klager was het niet eens met de herbeoordeling en heeft hiertegen bezwaar aangetekend bij de examencommissie en de commissie van beroep van het C. De examencommissie heeft het bezwaar niet in behandeling genomen omdat de gronden van het bezwaar volgens deze commissie niet bekend waren. De commissie van beroep heeft het bezwaar ongegrond verklaard.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Over de eerste en tweede klacht overweegt de Commissie als volgt. Klager heeft de klacht dat de docent Nederlands doelbewust handelt om het zelfvertrouwen van leerlingen te ondermijnen en hen een gevoel van minderwaardigheid te bezorgen, met voorbeelden geïllustreerd.



Verweerder D heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Uit het gegeven dat de docent Nederlands een toets van klager met een onvoldoende heeft beoordeeld en dat hij een bepaald boek niet accepteerde voor de literatuurlijst kan niet worden afgeleid dat hij het klager bewust moeilijk probeerde te maken om zijn examen te halen. Het komt ook niet overeen met hetgeen op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting kan worden vastgesteld. Daaruit blijkt dat de docent geen bezwaar had tegen de herbeoordeling schrijfvaardigheidstoets en de uitkomst daarvan, die overigens weinig afweek van de eerste beoordeling. Bovendien heeft de docent meegewerkt aan een oplossing van de kwestie rond de literatuurlijst en heeft de docent klager bijlessen aangeboden. Onder deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat een gesprek tussen de docent en klager, waarbij onder meer is gesproken over de mogelijkheid om het examenjaar over te doen, was ingegeven door andere dan positieve intenties. Op grond van het voorafgaande en mede gelet op het feit dat klager zijn standpunt niet persoonlijk heeft toegelicht en niet heeft onderbouwd met getuigenverklaringen of andere stukken, acht de Commissie deze klachtonderdelen ongegrond.

Met betrekking tot de derde tot en met de vijfde klacht overweegt de Commissie als volgt. Vaststaat dat de schoolleiding heeft voorgesteld dat klager eventuele problemen met de docent zou bespreken en dat daar de teamleider dan ook bij aanwezig zou zijn. Daarmee heeft de school actie ondernomen en klager een mogelijkheid geboden om zijn klachten bespreekbaar te maken. Bij gebrek aan een nadere onderbouwing en nu klager bij de schoolleiding ook geen andere klachten over het gedrag van de docent kenbaar heeft gemaakt en overigens ook niet is gebleken dat de docent zich misdroeg, is het niet klachtwaardig te noemen dat de schoolleiding het gedrag van de docent niet heeft aangepakt.

Wat betreft de klachten over de beoordeling en de literatuurlijst staat vast dat de schoolleiding hierover met (de ouders van) klager heeft gesproken en afspraken heeft gemaakt. Dat de klacht over de beoordeling nog steeds bestaat, betekent niet dat de klacht is verdoezeld. Ook anderszins is dat niet gebleken.

De klacht dat klachten binnen de school niet zorgvuldig worden afgehandeld, beschouwt de Commissie in het verlengde van het vorige klachtonderdeel. Het is genoegzaam komen vast te staan dat de school naar aanleiding van klachten steeds in gesprek is gegaan met klager en/of zijn ouders en dat over de klachten ook via de e-mail is gecorrespondeerd. Ook is gebleken dat de school heeft geprobeerd de klachten op schoolniveau op te lossen. De klacht over de literatuurlijst is opgelost en toen bleek dat de klacht over de beoordeling niet kon worden opgelost, heeft school klager doorgeleid naar de examencommissie. Uit niets blijkt dat klachten zijn verdoezeld of dat de rector klager zou hebben misleid over de bezwaarmogelijkheid. Integendeel, de school heeft naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig gehandeld. In zoverre zijn de klachten dan ook ongegrond.

Wat betreft de klacht over het examenreglement overweegt de Commissie dat op grond van deze regeling duidelijk moet zijn wat van de leerling wordt verwacht als hij bezwaar wil aantekenen en wat de leerling kan verwachten van de bezwaarprocedure. De school heeft beaamd dat de regeling over de examencommissie voor verbetering vatbaar was en heeft daarom een nieuwe regeling opgesteld waarin, in tegenstelling tot de oude regeling, is opgenomen waar het bezwaar ingediend moet worden en op welke wijze het bezwaar wordt behandeld. Omdat het oude reglement op belangrijke punten als gevolg van onvolledigheid onduidelijk was, acht de Commissie de klacht hierover gegrond. Hetzelfde geldt voor de passage over klachten in de schoolgids. Deze is onvolledig doordat een verwijzing naar de LKC ontbreekt. De klacht hierover is ook gegrond. Aangezien het bestuur heeft toegezegd dat de schoolgids op dit punt zal worden aangepast is een aanbeveling op dit punt niet meer nodig.

De zesde klacht betreft de voorzitter van de commissie van beroep. Klager meent dat deze zich bij de behandeling van het beroep partijdig heeft opgesteld. Uit de stukken is de Commissie niet gebleken dat de voorzitter het standpunt van het bevoegd gezag heeft verdedigd.

Het gegeven dat de voorzitter van de commissie tevens lid is van het bestuur duidt evenmin op partijdigheid. Ook overigens is de Commissie van enige partijdigheid niet gebleken.



De Commissie oordeelt dan ook dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

In verband met het laatste klachtonderdeel merkt de Commissie op dat zij ambtshalve bekend is met het eerdere advies. De klachten in de desbetreffende procedure zijn ongegrond verklaard. Weliswaar heeft de Commissie enkele aanbevelingen geformuleerd, maar het is aan het bevoegd gezag om te beslissen of het advies en de daarbij behorende aanbevelingen worden opgevolgd. Aangezien dit tot de beleidsvrijheid van het bevoegd gezag behoort, toetst de Commissie niet of het bevoegd gezag terecht de aanbevelingen van de Commissie niet heeft opgevolgd. De klacht is daarom ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachtonderdelen die gaan over de onvolledigheid van het examenreglement en informatie over de klachtenregeling in de schoolgids gegrond zijn. Voor het overige is de klacht ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit het hierboven geformuleerde oordeel en met inachtneming van de reeds door school ter zake ingezette acties, ziet de Commissie geen reden tot het doen van nadere aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 februari 2011 door prof. mr. A.G. Castermans, voorzitter,
W. Dulfer-Visser en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart,
secretaris.

prof.mr. A.G. Castermans
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris