



104763

Ouders klagen erover dat directeur en groepsleerkracht de met klagers gemaakte afspraken inzake het pesten van hun zoon door klasgenoten niet zijn nagekomen en de zorgen en signalen van klagers niet serieus hebben genomen. Voorts hebben verweerders niets gedaan met door klagers aangedragen info van derden.

De Klagers hebben te vaak bij verweerders aan de bel moeten trekken over hun zoon voordat de school enige actie ondernam. De school is tekortgeschoten in de naleving van de gemaakte afspraken en heeft klagers onvoldoende serieus genomen.

In zijn algemeenheid geldt dat het een school in beginsel na afweging vrij staat al dan niet in te gaan op input van derden. Verweerders hebben kennis genomen van deze input en deze ook afgewogen. Wel is de communicatie hierover met klagers onvoldoende zorgvuldig geweest.

De klacht is deels gegrond.

104763

ADVIES

inzake de klacht van:
de heer en mevrouw A te B, ouders van C,
hierna te noemen klagers

tegen

1. de heer D, directeur van openbare basisschool E te F,
2. de heer G, groepsleerkracht van C,
hierna gezamenlijk te noemen verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 10 september 2010, ingekomen op 14 september 2010, hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC, hierna te noemen de Commissie) een klacht jegens verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De ouders van C klagen erover dat zijn groepsleerkracht en de directeur niet adequaat hebben gehandeld inzake het pesten van C door klasgenoten.

Zo stellen klagers dat:

- de leerkracht en de directeur C en klagers niet serieus namen in hun signalen en zorgen over het pesten;
- er niets werd gedaan met de input van klagers en van derden;
- de directeur afspraken over de handelwijze bij pesten van C niet nakwam.

Verweerders hebben elk een ongedateerd verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 7 oktober 2010. Bij brief met bijlagen van 28 oktober 2010 hebben klagers gereageerd op de verweerschriften.



Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.
De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 10 november 2010 te Utrecht.
Klagers en verweerders waren ter zitting aanwezig. Klagers waren vergezeld van mevrouw H, extern vertrouwenspersoon, als informant.
Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.
Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C is van het schooljaar 2007-2008 tot en met het schooljaar 2009-2010 leerling geweest van de openbare basisschool E in F. In januari 2009 heeft X een psychologisch onderzoek bij hem afgenomen. Verder heeft C deelgenomen aan een zogenoemde kanjertraining en heeft hij begeleiding gekregen van een orthopedagoog. In het schooljaar 2009-2010 zat hij in groep 6 bij verweerder G. Nadat de ouders van C vanaf februari 2010 signalen kregen dat het met C niet goed ging op school hebben zij daarover enkele gesprekken gevoerd met onder meer de directeur en de groepsleerkracht. Vanaf 19 mei 2010 tot aan het eind van het schooljaar is C door klagers thuis gehouden, omdat zij geen vertrouwen meer hadden in verweerders. In juni 2010 is C onderzocht door Y Kinder- en Jeugdpsychiatrie, waarbij de diagnose syndroom van Asperger is gesteld. Met ingang van het huidige schooljaar 2010-2011 is C leerling van basisschool J te K. evaluatiegesprek zou plaatsvinden.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld heeft de Commissie niet kunnen vaststellen of C door zijn medeleerlingen werd gepest. Duidelijk is echter dat C op school zeer regelmatig betrokken was bij ongewenste voorvallen. Zowel klagers als verweerders waren zich er in april 2010 van bewust dat die gebeurtenissen een nadelige uitwerking hadden op de gezondheidstoestand en de ontwikkeling van C. De Commissie zal in het navolgende beoordelen of verweerders op een juiste manier op die voorvallen hebben gereageerd.

Voor de Commissie staat vast dat er in het gesprek van 22 april 2010 afspraken zijn gemaakt tussen partijen en dat de school daarbij heeft toegezegd actie te ondernemen en C extra te begeleiden en te ondersteunen. De Commissie constateert dat de door de school ondernomen actie feitelijk bestaat uit één klassikaal gesprek over C, dat buiten bijzijn van C is gevoerd en waarover bovendien pas later is gecommuniceerd met klagers. Voor het overige is uit de stukken en het ter zitting verhandelde niet gebleken van andere concrete acties die verweerders na genoemd gesprek hebben ondernomen in het kader van de gemaakte afspraken. Ook is niet gebleken dat C in de betreffende periode extra begeleiding en ondersteuning van verweerders heeft gekregen. Door klagers is onweersproken gesteld dat de prioriteiten van de directeur in de periode na het gesprek van 22 april 2010 voor een groot deel elders lagen. Van een schooldirecteur mag echter worden verwacht dat het belang van de leerling te allen tijde prioriteit heeft, zeker als het gaat om een zorgleerling. Voorts overweegt de Commissie dat klagers in de periode vanaf februari 2010 te vaak bij de groepsleerkracht en de directeur aan de bel hebben moeten trekken over C voordat de school enige actie op dit punt ondernam. Het voorgaande brengt de Commissie tot het oordeel dat de school is tekortgeschoten in



de naleving van de gemaakte afspraken en dat zij de signalen en zorgen van klagers onvoldoende serieus hebben genomen. De Commissie acht de hierop betrekking hebbende klachtonderdelen derhalve gegrond.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat de school niets heeft gedaan met de input van klagers en derden overweegt de Commissie dat dit reeds in het bovenstaande aan de orde is gekomen voor zover het de signalen van klagers betreft en dat dit derhalve in zoverre gegrond is. Voor zover dit onderdeel betrekking heeft op de adviezen van deskundige M overweegt de Commissie dat voldoende aannemelijk is geworden dat verweerders kennis hebben genomen van de door klagers verstrekte informatie en deze ook in overweging hebben genomen. In zijn algemeenheid geldt echter dat het een school vanwege haar professionele autonomie in beginsel na afweging vrij staat al dan niet hierop in te gaan. Dit kan in bijzondere omstandigheden anders zijn, maar van dergelijke bijzondere omstandigheden is de Commissie niet gebleken. Wel overweegt de Commissie dat de communicatie hierover richting klagers onvoldoende zorgvuldig is geweest. De school had duidelijker aan klagers moeten communiceren waarom zij heeft afgezien van het inschakelen van de door klagers aangedragen deskundige. Deze onzorgvuldigheid in de communicatie vormt echter op zichzelf onvoldoende reden om tot een volledige gegrondverklaring van dit klachtonderdeel te komen. Derhalve acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond voor zover het betreft het niet inschakelen van de door klagers voorgestelde externe deskundige. Voor zover het gaat over de communicatie hierover is de klacht gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel:

- de klacht dat verweerders de signalen en zorgen van klagers onvoldoende serieus hebben genomen is gegrond;
- de klacht dat verweerders de gemaakte afspraken niet zijn nagekomen is gegrond;
- de klacht is ongegrond voor zover deze betrekking heeft op het niet inschakelen van de door klagers voorgestelde externe deskundige;
- de klacht is gegrond voor zover deze betrekking heeft op de communicatie over de door klagers voorgestelde externe deskundige.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit het hierboven geformuleerde oordeel, ziet de Commissie geen reden tot het doen van nadere aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 december 2010 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, W. Happee en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

w.g.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

w.g.

mr. J.J. van Beek
secretaris